



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Data/Datum

106,136/21
12.03.2021

PRISHTINË - PRIŠTINA PSH.nr.106/21

136/21

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, në përbërje të Blerim Dina - Kryetar, Nuhi Paçarizi - Referues, Goran Milenković – Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga grupi i operatorëve ekonomik “Pe-vla-ku” SH.P.K.-Prishtinë; & “Joos Krasniqi-Baze” SH.P.K-Junik, si dhe grupi i OE “Fidola” & “Nartel Exin” SH.P.K.-Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë grupi i OE “Rexha” SH.P.K., & “Arhiko Ing” O.P., & “Euro Ing” SH.P.K.-Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Tregu i ri i Qytetit” me nr. të prokurimit: 616-19-9686-5-l-l, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – “KK-Prishtinë”, më datën: 10.03.2021, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHEN, si pjesërisht të bazuara ankesat e operatorëve ekonomik “Pe-vla-ku” SH.P.K.-Prishtinë; & “Joos Krasniqi-Baze” SH.P.K-Junik dhe ankesa e grupit të OE “Fidola” & “Nartel Exin” SH.P.K.-Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Tregu i ri i Qytetit” me nr. të prokurimit: 616-19-9686-5-l-l, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – “KK-Prishtinë”.

II. VËRTETOHET, njoftimi për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Tregu i ri i Qytetit” me nr. të prokurimit: 616-19-9686-5-l-l, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues – KK Prishtinë.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesat e operatorëve ekonomik ankues “Pe-vla-ku” SH.P.K.-Prishtinë; & “Joos Krasniqi-Baze” SH.P.K-Junik, si dhe ankesa e grupit të OE “Fidola” & “Nartel Exin” SH.P.K.-Prishtinë, aprovohen

pjesërisht si të bazuara, i'u bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohen operatorët ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Operatorët ekonomik ankues "Pe-vla-ku" SH.P.K.-Prishtinë; & "Joos Krasniqi-Baze" SH.P.K-Junik, si dhe grupi i OE "Fidola" & "Nartel Exin" SH.P.K.-Prishtinë, si palë të pa kënaqura kanë deponuar ankesë në OSHP, me 04.02.2021 me nr. 106/21, dhe me datë 11.02/2021 me nr. 136/21, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Tregu i ri i Qytetit" me nr. të prokurimit: 616-19-9686-5-l-l, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – "KK-Prishtinë", duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 7, 27, 28, 51, 56, 59, 68, 69, 70, 71 dhe neni 72 të LPP-së, si dhe nenin 2, 26, 27, 39.8 dhe 41 të RRUOPP-së, te ankesa me nr. 106/21.
- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 7, 52, 59 parag.1 dhe 4, nenin 68 parag.1 dhe 2 dhe nenin 69 parag. 6, nënparag. 6.2 të LPP-së, te ankesa me nr. 136/21.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së, me datë 06.02.2021 dhe 15.02.2021, ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palëve ankimore.

Eksperti shqyrtues i prokurimit në raportin e datës: 19.02.2021, lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues sqaron si në vijim:

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues "Pe-vla-ku" SH.P.K.-Prishtinë; & "Joos Krasniqi-Baze" SH.P.K-Junik

Përgjigje në pretendimin nr. 1, Lidhur me pretendimin e OE "Pe-vla-ku" Sh.p.k, se AK gjatë fazës së rivlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve e ka rekomanduar për kontratë ofertën e grupit të OE "Rexha" Sh.p.k & "Arhiko Ing" O.P & NPN "EuroIng" Sh.p.k, edhe pse marrëveshja e konzorciumit e dorëzuar nuk është e kompletuar dhe nuk është konform nenit 11, pika a dhe b të dosjes së tenderit, eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Grupi i OE "Rexha" Sh.p.k & "Arhiko Ing" O.P & N.P.N "EuroIng" Sh.p.k me rastin e dorëzimit të tenderit ka dorëzuar edhe marrëveshjen për themelimin e konzorciumit, ku për lider të grupit kanë

përzgjedhur OE "Rexha" Sh.p.k. Në deklaratën e marrëveshjes për themelimin e konzorciumit e cila është e nënshkruar dhe e vulosur nga të tre anëtarët e konzorciumit është specifikuar "Bashkëpunimi i tri kompanive nënkupton se tri kompanitë mbajnë përgjegjësi të plotë për projektin e lartpërmendur". Gjithashtu në deklaratën tjetër e cila po ashtu është e nënshkruar dhe e vulosur nga të gjithë anëtarët e grupit theksohet "Të tri kompanitë njëzëri deklarojnë se pas themelimit të ndërmarrjes së përbashkët do marrin pjesë si grup në këtë aktivitet të prokurimi dhe se nuk do të marrin pjesë në ndonjë mënyrë tjetër për aktivitetin e njëjtë të prokurimit". Eksperti shqyrtues sqaron se pretendimi ankimor i OE ankues është i paqëndrueshëm sepse deklaratat e dorëzuara nga grupi i OE "Rexha" Sh.p.k & "Arhiko Ing" O.P & N.P.N "EuroIng" Sh.p.k përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit për themelimin e grupit. Pretendimi ankimor është i pabazuar.

Sa i përket pretendimit të OE ankues se OE i rekomanduar nuk ka dorëzuar deklaratë të specifikacioneve teknike konform Aneksit 1 të dosjes së tenderit-së, eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është i paqëndrueshëm sepse në dosje të tenderit nuk është kërkuar deklarata e specifikacioneve teknike. Ky pretendim është trajtuar në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.nr.957-967-994/20 të datës 15.12.2020.

Përgjigje në pretendimin nr. 2, Sa i përket pretendimit tjetër të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë ka ndërhyrë në paramasë duke shtuar pozicione të reja që sipas OE ankues kjo duhet të vlerësohet si ndërhyrje në specifikat e tenderit, eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20 citoj "Ky ndryshim duhet të trajtohet si gabim aritmetik që nuk kalon vlerën prej 2% të totalit të ofertës. OE i rekomanduar për kontratë në njërin pozicion ka paraqitur sasi të që i ka parapare AK-ja, ndërsa në pozicionin vijues ka paraqitur një sasi të gabuar dhe AK është dashur të kërkoj sqarim apo edhe të mos kërkohej fare sqarim, por vetëm të zbritet pozicioni me gabime dhe për këtë të njoftohet tenderuesi. Pretendimi ankimor është i pabazuar.

Përgjigje në pretendimin nr. 3, Lidhur me pretendimin e OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë nuk plotëson kërkesën e gjendjes ekonomike dhe financiare të dosjes së tenderit ku është kërkuar që qarkullimi financiar për tri vitet e fundit të jetë jo më pak se 10,000,000.00 € (në rast konzorciumi lideri duhet të plotësojë 60 % të kërkesës), eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20 citoj "Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar edhe në vendimin e OSHP-së, PSH.nr.388-390/20 të datës 12.08.2020 në të cilin është udhëzuar që AK të kërkoj sqarime lidhur me qarkullimin financiar. OE ankues "Rexha" Sh.p.k (tani i rekomanduar) ka dorëzuar deklaratën e qarkullimit financiar të ATK-së për vitin 2017 në vlerë prej 1,764,217.31€, deklaratën e ATK-së për vitin 2018 në vlerë prej 1,036,771.63, ndërsa për vitin 2019 ka dorëzuar një letër konfirmim të bankës Raiffesien Bank sipas të cilës qarkullimi i OE "Rexha" Sh.p.k për vitin

2019 ka qenë 2,623,087.23€. Gjithashtu ka dorëzuar edhe një konfirmim të bankës TEB sipas të cilës ka pasur një qarkullim 1,037,438.00 €. Paneli Shqyrtues konstaton se dëshmitë e ofruara nga OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) bazuar edhe në kërkesën për sqarime nga AK e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit.

Pretendimi tjetër i OE ankues se anëtarët e konzorciumit “Arhiko Ing” O.P &NPN “EuroIng” Sh.p.k nuk kanë dorëzuar deklaratat tatimore vjetore për ekspertin shqyrtues nuk qëndrojnë sepse të dy anëtarët e konzorciumit kanë dorëzuar deklaratat tatimore vjetore lidhur me qarkullimin financiar. Anëtar i konzorciumit “Euroing” ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së për vitin 2018 në vlerë të qarkullimit prej 1,400,052.07 €,për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,153,477.15 €. Anëtar i konzorciumit “Arhiko Ing”O.P për vitin 2018 ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 529,428.22, ndërsa për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,201,764.96 €. Eksperti shqyrtues konstaton se bazuar edhe në vendimet e OSHP-së dhe dëshmitë e më poshtme për deklaratat e qarkullimit vjetor të ATK-së të dorëzuara nga anëtarët tjerë të konzorciumit kërkesa për qarkullim financiar e parashtruar në dosjen e tenderit është e përmbushur nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë. Pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Përgjigje në pretendimin nr. 4, Sa i përket pretendimit të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka dorëzuar deklaratat për listën e punëtorëve të punësuar për liderin e konzorciumit dhe deklaratën për mesataren e punëtorëve të nënshkruar dhe vulosur konform dosjes së tenderit ku është kërkuar që OE duhet të ketë mesataren e punëtorëve të punësuar minimum 100 punëtor për vitin 2017,2018 dhe 2019, eksperti shqyrtues sqaron se konzorciumi “Rexha” Shpk &”Arhiko Ing”O.P &N.P.N “EuroIng” Sh.p.k ka dorëzuar listat për punëtorët e punësuar dhe deklaratën nga lideri i konzorciumit që plotësojnë numrin prej 100 të punësuarve. Lideri i Konzorciumit “Rexha” Sh.p.k. ka dorëzuar listën e të punësuarve të ATK-së për vitin 2016 prej 92 të punësuarve, për vitin 2017 në listë figurojnë po ashtu 92 të punësuar, ndërsa për vitin 2016 janë 71 të punësuar. Anëtar i tjetër i konzorciumit “Arhiko Ing” O.P gjithashtu ka dorëzuar listën e të punësuarve të ATK-së për vitin 2019 janë 22 punëtorë, për vitin 2018 janë 19 punëtorë, ndërsa për vitin 2017 janë 20 punëtorë. Anëtar i konzorciumit “Euroing” ka dorëzuar një listë të stafit dhe punëtorëve që konfirmon se ka të punësuar 31 punëtorë.

Eksperti shqyrtues konstaton listat e dorëzuara nga të tre anëtarët e konzorciumit që është rekomanduar për kontratë e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit prej 100 të punësuarve në tri vitet e fundit dhe pretendimi ankimor është i pa qëndrueshëm.

Përgjigje në pretendimin nr. 5, Lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i rekomanduar për kontratë “Rexha” Sh.p.k & “Arhiko Ing” O.P & NPN “EuroIng” Shpk nuk e përmbush kriterin për përfundimin e punëve në tre vitet e fundit në vlerën prej 7,500,000.00 €, në rast konzorciumi lideri duhet t’i plotësoj 60% të kërkesës dhe si e tillë kjo ofertë duhej të shpallej e papërgjegjshme, eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe PSH.nr.957-967-994/20 citoj “ Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar dhe AK konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së, është udhëzuar të kërkoj sqarime shtesë dhe ti sqaroj kontratat e OE ankues(tani i rekomanduar) se a e plotësojnë këtë kërkesë të AK-së. Në bazë të vendimit të OSHP-së, AK me datë 25.09.2020 përmes letrës standarde për sqarimin e tenderit nga OE “Rexha” Sh.p.k duke kërkuar sqarime lidhur me atë se në çka bazon pretendimin e tyre për eliminim pa të drejtë lidhur me referencat të cilat janë trajtuar nga AK sipas kërkesave të dosjes së tenderit. Kurse OE ankues ”Rexha” Sh.p.k në përgjigjen e tij ka dorëzuar një listë të kontratave të realizuara së bashku me referencat për realizimin e këtyre kontratave që tejkalojnë vlerën e kërkuar prej 4,500,000.00€. Në pyetjen e një OE drejtuar AK-së për sqarime “Pasi që edhe renovimet e objekteve hyjnë në kategorinë e ndërtimit të lartë, atëherë a mund të na tregoni se a njihen si referenca eksperiencat e punës në renovimin e objekteve të lartë?”, AK me datë 31.01.2020 jep këtë përgjigje/sqarim “Nuk pranohen eksperiencat e punës së renovimeve, por pranohen referencat e ndërtimeve të larta – ndërtim i ri (sipas përkufizimit të nenit 3 paragrafi 1.10 të ligjit për ndërtim NR.04 L-110). Paneli Shqyrtues duke pasur parasysh kërkesën e AK-së në dosje të tenderit e cila ka qenë: “1.Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ndërtimeve të reja,(ndërtim i lartë) në vlerë minimale prej 7,500,000.00 € në 3 (tri) vitet e fundit duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë (në rast konzorciumi udhëheqësi i konzorciumit duhet të plotësoj të paktën 60% të kërkesës)”,sqaron se OE ankues ka bashkangjitur listat e projekteve të të gjithë anëtarëve të konzorciumit, por nëse e marrim vetëm listën e Liderit ka dorëzuar deri në vitin 2018 listën prej 7,713,937.01 € ndërsa për vitin 2019 ka bashkangjitur listën prej 3,528,758.20 € dhe AK për më tepër duhet të shikoj pozicione të njëjta a ka të kryera brenda periudhës së kërkuar pasi që siç shihet lista e plotëson kërkesën e AK-së, pra ky pretendim ankimor i OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) është i bazuar. Përkundër që ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së, AK në raportin e rivlerësimit të datës 22.01.2021 si arsye për eliminim të OE të rekomanduar për kontratë thekson “Komisioni i rivlerësimit nga OE “Rexha”Sh.p.k ka kërkuar sqarime shtesë për përqindjen e punimeve të realizuara për kontratat ku ka qenë në konzorciume më OE tjerë në intervalin kohor 30.12.2016 deri në 31.12.2019,mirëpo ky OE në shumicën e kontratave nuk ka dhënë sqarime të mjaftueshme që vërtetojnë shumën e punëve të realizuara sipas kërkesës”. Eksperti shqyrtues sqaron se kjo kërkesë e AK për sqarimin e përqindjes së punimeve për kontratat ku ka qenë në konzorciume është në kundërshtim me LPP-në sepse në rastet kur kemi konzorciume referenca e realizimit të kontratave duhet t’i pranohet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës dhe jo të kërkohet ndarja e pjesëmarrjes sipas OE ekonomik. Në shumicën e kontratave nuk specifikohet ndarja

e përqindjes së realizimit të kontratave sipas anëtarëve të konzorciumit dhe në rastet kur një grup i OE shpërblehet me kontratë të gjithë anëtarët e grupit janë bashkërisht dhe individualisht përgjegjës për përmbajtjen e grupit dhe ekzekutimit të kontratës, andaj referenca për realizimin e kontratës duhet t'i njihet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës sepse janë përgjegjës bashkërisht për ekzekutimin e kontratës. Sa i përket pretendimit të OE ankues se kontrata e OE të rekomanduar për kontratë me "GM Kosova" SH.P.K, përkatësisht nënshkrimet në procesverbalin e pranimi teknik nuk konsistojnë me njëra tjetrën dhe OE ankues në takim me përfaqësuesit e OE "GM Kosova" Sh.p.k ka marrë informacione se nuk ata nuk qëndrojnë prapa këtij dokumenti, eksperti shqyrtues sqaron se nuk është përgjegjësi dhe kompetencë e ekspertit të analizoj takimet e OE, por nëse OE ankues ka dëshmi apo dyshime të tilla mund t'i drejtohet organeve kompetente. Konsideroj qe pretendimi ankimor është i pabazuar.

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues "Fidola" & "Nartel Exin" SH.P.K.-Prishtinë

Përgjigje në pretendimin nr. 1, Lidhur me pretendimin e OE ankues "Fidola" Sh.p.k se oferta e tyre është shpallur e papërgjegjshme nga komisioni i rivlerësimit me arsyetimin e njëjtë se Inxhinieri i Elektroteknikës-drejtimi energjetikë nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit, eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është gjykuar në Vendimin e Panelit Shqyrtues, PSH.nr.957-967-994/20 citoj "Sa i përket pretendimit të OE ankues se Inxhinieri i Elektroteknikës-drejtimi energjetikë i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit sepse inxhinieri është i diplomuar me datë 08.12.2015 dhe nuk plotëson përvojën prej 5 vitesh siç është kërkuar në dosje të tenderit, Paneli Shqyrtues sqaron se në dosje të tenderit është kërkuar që OE duhet të ofrojë dëshmi për inxhinier i diplomuar i elektroteknikës (drejtimi energjetike) me 5 vite përvojë pune pas diplomimit. Duhet të ketë udhëhequr së paku 2 kontrata të natyrës së ngjashme (ndërtim i lartë) e dëshmuar me CV, Diplomë, Kontratë të punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt, referenca për Inxhinier i dip. i elektroteknikës (drejtimi energjetike).

Për këtë kërkesë OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar një diplomë të z. Behar Zeqiri, i dipl në Fakultetin e Inxhinierisë Elektrike dhe Kompjuterike me datë 23.11.2015 si Master i shkencave të Inxhinierisë elektrike, qe bazuar në kërkesën e dosjes së tenderit nuk e plotëson përvojën prej 5 vitesh. Kurse, në vendimin e AK-së ndaj kërkesës për rishqyrtim të OE ankues "Rexha" Sh.p.k ky pretendim është trajtuar si devijim i vogël. Dukë pasur parasysh kërkesën decidive të AK-së, Paneli Shqyrtues konsideron se ky pretendim është i bazuar. Konsideroj se ky pretendim është i gjykuar njëherë nga Paneli Shqyrtues, andaj pretendimi i OE ankues është i pa bazuar.

Përgjigje në pretendimin nr. 2, Sa i përket pretendimit të OE ankues "Fidola" Sh.p.k se oferta e tyre është eliminuar me arsyetimin se mungon Inxhinieri i Makinerisë, drejtimi term energjetikes konform kërkesës së dosjes së tenderit, eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Në dosje të tenderit është kërkuar që OE duhet të ofrojë një inxhinier të diplomuar të makinerisë (term energjetikë) me 5 vite përvojë pune pas diplomimit. Duhet te

ketë udhëhequr se paku 2 kontrata te natyrës se ngjashme (ndërtim i larte) e dëshmuar me diplomë, kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt, referenca për Inxhinier i dip. i makinerisë (term energjetikë).

OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar diplomën e z. Aziz Llugini i diplomuar në fakultetin Teknik të Prishtinës në vitin 1980. Eksperti shqyrtues sqaron se dokumentet e ofruara nga OE ankues e plotësojnë këtë kërkesë të dosjes së tenderit sepse Fakulteti Teknik në kohën kur ka diplomuar z. Aziz Llugini nuk ka qenë i ndarë në drejtime, por drejtimi i Makinerisë i ka përfshirë edhe drejtimet tjera. Pretendimi ankimor është i bazuar.

Përgjigje në pretendimin nr. 3, Lidhur me pretendimin e OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë nuk plotëson kërkesën e gjendjes ekonomike dhe financiare të dosjes së tenderit ku është kërkuar që qarkullimi financiar për tri vitet e fundit të jeta jo më pak se 10,000,000.00 € (në rast konzorciumi lideri duhet ti plotësoj 60 % të kërkesës), eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20 citoj "Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar edhe në vendimin e OSHP-së, PSH.nr.388-390/20 të datës 12.08.2020 në të cilin është udhëzuar që AK të kërkoj sqarime lidhur me qarkullimin financiar. OE ankues "Rexha" Sh.p.k (tani i rekomanduar) ka dorëzuar deklaratën e qarkullimit financiar të ATK-së për vitin 2017 në vlerë prej 1,764,217.31 €, deklaratën e ATK-së për vitin 2018 në vlerë prej 1,036,771.63, ndërsa për vitin 2019 ka dorëzuar një letër konfirmim të bankës Raiffesien Bank sipas të cilës qarkullimi i OE "Rexha" Sh.p.k për vitin 2019 ka qenë 2,623,087.23 €. Gjithashtu ka dorëzuar edhe një konfirmim të bankës TEB sipas të cilës ka pasur një qarkullim 1,037,438.00 €. Paneli Shqyrtues konstaton se dëshmitë e ofruara nga OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) bazuar edhe në kërkesën për sqarime nga AK e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit. Eksperti shqyrtues sqaron se edhe dy anëtarët e konzorciumit kanë dorëzuar deklaratat tatimore vjetore lidhur me qarkullimin financiar. Anëtari i konzorciumit "Euroing" ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së për vitin 2018 në vlerë të qarkullimit prej 1,400,052.07 €, për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,153,477.15 €. Anëtari i konzorciumit "Arhiko Ing" O.P për vitin 2018 ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 529,428.22, ndërsa për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,201,764.96 €.

Pretendimi i OE ankues se Anëtari i konzorciumit "Arhiko Ing" O.P nuk ka dorëzuar deklaratën e qarkullimit financiar të ATK-së për vitin 2019 por ka dorëzuar për vitin 2016, eksperti shqyrtues sqaron se deklaratat e prezantuara më lartë nga të dy anëtarët e konzorciumit e tejkalojnë kërkesën e dosjes së tenderit prej 4,000,000.00 € dhe nuk është relevante nëse OE nuk kanë dorëzuar deklaratat për tri vitet, do të mjaftonte që vetëm një deklaratë e një viti nëse e plotëson shumën e kërkuar. Eksperti shqyrtues konstaton se bazuar edhe

në vendimet e OSHP-së dhe dëshmitë e më poshtme për deklaratat e qarkullimit vjetor të ATK-së të dorëzuara nga anëtarët tjerë të konzorciumit kërkesa për qarkullim financiar e parashtruar në dosjen e tenderit është e përmbushur nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë. Pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Përgjigje në pretendimin nr. 4, Sa i përket pretendimit të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë "Rexha" Sh.p.k ka dorëzuar marrëveshjen për gurëthyes nga e njëjta kompani (Nëntë Vëllezërit) me të cilën ka marrëveshje edhe OE tjetër pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit "Pe-vla-ku" Sh.p.k që sipas OE ankues sipas rregullave të prokurimit publik nuk lejohet që dy OE të ndryshëm të dorëzojnë marrëveshjen e njëjtë me një kompani tjetër, eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Eksperti shqyrtues sqaron se në asnjë nga dispozitat ligjore të LPP-së apo rregullat e prokurimit publik nuk ndalohet që OE të ndryshëm pjesëmarrës në aktivitet të prokurimit të kenë kontrata apo marrëveshje me OE tjerë përfshirë dhe rastin kur ky OE ka marrëveshje me dy operator të ndryshëm në aktivitetin e njëjtë të prokurimit.

Një interpretim të KRPP-së lidhur me nenin 30 të LPP-së thuhet "Si rrjedhojë, KRPP konsideron se dy apo me shumë ofertues mund të paraqesin të njëjtin nënkontraktor" që nënkupton se nuk ka kufizime nëse një nënkontraktor ka marrëveshje me dy ofertues të ndryshëm. Në rastin konkret kemi marrëveshje me gurëthyes që bazuar edhe në interpretimin e KRPP-së nuk ka asnjë shkelje nëse kompania "Nëntë Vëllezërit" ka marrëveshje me dy OE të ndryshëm pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit. Konsideroj që pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Përgjigje në pretendimin nr. 5, Sa i përket pretendimit tjetër të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë ka ndërhyrë në paramasë duke shtuar pozicione të reja që sipas OE ankues kjo duhet të vlerësohet si ndërhyrje në specifikat e tenderit, eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20 citoj "Ky ndryshim duhet të trajtohet si gabim aritmetik që nuk kalon vlerën prej 2% të totalit të ofertës. OE i rekomanduar për kontratë në njërin pozicion ka paraqitur sasi të që i ka parapare AK-ja, ndërsa në pozicionin vijues ka paraqitur një sasi të gabuar dhe AK është dashur të kërkoj sqarim apo edhe të mos kërkohej fare sqarim, por vetëm të zbritet pozicioni me gabime dhe për këtë të njoftohet tenderuesi. Pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Përgjigje në pretendimin nr. 6, Lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i rekomanduar për kontratë "Rexha" Sh.p.k & "Arhiko Ing" O.P & NPN "EuroIng" Sh.p.k nuk e përmbush kriterin për përfundimin e punëve në tre vitet e fundit në vlerën prej 7,500,000.00€, në rast konzorciumi lideri duhet t'i plotësoj 60% të kërkesës dhe si e tillë kjo ofertë duhet të shpallej e papërgjegjshme, eksperti shqyrtues ka këtë mendim. Eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe

PSH.nr.957-967-994/20 citoj “ Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar dhe AK konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së, është udhëzuar të kërkoj sqarime shtesë dhe ti sqaroj kontratat e OE ankues (tani i rekomanduar) se a e plotësojnë këtë kërkesë të AK-së. Në bazë të vendimit të OSHP-së, AK me datë 25.09.2020 përmes letrës standarde për sqarimin e tenderit nga OE “Rexha” Sh.p.k duke kërkuar sqarime lidhur me atë se në çka bazon pretendimin e tyre për eliminim pa të drejtë lidhur me referencat të cilat janë trajtuar nga AK sipas kërkesave të dosjes së tenderit. Kurse OE ankues “Rexha” Sh.p.k në përgjigjen e tij ka dorëzuar një listë të kontratave të realizuara së bashku me referencat për realizimin e këtyre kontratave që tejkalojnë vlerën e kërkuar prej 4,500,000.00 €. Në pyetjen një OE drejtuar AK-së për sqarime ““Pasi që edhe renovimet e objekteve hyjnë në kategorinë e ndërtimit të lartë, atëherë a mund të na tregoni se a njihen si referenca eksperiencia e punës në renovimin e objekteve të lartë?”, AK me datë 31.01.2020 jep këtë përgjigje/sqarim “Nuk pranohen eksperiencia e punës së renovimeve, por pranohen referencat e ndërtimeve të larta – ndërtim i ri (sipas përkufizimit të nenit 3 paragrafi 1.10 të ligjit për ndërtim NR.04 L-110). Paneli Shqyrtues duke pasur parasysh kërkesën e AK-së në dosje të tenderit e cila ka qenë: “1.Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ndërtimeve të reja,(ndërtim i lartë) në vlerë minimale prej 7,500,000.00 € në 3 (tri) vitet e fundit duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontrata(në rast konzorciumi udhëheqësi i konzorciumit duhet të plotësoj të paktën 60% të kërkesës)”,sqaron se OE ankues ka bashkangjitur listat e projekteve të gjithë anëtarëve të konzorciumit, por nëse e marrim vetëm listën e Liderit ka dorëzuar deri në vitin 2018 listën prej 7,713,937.01 € ndërsa për vitin 2019 ka bashkangjitur listën prej 3,528,758.20 € dhe AK për më tepër duhet të shikoj pozicione të njëjta a ka të kryera brenda periudhës së kërkuar pasi që siç shihet lista e plotëson kërkesën e AK-së, pra ky pretendim ankimor i OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) është i bazuar. Përkundër që ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së, AK në raportin e rivlerësimit të datës 22.01.2021 si arsye për eliminim të OE të rekomanduar për kontratë thekson “Komisioni i rivlerësimit nga OE “Rexha” Sh.p.k ka kërkuar sqarime shtesë për përqindjen e punimeve të realizuara për kontratat ku ka qenë në konzorciume më OE tjerë në intervalin kohor 30.12.2016 deri në 31.12.2019,mirëpo ky OE në shumicën e kontratave nuk ka dhënë sqarime të mjaftueshme që vërtetojnë shumën e punëve të realizuara sipas kërkesës”. Eksperti shqyrtues sqaron se kjo kërkesë e AK për sqarimin e përqindjes së punimeve për kontratat ku ka qenë në konzorciume është në kundërshtim me LPP-në sepse në rastet kur kemi konzorciume referenca e realizimit të kontratave duhet t’i pranohet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës dhe jo të kërkohet ndarja e pjesëmarrjes sipas OE ekonomik. Në shumicën e kontratave nuk specifikohet ndarja e përqindjes së realizimit të kontratave sipas anëtarëve të konzorciumit dhe në rastet kur një grup i OE shpërblehet me kontratë të gjithë anëtarët e grupit janë bashkërisht dhe individualisht përgjegjës për përmbajtjen e grupit dhe ekzekutimit të kontratës, andaj referenca për realizimin e kontratës duhet t’i njihet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës sepse janë përgjegjës bashkërisht për ekzekutimin e kontratës. Konsideroj që pretendimi ankimor është i pabazuar. Sa i përket

pretendimit se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka prezantuar vazhdimin e sigurimit të tenderit, eksperti shqyrtues sqaron se në e-prokurim është paraqitur vazhdimi i sigurimit të tenderit për OE e rekomanduar për kontratë sipas të cilit afati i sigurimit të tenderit vlen deri më 30.03.2021, andaj ky pretendim i OE ankues është i pa bazuar. Eksperti shqyrtues konstaton se AK ka rivlerësuar tenderët konform dispozitave ligjore dhe kërkesave të dosjes së tenderit si dhe vendimeve të OSHP-së, PSH.nr.388-390/20 të datës 12.08.2020 dhe PSH.nr.957-967-994/20, duke pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet që qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë dhe nenin 6 të LPP-së, ku të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së.

Mendimi i ekspertit shqyrtues : Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesat e OE ankues të refuzohen si të pa bazuara dhe rekomandon autoritetin kontraktues që të vazhdoj me lidhjen e kontratës.

Organi shqyrtues i prokurimit i ka njoftuar palët me datë: 22.02.2021 me raportin e ekspertizës.

Autoriteti kontraktues me datë 22.02.2021, me anë të parashtresës ka njoftuar OSHP-në se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik "Pe-vla-ku" SH.P.K.-Prishtinë; & "Joos Krasniqi-Baze" SH.P.K-Junik, me datë 22.02.2021, me anë të parashtresës ka njoftuar OSHP-në se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

PËR : ORGANIN SHYQRTUES TE PROKURIMIT PUBLIK "OSHP", me adresë: Rr.Migjeni (ish Banka e Lubjanës kati i V-te), Prishtinë, Republika e Kosovës. **NGA: JV:"PE-VLA-KU" SH.P.K & "JOOS & KRASNIQI-BAZE" SH.P.K**, me numër unik identifikues: 810794463, dhe 810962309 dhe me adresës: Rr.Jakov, Xoxa, L-A, K-7, Nr.54,10000, Prishtinë, Republika e Kosovës dhe Pn, Junik, Republika e Kosovës, **PËRGJIGJJA NE MENDIMIN E EKSPERTITI SHYQRTUES**

Duke u bazuar ne nenin 115 paragrafi 1 i Ligjit te Prokurimit Publike te Republike se Kosove 04/L-042 i plotësuar dhe i ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, ne konzerciumi JV "PE-VLA-KU" SH.P.K & "JOOS & KRASNIQI-BAZE" SH.P.K me te dhënat si me larte dhe si parashtrues i ankesës numër: 106/21 te parashtruar me datën : 04.02.2021, nuk pajtohem me mendimin e ekspertit shqyrtues për lenden: "Tregu i ri i qytetit " me numër te prokurimit : 616-19-9686-5-1-1 dhe me Autoriteti Kontraktues : Komuna e Prishtinës.

Operatori ekonomik "Fidola" & "Nartel Exin" SH.P.K.-Prishtinë, me datë 24.02.2021 me anë të parashtrësës ka njoftuar OSHP-në se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Përsëritet të nderuar, Ne nuk pajtohemi me mendimin e ekspertit , përjashtimisht vetëm për pretendimin për të cilin eksperti e ka konsideruar si të bazuar. Edhe njëherë konstatojmë se të gjitha të gjeturat tona janë faktike dhe të njëjtat nuk mund të anashkalohen, andaj kërkojmë gjykim dhe vendim të drejtë. Me respekt, Fidola SH.P.K.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 01.03.2021, të mbajtur në ZOOM në ora 11:30, ku morën pjesë të gjithë anëtarët e panelit shqyrtues, përfaqësuesit e OE-ve ankuese, përfaqësuesit AK-së nuk ka qenë prezent në seancë, eksperti shqyrtues, ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues të prokurimit dhe të gjithë parashtrësat e palëve në procedurë.

Kryetari i panelit i njoftoi të pranishmit me përbërjen e panelit, dhe pasi konstatoi se nga të pranishmit nuk pati vërejtje në këtë përbërje, vazhdoi me seancën.

Kryetari i panelit i njoftoi të pranishmit me objektin e shqyrtimit si dhe me shkresat e lëndës dhe në vazhdim fjalën ia dha përfaqësuesit të OE ankues se pare i cili deklaroj : Po filloj prej pikës se par prej vendimit të juaj që e keni dhen me datën 15.02.2020 ku e keni kthyer landën në rivlerësim por që asnjëherë nuk e keni thanë që e keni rekandu për dhenje të kontratës asnjë OE gjithashtu edhe në raportin e rivlerësimit 22.01. komisioni rivlerësues që është formuar nga AK , komisioni rivlerësues nuk ka rekomandu për dhenje të kontratës tash fituesin e shpallur konzorciumin "Rexha " gje që Ak ka bërë kundërshtim kundër rivlerësimit duke e shpallur konzorciumin në fjalë edhe pasi që AK zësa her i ka kërku edhe sqarime shtesë operatorit ekonomik gje që edhe kjo është në kundërshtim me liogjin e prokurimit saktësisht me nenin 69 të LPP ku me se shumti u janë kërku sqarime shtesë në lidhje me punën të ngjashme të cilat OE i kanë kryer për tre vitet e fundit gje që konzorciumi në fjalë nuk e plotëson kriterin për punën të ngjashme dmth në vlerën që është 7 milion e 500 mijë euro të cilën as qmimi nuk e plotëson 60% por as antaret e tjerë të konzorciumit. Po ashtu ktu kemi vërejtur edhe një shkelje nga një AK edhe nga OE ku kthehet e ka paraqitur një kontratë për ndërtimin e 25 shtëpive ku investitorët është GM nga Kosova gje që u kemi dërgu edhe një imell të cilën e keni edhe në dosje për sqarimin në lidhje me këtë informat por që gjat bisedimeve me ta ata na kanë thanë që në për detajet dhe sqarimit nesë na kërkon ju drejtohem dhe ju organeve të tjera kompetente të cilat na i kërkojnë ktu është dorëzimi i kontratës gjë që sipas mendimit tonë është e falsifikime dhe vërehet qart gjat printimit të asaj lande , pastaj kemi edhe të tjera si qeshtë marrëveshja e konzorciumit e cila nuk është marrëveshje e kompletme nga ana e konzorciumit në fjalë

pika A dhe B te tjera është edhe qarkullimi bankar qe nuk e plotëson as lideri 60% dmth vlere totale e qarkullimit bankar ka qen 10 milion nga AK ndërsa lideri nuk e plotëson 60% por as antaret e tjer te konzorciumit pastaj e kemi edhe deklaraten për fuqi punëtore ku sipas kërkesës se OE kërkohen 1100 punëtor për tre vitet e fundit je qe asnjë antar i konzorciumit nuk është dergu as deklarata as ndonjë vërtetim tjetër për stafin e punëtoreve gjithashtu ne jemi edhe ne kundërshtim edhe me ekspertin shqyrtues mendojm qe eksperti shqyrtues nuk e ka vlersu lenden siç duhet dhe te gjitha pretendimet tona i ka sjell si te pa bazume gjë qe nuk e pranojmë.

Propozojmë qe lënda te kthehet ne rivlerësim dhe qwe kompania jon te shpallet fituese duke u bazu ne baze te komisionit te shpallemi fitues .

Ne vazhdim fjala iu dha përfaqësuesit te OE ankues te dyte i cili deklaroi: Fillimisht ju njoftojmë se ne e kemi pranuar ekspertizën e ekspertit me konstatim dhe mendim për te cilën e kundërshtojm dhe nuk pajtohemi përveç ne piken e dyte me te cilën është aprovuar si e bazuar pretendimi jon lidhur me aktivitetin e prokurimit me te cilin ne jemi shpallur si operator i pa përgjegjshëm konsiderojmë qe kjo është ber ne kundërshtim me dispozitat e LPP me faktin qe është eliminu si O i pa përgjegjshem me arsyetimin se duke u bazuar ne vendimin e OSHP-së nuk i plotëson kriteret mbi mundësit teknike dhe profesionale ma konkretisht se i mungon inxhinieri i diplomuar i elektroteknikes drejtimi i energjetikes dhe inxhinieri i diplomuar i makinerisë drejtimi i termoenergjetikes , mirëpo kto pretendime janë thjesht te pa bazuara për faktin se ne i kemi vërtetuar dhe argumentuar edhe ne kërkesën për rishqyrtim edhe tashme ne ankesë me faktin se e kemi inxhinierin e elektroteknikes e kemi dorëzuar edhe diplomën me te cilin dëshmohet se inxhinieri ne fjalë ka dipomu me 08.10.2015 ndërsa njoftimi për kontratë është ber me datën 30.12.2011 pra nga koha e diplomimit e deri ne kohen kur është dhen njoftimi për kontratë kanë kaluar shumë pak muaj qe nuk është plotsu kriteri qe ti ketë 5 vjet prevoj pune por qe komisioni i vlerësimit e ka konsideru si devijim te vogël dhe te pa rendesishem për përmbushjen e kontratës. Kështu AK ka vepru ne kundërshtim me dispoziten e nenit 59 te LPP për shkak se kështu mungesa e përvojës për disa muj te inxhinierit nuk do te duhej te ndikoj si nj eshka pre me shpall OE si i pa përgjegjshëm pasi qe kta e ka përcaktuar vete dispozita e nenit 59 , vendimi i AK përveç qe përben shkelje t e dispozitave ligjore i njëjti po ashtu është edhe ne kundërshtim edhe me dy vendime te mëparshme te AK ku dy her radhazi fidola dhe nartel exin janë rekomanduar si fitues te këtij tenderin. Ndërkaq konstatimi i dyte se i mungon eksperti i dyte ne e kemi deshmue ashtu siç është konstatua edhe vet nga ekspertet qe fakulteti teknik ne kohen kur ka diplomuar z. Aziz Llugiqi si ekspert ka qen vetëm drejtimi i makinerisë i ka përfshij edhe drejtimet e tjera nuk ka qen nuk ka qen i ndër ne drejtime kte pretendim është vërtetuar edhe nga ana e ekspertit për te cilën ne piken e ekspertizës edhe pajtohemi lidhur me këtë fakt ndekaq për sa i përket OE qe është shpallur fitues konsiderojmë se i njëjt nuk i plotëson kriteret e dosjes se tenderit dhe i njëjti është dashur te shpallet i pa përgjegjshëm për një ser te shkeljeve te ligjit te prokurimit qe është ber fillimisht për shkeljet

te cilat i kemi specifikuar dhe argumentuar edhe ne ankesë por shkurtimisht po i përmendi edhe një herë që ky vendimi i AK bije ndesh edhe me raportin e vlerësimit të tenderëve të datës 22.01.2021 kur komisioni ka konstatuar takstativisht se ky autoritet nuk i plasoi kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare përveç kësaj do të thotë OE Fidola ka pas qasje edhe në dosjen e tenderëve me të cilat i ka evidentuar edhe një seri shkeljesh të tjera fillimisht autoriteti fitues nuk i ka plasuar kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare të cilat janë kërkuar si dëshmi deklaratat e dorzuara në administratën tatimore apo kopjet e raporteve financiare dhe raportet e menaxhimit të certifikuar nga një firmë e njohur e licencuar për kontrollim apo një auditor i licencuar i pavarur ndërkah përkundër autoritetit i ka dërguar disa deklarata tatimore të vitit 2017 2018 disa qarkullime bankare e që në fakt AK nuk është dashur të merr të njëjtat si të mirëqena për vet faktin se kanë qenë të përcaktuara në mënyrë takstative s'cilat dokumente janë kërkuar për këtë tender, kërkesat tjetër e pa plotësuar janë edhe kërkesa për mbundësi teknike dhe ato profesionale ku është kërkuar që të ketë një gjuhës të licencuar me pronësi apo marrëveshje për furnizim me zhavor ndërkah si dëshmi dokumentare është kërkuar kopja e licencës së vlefshme të lëshuar nga komisioni për miniera dhe minerale në këtë rast ku ka marrëveshje OE duhet të dorëzojë edhe marrëveshjen për furnizim çka vërehet kështu që në rastin konkret AK OE Rexha dhe OE tjetër ekonomik përlaku e kanë një marrëveshje me të njëjtën kompani pra me kompaninë 9 vëllezërit çka edhe kjo bije ndesh me kundërshtim me RRUOPP-në ku nuk është e lejueshme që dy OE të kenë një marrëveshje me të njëjtën kompani. OE po ashtu nuk i ka plotësuar edhe kërkesat mbi mundësitë teknike dhe ato profesionale pra ka pasur të paraqesë një dëshmi që ka përfunduar me sukses një kontratë të ndërtimit të reja e që ky O si dëshmi ka paraqitur disa referenca për projektin sanimi i dyshemeve urbane në sheshin Adem Jashari edhe për projektin Bulevardi mbi kurriz Dardani të cilat nuk hyjnë në kuadër të ndërtimit të reja edhe ky fakt është vërtetuar edhe nga ana e ekspertëve se nuk hyjnë në kuadër të ndërtimit të reja, përveç kësaj OE i ka bashkëngjitur edhe disa referenca të cilat në dyshim se janë valide përndryshe janë të dyshimta për vet faktin se nuk janë lëshuar nga kompanitë të cilat OE i rekomandoi për kontratë pretendon se janë lëshuar nga kjo kompani, AK por edhe vet eksperti është dashur që të komunikojë me kjo kompani dhe ta vërtetojë qart faktin që se a i ka lëshuar apo jo kjo kompani kjo referenca për të cilën OE ka pretenduar. OE përveç këtyre shkeljeve shihet që nuk i ka bërë edhe vazhdimin e sigurimit të tenderit ku shihet se siguri i tenderit ka kaluar në muajin korrik 2020 dhe nuk është bashkëngjitur apo prezantuar një siguri i ri, po ashtu OE fitues nuk ka qenë as O me tenderin me të favorshëm ekonomik për vet faktin se nëse shikohet poentimi që e ka bërë vet AK me tenderin si OE me tenderin ekonomikisht me të favorshëm ka qenë OE Fidola edhe Nartel pra nga të gjitha këto fakte të përmbledhura në mënyrë pak me të shkurtra të cilat i kemi në ankesë duke i marrë parasysh të gjitha këto shkelje të ligjit të prokurimit publik në i propozoj OSHP që pas analizimit të këtyre pretendimeve të gjitha provave dhe shkresave të cilat i kemi bashkëngjitur në aktesë që të marrë vendim me të cilin do të anulohet vendimi i AK KK Prishtinë të datës 02.02.2021 me të cilin është refuzuar kërkesa për rishqyrtim të OE Fidola dhe Nartel dhe ta anulohet njoftimi për dërgim të kontratës të OE Rexha shpk të datës 26.01.2021 dhe të aktivitetit të

prokurimit ta kthej ne rivlerësim.

Ne fjalën përfundimtare Eksperti deklaroj : unë mbes prapa raportit time te ekspertizës për shkak se shumica e pretendimeve te OE ankues janë gjykuar nga ana e panelit shqyrtues me vendimet e mëparshme te Panelit Shqyrtues

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues “Pe-vla-ku” Sh.p.k,

Lidhur me pretendimin e OE “Pe-vla-ku” Sh.p.k, se AK gjatë fazës së rivlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve e ka rekomanduar për kontratë ofertën e grupit të OE “Rexha” Sh.p.k &”Arhiko Ing” O.P &NPN “EuroIng” Sh.p.k, edhe pse marrëveshja e konzorciumit e dorëzuar nuk është e kompletuar dhe nuk është konform nenit 11, pika a dhe b të dosjes së tenderit, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional te prokurimit sqaron se grupi i OE “Rexha” Sh.p.k &”Arhiko Ing” O.P &N.P.N “EuroIng” Sh.p.k me rastin e dorëzimit të tenderit ka dorëzuar edhe marrëveshjen për themelimin e konzorciumit, ku për lider të grupit kanë përzgjedhur OE “Rexha” Sh.p.k. Në deklaratën e marrëveshjes për themelimin e konzorciumit e cila është e nënshkruar dhe e vulosur nga të tre anëtarët e konzorciumit është specifikuar “Bashkëpunimi i tri kompanive nënkupton se tri kompanitë mbajnë përgjegjësi të plotë për projektin e lartpërmendur”. Gjithashtu në deklaratën tjetër e cila po ashtu është e nënshkruar dhe e vulosur nga të gjithë anëtarët e grupit theksohet “Të tri kompanitë njëzëri deklarojnë se pas themelimit të ndërmarrjes së përbashkët do marrin pjesë si grup në këtë aktivitet të prokurimi dhe se nuk do të marrin pjesë në ndonjë mënyrë tjetër për aktivitetin e njëjtë të prokurimit”. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se pretendimi ankimor i OE ankues është i paqëndrueshëm sepse deklaratat e dorëzuara nga grupi i OE “Rexha” Sh.p.k &”Arhiko Ing” O.P &N.P.N “EuroIng” Sh.p.k përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit për themelimin e grupit.

Sa i përket pretendimit të OE ankues “Pe-vla-ku” SH.P.K.-Prishtinë; & ”Joos Krasniqi-Baze” SH.P.K-Junik, se OE i rekomanduar nuk ka dorëzuar deklaratë të specifikacioneve teknike konform Aneksit 1 të dosjes së tenderit-së, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është i paqëndrueshëm sepse në dosje të tenderit nuk është kërkuar deklarata e specifikacioneve teknike. Ky pretendim është trajtuar në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.nr.957-967-994/20 të datës 15.12.2020.

Sa i përket pretendimit tjetër të OE ankues “Pe-vla-ku” SH.P.K.-Prishtinë; & ”Joos Krasniqi-Baze” SH.P.K-Junik, se OE i rekomanduar për kontratë ka ndërhyrë në paramasë duke shtuar pozicione të reja që sipas OE ankues kjo duhet të vlerësohet si ndërhyrje në specifikat e tenderit. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20, ku është konstatuar: “ky ndryshim duhet të trajtohet si gabim aritmetik që nuk kalon vlerën prej 2% të totalit të ofertës. OE i rekomanduar për kontratë në njërin pozicion ka paraqitur sasisë që i

ka paraparë AK-ja, ndërsa në pozicionin vijues ka paraqitur një sasi të gabuar dhe AK është dashur të kërkoj sqarim apo edhe të mos kërkohej fare sqarim, por vetëm të zbritet pozicioni me gabime dhe për këtë të njoftohet tenderuesi.”.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Pe-vla-ku” SH.P.K.-Prishtinë; & ”Joos Krasniqi-Baze” SH.P.K-Junik, se OE i rekomanduar për kontratë nuk plotëson kërkesën e gjendjes ekonomike dhe financiare të dosjes së tenderit, ku është kërkuar që qarkullimi financiar për tri vitet e fundit të jetë jo më pak se 10,000,000.00€ (në rast konzorciumi lideri duhet ti plotësoj 60 % të kërkesës). Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20, ku është konstatuar: “Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar edhe në vendimin e OSHP-së, PSH.nr.388-390/20 të datës 12.08.2020 në të cilin është udhëzuar që AK të kërkoj sqarime lidhur me qarkullimin financiar. OE ankues “Rexha” Sh.p.k (tani i rekomanduar) ka dorëzuar deklaratën e qarkullimit financiar të ATK-së për vitin 2017 në vlerë prej 1,764,217.31€, deklaratën e ATK-së për vitin 2018 në vlerë prej 1,036,771.63, ndërsa për vitin 2019 ka dorëzuar një letër konfirmim të bankës Raiffesien Bank sipas të cilës qarkullimi i OE “Rexha” Sh.p.k për vitin 2019 ka qenë 2,623,087.23€. Gjithashtu ka dorëzuar edhe një konfirmim të bankës TEB sipas të cilës ka pasur një qarkullim 1,037,438.00 €. Paneli Shqyrtues konstaton se dëshmitë e ofruara nga OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) bazuar edhe në kërkesën për sqarime nga AK e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit.

Pretendimi tjetër i OE ankues “Pe-vla-ku” SH.P.K.-Prishtinë; & ”Joos Krasniqi-Baze” SH.P.K-Junik, se anëtarët e konzorciumit “Arhiko Ing” O.P & NPN “EuroIng” Sh.p.k nuk kanë dorëzuar deklaratat tatimore vjetore, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional të prokurimit konstaton se ky pretendim nuk qëndron sepse të dy anëtarët e konzorciumit kanë dorëzuar deklaratat tatimore vjetore lidhur me qarkullimin financiar. Anëtari i konzorciumit “Euroing” ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së për vitin 2018 në vlerë të qarkullimit prej 1,400,052.07€, për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,153,477.15€. Anëtari i konzorciumit “Arhiko Ing” O.P për vitin 2018 ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 529,428.22, ndërsa për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,201,764.96 €. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se bazuar edhe në vendimet e OSHP-së dhe dëshmitë e më poshtme për deklaratat e qarkullimit vjetor të ATK-së të dorëzuara nga anëtarët tjerë të konzorciumit, kërkesa për qarkullim financiar e parashtruar në dosjen e tenderit është e përmbushur nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë. Pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Sa i përket pretendimit të OE ankues "Pe-vla-ku" SH.P.K.-Prishtinë; & "Joos Krasniqi-Baze" SH.P.K-Junik, se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka dorëzuar deklaratat për listën e punëtorëve të punësuar për liderin e konzorciumit dhe deklaratën për mesataren e punëtorëve të nënshkruar dhe vulosur konform dosjes së tenderit ku është kërkuar që OE duhet të ketë mesataren e punëtorëve të punësuar minimum 100 punëtor për vitin 2017,2018 dhe 2019. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se konzorciumi "Rexha" Shpk &"Arhiko Ing"O.P &N.P.N "EuroIng" Sh.p.k ka dorëzuar listat për punëtorët e punësuar dhe deklaratën nga lideri i konzorciumit që plotësojnë numrin prej 100 të punësuarve. Lideri i Konzorciumit "Rexha" Sh.p.k. ka dorëzuar listën e të punësuarve të ATK-së për vitin 2016 prej 92 të punësuarve, për vitin 2017 në listë figurojnë po ashtu 92 të punësuar, ndërsa për vitin 2016 janë 71 të punësuar. Anëtari tjetër i konzorciumit "Arhiko Ing" O.P gjithashtu ka dorëzuar listën e të punësuarve të ATK-së për vitin 2019 janë 22 punëtorë, për vitin 2018 janë 19 punëtorë, ndërsa për vitin 2017 janë 20 punëtorë. Anëtari i konzorciumit "Euroing" ka dorëzuar një listë të stafit dhe punëtorëve që konfirmon se ka të punësuar 31 punëtorë.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton listat e dorëzuara nga të tre anëtarët e konzorciumit që është rekomanduar për kontratë e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit prej 100 të punësuarve në tri vitet e fundit dhe pretendimi ankimor është i pa qëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i rekomanduar për kontratë "Rexha" Sh.p.k & "Arhiko Ing" O.P &NPN "EuroIng" Shpk nuk e përmbush kriterin për përfundimin e punëve në tre vitet e fundit në vlerën prej 7,500,000.00€, në rast konzorciumi lideri duhet t'i plotësoj 60% të kërkesës dhe si e tillë kjo ofertë duhej të shpallej e papërgjegjshme. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe PSH.nr.957-967-994/20, ku është konstatuar: "Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar dhe AK konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së, është udhëzuar të kërkoj sqarime shtesë dhe ti sqaroj kontratat e OE ankues (tani i rekomanduar) se a e plotësojnë këtë kërkesë të AK-së. Në bazë të vendimit të OSHP-së, AK me datë 25.09.2020 përmes letrës standarde për sqarimin e tenderit nga OE "Rexha" Sh.p.k duke kërkuar sqarime lidhur me atë se në çka bazon pretendimin e tyre për eliminim pa të drejtë lidhur me referencat të cilat janë trajtuar nga AK sipas kërkesave të dosjes së tenderit. Kurse OE ankues "Rexha" Sh.p.k në përgjigjen e tij ka dorëzuar një listë të kontratave të realizuara së bashku me referencat për realizimin e këtyre kontratave që tejkalojnë vlerën e kërkuar prej 4,500,000.00€. Në pyetjen e një OE drejtuar AK-së për sqarime "Pasi që edhe renovimet e objekteve hyjnë në kategorinë e ndërtimit të lartë, atëherë a mund të na tregoni se a njihen si referenca eksperiencia e punës në renovimin e objekteve të lartë?", AK me datë 31.01.2020 jep këtë përgjigje/sqarim "Nuk pranohen eksperiencat e punës së renovimeve, por pranohen referencat e ndërtimeve të larta – ndërtim i ri (sipas përkufizimit të nenit 3 paragrafi 1.10 të ligjit për ndërtim NR.04 L-110). Paneli Shqyrtues duke pasur parasysh kërkesën e AK-së në dosje të tenderit e cila ka qenë: "1.Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ndërtimeve të

reja,(ndërtim i lartë) në vlerë minimale prej 7,500,000.00 € në 3 (tri) vitet e fundit duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë (në rast konzorciumi udhëheqësi i konzorciumit duhet të plotësoj të paktën 60% të kërkesës)”, sqaron se OE ankues ka bashkangjitur listat e projekteve të të gjithë anëtarëve të konzorciumit, por nëse e marrim vetëm listën e Liderit ka dorëzuar deri në vitin 2018 listën prej 7,713,937.01 € ndërsa për vitin 2019 ka bashkangjitur listën prej 3,528,758.20 € dhe AK për më tepër duhet të shikoj pozicione të njëjta a ka të kryera brenda periudhës së kërkuar pasi që siç shihet lista e plotëson kërkesën e AK-së, pra ky pretendim ankimor i OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) është i bazuar. Përkundër që ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së, AK në raportin e rivlerësimit të datës 22.01.2021 si arsye për eliminim të OE të rekomanduar për kontratë thekson “Komisioni i rivlerësimit nga OE “Rexha”Sh.p.k ka kërkuar sqarime shtesë për përqindjen e punimeve të realizuara për kontratat ku ka qenë në konzorciume me OE tjerë në intervalin kohor 30.12.2016 deri në 31.12.2019, mirëpo ky OE në shumicën e kontratave nuk ka dhënë sqarime të mjaftueshme që vërtetojnë shumën e punëve të realizuara sipas kërkesës”. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se kjo kërkesë e AK për sqarimin e përqindjes së punimeve për kontratat ku ka qenë në konzorciume është në kundërshtim me LPP-në sepse në rastet kur kemi konzorciume referenca e realizimit të kontratave duhet t’i pranohet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës dhe jo të kërkohej ndarja e pjesëmarrjes sipas OE ekonomik. Në shumicën e kontratave nuk specifikohet ndarja e përqindjes së realizimit të kontratave sipas anëtarëve të konzorciumit dhe në rastet kur një grup i OE shpërblehet me kontratë të gjithë anëtarët e grupit janë bashkërisht dhe individualisht përgjegjës për përmbajtjen e grupit dhe ekzekutimit të kontratës, andaj referenca për realizimin e kontratës duhet t’i njihet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës sepse janë përgjegjës bashkërisht për ekzekutimin e kontratës. Sa i përket pretendimit të OE ankues se kontrata e OE të rekomanduar për kontratë me “GM Kosova “SH.P.K, përkatësisht nënshkrimet në procesverbalin e pranimit teknik nuk konsistojnë me njëra tjetrën dhe OE ankues në takim me përfaqësuesit e OE “GM Kosova “Sh.p.k ka marrë informacione se nuk ata nuk qëndrojnë prapa këtij dokumenti, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se nuk është përgjegjësi dhe kompetencë e OSHP-së të analizoj takimet e OE, por nëse OE ankues ka dëshmi apo dyshime të tilla mund t’i drejtohet organeve kompetente. Pretendimi ankimor është i pabazuar.

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues “Fidola” & “Nartel Exin” SH.P.K.-Prishtinë

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Fidola” Sh.p.k se oferta e tyre është shpallur e papërgjegjshme nga komisioni i rivlerësimit me arsyetimin e njëjtë se Inxhinieri i Elektroteknikës-drejtimi energjetikë nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është gjykuar në Vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.nr.957-967-994/20, ku është konstatuar: “Sa i përket pretendimit të OE ankues se Inxhinieri i Elektroteknikës-drejtimi energjetikë i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit sepse inxhinieri është i diplomuar me

datë 08.12.2015 dhe nuk plotëson përvojën prej 5 vitesh siç është kërkuar në dosje të tenderit, Paneli Shqyrtues sqaron se në dosje të tenderit është kërkuar që OE duhet të ofrojë dëshmi për inxhinier i diplomuar i elektroteknikës (drejtimi energjetike) me 5 vite përvojë pune pas diplomimit. Duhet të ketë udhëhequr së paku 2 kontrata të natyrës së ngjashme (ndërtim i lartë) e dëshmuar me CV, Diplomë, Kontratë të punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt, referenca për Inxhinier i dip. i elektroteknikës (drejtimi energjetike).

Për këtë kërkesë, OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar një diplomë të z. Behar Zeqiri, i dipl në Fakultetin e Inxhinierisë Elektrike dhe Kompjuterike me datë 23.11.2015 si Master i shkencave të Inxhinierisë elektrike, që bazuar në kërkesën e dosjes së tenderit nuk e plotëson përvojën prej 5 vitesh. Kurse, në vendimin e AK-së ndaj kërkesës për rishqyrtim të OE ankues "Rexha" Sh.p.k ky pretendim është trajtuar si devijim i vogël. Dukë pasur parasysh kërkesën decidive të AK-së, Paneli Shqyrtues konsideron se ky pretendim është i bazuar.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është i gjykuar njëherë nga Paneli Shqyrtues, andaj pretendimi i OE ankues është i pa bazuar.

Sa i përket pretendimit të OE ankues "Fidola" Sh.p.k se oferta e tyre është eliminuar me arsyetimin se mungon Inxhinieri i Makinerisë, drejtimi termoeenergjetikes konform kërkesës së dosjes së tenderit, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se në dosje të tenderit është kërkuar që OE duhet të ofrojë një inxhinier të diplomuar të makinerisë (term energjetikë) me 5 vite përvojë pune pas diplomimit. Duhet te ketë udhëhequr se paku 2 kontrata te natyrës se ngjashme (ndërtim i larte) e dëshmuar me diplomë, kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt, referenca për Inxhinier i dip. i makinerisë (termoeenergjetikë).

OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar diplomën e z. Aziz Llugini i diplomuar në fakultetin Teknik të Prishtinës në vitin 1980. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se dokumentet e ofruara nga OE ankues e plotësojnë këtë kërkesë të dosjes së tenderit sepse Fakulteti Teknik ne kohën kur ka diplomuar z. Aziz Llugini nuk ka qenë i ndarë në drejtime, por drejtimi i Makinerisë i ka përfshirë edhe drejtimet tjera, Paneli shqyrtues edhe ne vendimin paraprak per këtë aktivitet te prokurimit pretendimet e Operatoreve ankues lidhur me këtë ing te OE "Fidola" Sh.p.k i ka cilësuar si te bazuara pasi qe ing ne fjale nuk e ka plotësuar kërkesën e AK-se. Paneli shqyrtues sqaron se Operatorët tjerë qe nuk e kanë patur ne staf një Ing sipas kërkesës se dosjes se tenderit nuk kanë konkurruar per këtë aktivitet duke llogaritur se nuk e kane plotësuar këtë kërkesë edhe pse ndoshta ka patur prej tyre qe ne staf e kane ing me drejtim te makinerisë por nuk e kane patur Inxhinieri i Makinerisë-drejtimi termoeenergjetikes, sikur te ishte OE ankues "Fidola" Sh.p.k me çmim me te lire, Paneli shqyrtues do ta trajtonte si devijim te vogël por OE ankues "Fidola" Sh.p.k ka çmim me te shtrenjtë se OE i rekomanduar per kontratë.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë nuk plotëson kërkesën e gjendjes ekonomike dhe financiare të dosjes së tenderit ku është kërkuar që qarkullimi financiar për tri vitet e fundit të jeta jo më pak se 10,000,000.00 € (në rast konzorciumi lideri duhet ti plotësoj 60 % të kërkesës). Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20, ku është konstatuar: “Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar edhe në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 të datës 12.08.2020 në të cilin është udhëzuar që AK të kërkoj sqarime lidhur me qarkullimin financiar. OE ankues “Rexha” Sh.p.k (tani i rekomanduar) ka dorëzuar deklaratën e qarkullimit financiar të ATK-së për vitin 2017 në vlerë prej 1,764,217.31 €, deklaratën e ATK-së për vitin 2018 në vlerë prej 1,036,771.63, ndërsa për vitin 2019 ka dorëzuar një letër konfirmim të bankës Raiffesien Bank sipas të cilës qarkullimi i OE “Rexha” Sh.p.k për vitin 2019 ka qenë 2,623,087.23 €. Gjithashtu ka dorëzuar edhe një konfirmim të bankës TEB sipas të cilës ka pasur një qarkullim 1,037,438.00 €. Paneli Shqyrtues konstaton se dëshmitë e ofruara nga OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) bazuar edhe në kërkesën për sqarime nga AK e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se edhe dy anëtarët e konzorciumit kanë dorëzuar deklaratat tatimore vjetore lidhur me qarkullimin financiar. Anëtari i konzorciumit “Euroing” ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së për vitin 2018 në vlerë të qarkullimit prej 1,400,052.07 €, për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,153,477.15 €. Anëtari i konzorciumit “Arhiko Ing” O.P për vitin 2018 ka dorëzuar deklaratën tatimore vjetore të ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 529,428.22, ndërsa për vitin 2017 ka dorëzuar deklaratën e ATK-së në vlerë të qarkullimit prej 1,201,764.96 €. Pretendimi i OE ankues se Anëtari i konzorciumit “Arhiko Ing” O.P nuk ka dorëzuar deklaratën e qarkullimit financiar të ATK-së për vitin 2019 por ka dorëzuar për vitin 2016, Paneli Shqyrtues konform eksperti shqyrtues sqaron se deklaratat e prezantuara më lartë nga të dy anëtarët e konzorciumit e tejkalojnë kërkesën e dosjes së tenderit prej 4,000,000.00 € dhe nuk është relevante nëse OE nuk kanë dorëzuar deklaratat për tri vitet, do të mjaftonte që vetëm një deklaratë e një viti nëse e plotëson shumën e kërkuar. Pra, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se bazuar edhe në vendimet e OSHP-së dhe dëshmitë e më poshtme për deklaratat e qarkullimit vjetor të ATK-së të dorëzuara nga anëtarët tjerë të konzorciumit kërkesa për qarkullim financiar e parashtruar në dosjen e tenderit është e përmbushur nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë. Pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Sa i përket pretendimit të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë “Rexha” Sh.p.k ka dorëzuar marrëveshjen për gurëthyes nga e njëjta kompani (Nëntë Vëllezërit) me të cilën ka marrëveshje edhe OE tjetër pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit “Pe-vla-ku” Sh.p.k që sipas OE ankues sipas rregullave të prokurimit publik nuk lejohet që dy OE të ndryshëm të dorëzojnë marrëveshjen e njëjtë me një kompani tjetër. Paneli

Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se në asnjë nga dispozitat ligjore të LPP-së apo rregullat e prokurimit publik nuk ndalohet që OE të ndryshëm pjesëmarrës në aktivitet të prokurimit të kenë kontrata apo marrëveshje me OE tjerë përfshirë dhe rastin kur ky OE ka marrëveshje me dy operator të ndryshëm në aktivitetin e njëjtë të prokurimit. Një interpretim të KRPP-së lidhur me nenin 30 të LPP-së thuhet "Si rrjedhojë, KRPP konsideron se dy apo me shumë ofertues mund të paraqesin të njëjtin nënkontraktor" që nënkupton se nuk ka kufizime nëse një nënkontraktor ka marrëveshje me dy ofertues të ndryshëm. Në rastin konkret kemi marrëveshje me gurëthyes që bazuar edhe në interpretimin e KRPP-së nuk ka asnjë shkelje nëse kompania "Nëntë Vëllezërit" ka marrëveshje me dy OE të ndryshëm pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit.

Sa i përket pretendimit tjetër të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë ka ndërhyrë në paramasë duke shtuar pozicione të reja që sipas OE ankues kjo duhet të vlerësohet si ndërhyrje në specifikat e tenderit, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimin e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe vendimin PSH.nr.957-967-994/20, ku është konstatuar: "Ky ndryshim duhet të trajtohet si gabim aritmetik që nuk kalon vlerën prej 2% të totalit të ofertës. OE i rekomanduar për kontratë në njërin pozicion ka paraqitur sasi të që i ka parapare AK-ja, ndërsa në pozicionin vijues ka paraqitur një sasi të gabuar dhe AK është dashur të kërkoj sqarim apo edhe të mos kërkohej fare sqarim, por vetëm të zbritet pozicioni me gabime dhe për këtë të njoftohet tenderuesi.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i rekomanduar për kontratë "Rexha" Sh.p.k & "Arhiko Ing" O.P & NPN "EuroIng" Sh.p.k nuk e përmbush kriterin për përfundimin e punëve në tre vitet e fundit në vlerën prej 7,500,000.00€, në rast konzorciumi lideri duhet t'i plotësoj 60% të kërkesës dhe si e tillë kjo ofertë duhej të shpallej e papërgjegjshme. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së PSH.nr.388-390/20 dhe PSH.nr.957-967-994/20, ku është konstatuar: "Paneli Shqyrtues sqaron se ky pretendim është trajtuar dhe AK konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së, është udhëzuar të kërkoj sqarime shtesë dhe ti sqaroj kontratat e OE ankues (tani i rekomanduar) se a e plotësojnë këtë kërkesë të AK-së. Në bazë të vendimit të OSHP-së, AK me datë 25.09.2020 përmes letrës standarde për sqarimin e tenderit nga OE "Rexha" Sh.p.k duke kërkuar sqarime lidhur me atë se në çka bazon pretendimin e tyre për eliminim pa të drejtë lidhur me referencat të cilat janë trajtuar nga AK sipas kërkesave të dosjes së tenderit. Kurse OE ankues "Rexha" Sh.p.k në përgjigjen e tij ka dorëzuar një listë të kontratave të realizuara së bashku me referencat për realizimin e këtyre kontratave që tejkalojnë vlerën e kërkuar prej 4,500,000.00€. Në pyetjen një OE drejtuar AK-së për sqarime "Pasi që edhe renovimet e objekteve hyjnë në kategorinë e ndërtimit të lartë, atëherë a mund të na tregoni se a njihen si referenca eksperiencia e punës në renovimin e objekteve të lartë?", AK me datë 31.01.2020 jep këtë përgjigje/sqarim "Nuk pranohen eksperiencia e punës së renovimeve, por pranohen referencat e ndërtimeve të larta – ndërtim i ri (sipas përkufizimit të nenit 3 paragrafi 1.10 të ligjit

për ndërtim NR.04 L-110). Paneli Shqyrtues duke pasur parasysh kërkesën e AK-së në dosje të tenderit e cila ka qenë: “1.Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ndërtimeve të reja, (ndërtim i lartë) në vlerë minimale prej 7,500,000.00 € në 3 (tri) vitet e fundit duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontrata (në rast konzorciumi udhëheqësi i konzorciumit duhet të plotësoj të paktën 60% të kërkesës)”, sqaron se OE ankues ka bashkangjitur listat e projekteve të gjithë anëtarëve të konzorciumit, por nëse e marrim vetëm listën e Liderit ka dorëzuar deri në vitin 2018 listën prej 7,713,937.01 € ndërsa për vitin 2019 ka bashkangjitur listën prej 3,528,758.20 € dhe AK për më tepër duhet të shikoj pozicione të njëjta a ka të kryera brenda periudhës së kërkuar pasi që siç shihet lista e plotëson kërkesën e AK-së, pra ky pretendim ankimor i OE ankues (tani i rekomanduar për kontratë) është i bazuar. Përkundër që ky pretendim është trajtuar në vendimet e OSHP-së, AK në raportin e rivlerësimit të datës 22.01.2021 si arsye për eliminim të OE të rekomanduar për kontratë thekson “Komisioni i rivlerësimit nga OE “Rexha” Sh.p.k ka kërkuar sqarime shitesë për përqindjen e punimeve të realizuara për kontratat ku ka qenë në konzorciume më OE tjerë në intervalin kohor 30.12.2016 deri në 31.12.2019, mirëpo ky OE në shumicën e kontratave nuk ka dhënë sqarime të mjaftueshme që vërtetojnë shumën e punëve të realizuara sipas kërkesës”.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se kjo kërkesë e AK për sqarimin e përqindjes së punimeve për kontratat, ku ka qenë në konzorciume është në kundërshtim me LPP-në sepse në rastet kur kemi konzorciume referenca e realizimit të kontratave duhet t'i pranohet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës dhe jo të kërkohej ndarja e pjesëmarrjes sipas OE ekonomik. Në shumicën e kontratave nuk specifikohet ndarja e përqindjes së realizimit të kontratave sipas anëtarëve të konzorciumit dhe në rastet kur një grup i OE shpërblehet me kontratë të gjithë anëtarët e grupit janë bashkërisht dhe individualisht përgjegjës për përmbajtjen e grupit dhe ekzekutimit të kontratës, andaj referenca për realizimin e kontratës duhet t'i njihet të gjithë anëtarëve të konzorciumit në totalin e kontratës/referencës sepse janë përgjegjës bashkërisht për ekzekutimin e kontratës.

Sa i përket pretendimit se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka prezantuar vazhdimin e sigurimit të tenderit, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se në e-prokurim është paraqitur vazhdimi i sigurimit të tenderit për OE të rekomanduar për kontratë sipas të cilit afati i sigurimit të tenderit vlen deri më 30.03.2021, andaj ky pretendim i OE ankues është i pa bazuar.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues, deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi, konsideron se autoriteti kontraktues ka rivlerësuar tenderët konform dispozitave ligjore dhe kërkesave të dosjes së tenderit, si dhe vendimeve të OSHP-së, PSH.nr.388-390/20 të datës 12.08.2020 dhe PSH.nr.957-967-994/20, ku edhe nëse do të kishte ndonjë lëshim të vogël eventual, nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat

e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, për panelin shqyrtues do të konsideroheshin jo të rëndësishme në raport me ineteresin publik dhe fondet publike, e për të cilat fonde dhe burime publike, autoritetet kontraktuese janë të obliguara ti përdorin në mënyrën më ekonomike në raport me ineteresin publik dhe fondet publike, e për të cilat fonde dhe burime publike, autoritetet kontraktuese janë të obliguara ti përdorin në mënyrën më ekonomike.

Gjithashtu, Paneli Shqyrtues vlerëson se autoriteti kontraktues ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet që qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë. Po ashtu, AK ka pasur parasysh edhe nenin 6 të LPP-së, ku të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.



Vendimi t'i dorëzohet:

- 1x1 AK "KK-Prishtinë";
- 1x1 OE "Pe-vla-ku" SH.P.K.-Prishtinë; & "Joos Krasniqi-Baze" SH.P.K-Junik;
- 1x1 OE "Fidola" & "Nartel Exin" SH.P.K.-Prishtinë;
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.