



Republika e Kosovës  
Republika Kosova-Republic of Kosovo  
Komuna e Prishtinës  
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



**SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT**

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Agri Bau" Sh.P.K. të datës 15.07.2024 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "132 Furnizim me mekanizëm bujqësor Lot 1 dhe Lot 2" me nr. të prokurimit 616-24-5854-1-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

**V E N D I M**

- I. **REFUZOHET si e pabazuar** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Agri Bau" Sh.P.K. të datës 15.07.2024 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "132 Furnizim me mekanizëm bujqësor Lot 1 dhe Lot 2" me nr. të prokurimit 616-24-5854-1-1-1.
- II. **LEJOHET** autoriteti kontraktues që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

**Arsyetim**

Operatori ekonomik "Agri Bau" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 15.07.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "132 Furnizim me mekanizëm bujqësor Lot 1 dhe Lot 2" me nr. të prokurimit 616-24-5854-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

## **Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:**

**Pretendimi nr. 1:** *“Kërkesa që IE të jetë agronom të diplomuar dhe certifikuar nga ministria e bujqësisë nuk ka të bëjë me natyrën e këtij aktiviteti sepse nuk ka asnjë logjikë që për një furnizim me mekanizëm bujqësor të vendosen këto kërkesa për dhënie të këshillave fermerëve”.*

**Pretendimi nr. 2:** *“Kjo kërkesë që cilësia e pajisjeve të jetë e lartë nga kompani prodhuese të pranueshme është kërkesë joprofesionale dhe e papranueshme sepse lenë hapësirë për interpretime të ndryshme nga komisioni vlerësues”.*

**Pretendimi nr. 3:** *“Te aneksi 1 specifikimet teknike të detyrueshme për disa pajisje keni kërkuar specifikime të cilat nuk korrespondojnë me standardet elementare të pajisjeve të kërkuara ndërsa te disa pajisje keni vendosur specifikime teknike të paqarta, fikse pa tolerancë min-max apo ekuivalente si p.sh rimorkio për shpërndarjen e plehut organik, makinë për mbjelljen e grurit, makinë për mbjelljen e fidaneve të perimeve”.*

**Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit,** fillimisht duhet cekur se përmes nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese. Për këto arsye është refuzuar si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit.

**Lidhur me pretendimin nr. 1:** kërkesa për agronom dhe specialist janë kërkesa të domosdoshme për realizimin me sukses të kontratës që synohet të lidhet për këtë aktiviteti të prokurimit. Kërkesat për staf profesional nuk janë të ndërlidhura me llojin e kontratës për shërbime, për punë apo për furnizim por janë të ndërlidhura me qëllimin e aktivitetit të prokurimit dhe nevojat e njësisë kërkuese si dhe me dispozitat ligjore në fuqi të ndërlidhura me këtë çështje. Në rastin konkret këto kërkesa jo vetëm që janë të nevojshme por janë të domosdoshme dhe për këto arsye pretendimet ankimore të parashtruesit janë të pabazuara në tërësi.

**Lidhur me pretendimin nr. 2:** nëse aludimi i parashtruesit në këtë rast është që cilësia e pajisjeve nuk duhet të jetë e lartë, atëherë duhet cekur se ky aktivitetet i prokurimit zhvillohet pikërisht me qëllimin që pajisjet të jenë të cilësisë së lartë. Duhet shtuar se i gjithë pretendimi bazohet te ky aludim pasi që parashtruesi në asnjë rast nuk ka propozuar se si po u deshka që të formulohet një pretendim i tillë të cilin po e konteston në këtë formë duke e quajtur joprofesionale, etj. Parashtruesi ka pasur mundësinë që të propozoj një formulim tjetër mirëpo duke marrë parasysh faktin se nuk e ka bërë këtë veprim, atëherë aludimi i parashtruesit se pajisjet duhet të jenë të cilësisë së ulët dhe jo të cilësisë së lartë është aludim/pretendim tërësisht i pabazuar dhe aspak racional apo logjik.

**Lidhur me pretendimin nr. 3:** të gjitha specifikat teknike të detyrueshme janë hartuar në mënyrë të saktë, konkrete dhe në përputhje të plotë me qëllimin e aktivitetit të prokurimit

si dhe nevojat e njësisë kërkuese. Prandaj këto specifika si të tilla janë absolutisht të domosdoshme për të realizuar me sukses kontratën që synohet të lidhet përmes këtij aktiviteti të prokurimit. Parashtruesi nuk e konstestuar në mënyrë të argumentuar këtë fakt. Rrjedhimisht edhe ky pretendim është i pabazuar.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**Prishtinë, 12.07.2024**

**Visar SHEHU**

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit  
Komuna e Prishtinës

**Këshillë juridike:**

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.