



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "NPT Haxhijaha" Sh.P.K. të datës 10.07.2024 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "132 Furnizim me mekanizëm bujqësor Lot 1 dhe Lot 2" me nr. të prokurimit 616-24-5854-1-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET si e pabazuar** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "NPT Haxhijaha" Sh.P.K. të datës 10.07.2024 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "132 Furnizim me mekanizëm bujqësor Lot 1 dhe Lot 2" me nr. të prokurimit 616-24-5854-1-1-1.
- II. **LEJOHET** autoriteti kontraktues që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "NPT Haxhijaha" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 10.07.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "132 Furnizim me mekanizëm bujqësor Lot 1 dhe Lot 2" me nr. të prokurimit 616-24-5854-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

Pretendimi nr. 1: “Kjo kontrate publike kornize është e natyres FURNIZIM dhe vendosja e ketij kriteri tek FTD-ja është bere per qellim te eliminimit te OE te interesuar per kete aktivitet te prokurimit dhe te favorizoj nje OE te caktuar, e kjo bene shkelje te LPPK-se nenet 1, 6 dhe 7. Sikruse qe është larpermenduir ne kete kontrate kemi te bejm me nje kontrate e cila është e natyres FURNIZIM e jo me SHERBIM, duke kerkuar nje Agronom per dhenien e keshillave per fermer. Agronomi me dhenie e keshillave bene SHERBIM e jo FURNIZIM. Poashtu kerkon kontrate pune min.1vite gje qe është e pakuptim ngase nuk mund te obligosh nje OE ta perpiloj kontrate me puntor vetem per nje projekt te caktuar per interesat e autoritetit kontraktues, e per cilat kerkesa e tyre është jashta natyres se kontrates. Andaj ne kerkojm nga AK-ja qe te largohet ky kusht ne dosje te tenderit, te respektohet natyra e kontrates e qe ka te beje me FURNIZIM e jo SHERBIM, e ne ate menyre te lejohet qasja sa me e gjere e OE te interesuar per kete aktivitet te prokurimit”.

Pretendimi nr. 2: “Tek FTD-ja tek kerkesat mbi mundesit teknike dhe/ose profesionale, njera nga kerkesat e AK-se kerkohet katalogu por ne tekstin e perpiluar nga AK-ja jan disa pika te pakuptimta, citoj:... pasi te vleresohen lidhur me cilesin e paisjeve qe do ti ofrojn. Cilesia e paisjeve duhet te jete e lart dhe te njohura nga kompanit prodhuese te pranueshme per cilesi te prodhimit. -Fillimisht AK-ja prezentimin e produktit me ane te katalogut e kerkon nga OE(jo te prodhuesit) si mund te vlersoj nje katalog qe është I OE?! -Se dyti thote: pasi te vleresohen lidhur me cilesin e paisjeve – si mund te vleresohet cilesia e paisjeve permes katalogut? Kur dihet qe katalogu ne vete permban vetem fotografi edhe specifikat teknike!? -Se treti: cilesia e paisjeve duhet te jete e larte dhe te njohura nga kompanit prodhuese te pranueshme per cilesi te prodhimit – ky tekst per neve si OE te interesuar per kete aktivitet te prokurimit është tendecios. A ka AK-ja nje list te prodhuesve te ketyre produkteve qe do I vleresoj produktet te tyre si kompanit prodhuese per cilesi?! Ne baze te cilit kriter, ose ne baze te cka – je Ak-ja do I vleresoj prodhuesit?! Si do behet vleresimi I prodhuesit kur ne kerkes te tyre AK-ja nuk ka kerkuar asgje te prodhuesit (te gjitha kerkesat ne dosje te tenderit jan te kerkuar nga OE)? Si do e dij Ak-ja prodhuesit te ketyre paisjeve ku se paku ne kerkes te tyre nuk kerkon se paku nje autorizim nga prodhuesi!?”

Pretendimi nr. 3: “Tek kerkesa Nr.5 tek FTD-ja kerkon qe se paku 3here gjate procesit te punes OE te dergoj nje specialist. Nje kerkes e till prap sikurse ne piken Nr. 1 ka te beje jashta natyres se kesaj kontrate pra me SHERBIM e jo me FURNIZIM. Andaj ne kerkojm nga AK-ja qe te beje rishqyrtimin e dosjes se tenderit dhe te largoj nje kerkes te till nga FTD-ja”.

Pretendimi nr. 4: “SPECIFIKAT TEKNIKE TE DETYRUESHME Tek Aneksi 1 qe ka te beje me specifikat teknike Ak-ja është bazuar e referuar nga nje burim I vecant duke perpiluar specifikat teknike te pakuptimta, jo te sakta e duke mos kerkuar minimale/maksimalet te lejuara ose se paku te kerko paisje EKUIVALENTE por kerkon te nje prodhuesi te vecant. Poashtu tek kto specifikat teknike jane te shkruara/kerkuar disa paramasa te pakuptimta per te cilat do I trajtojm meposht: RIMORKIO PER SHPERNDARJEN E PLEHUT ORGANIK -Gjeresia: 150mm – nje rimorkio me kapacitet 3.5m3 nuk mundet te kete nje gjeresi te till sikurse kerkesa e AK-se, nese behet shendrimi I njesive matese ateher I bie qe gjeresia e kerkuar e rimorkios duhet te jete 0.15metra!? Si mund te jete nje rimorkio 0.15metra!? -Gjatesia 320mm – nje rimorkio me kapacitet 3.5m3 nuk mundet te kete nje gjatesi te till sikurse kerkesa e AK-se, nese behet shendrimi I njesive matese ateher I bie qe gjatesia e kerkuar e rimorkios duhet te jete 0.32metra!? Si mund te jete nje rimorkio 0.32metra!? -Lartesia anesore 44mm – nje rimorkio me kapacitet 3.5m3 nuk mundet te kete nje

lartesi te till sikurse kerkesa e AK-se, nese behet shendrimi I njesive matese ateher I bie qe lartesia e kerkuar e rimorkios duhet te jete 0.044metra!? Si mund te jete nje rimorkio 0.044metra!? -Jane dy lloje te sistemit te shperndarse tek kto rimorkio e te cilat dallojn ne cmim: PALLET dhe AUGER. Te dyjat jane me 2 sisteme te flutrave vertikale. Ne kerkojm nga AK-ja qe te sakesoj edhe kete detajet ngase eshte njeri nga kryesoret ne specifikat teknike te ktyre rimorkiove. Nuk mund te vleresohen gjate ofertimit sit e njejta. Shperndarje e tyre eshte e ndryshme, andaj kerkojm nga AK-ja te beje kerkes ne baze te kerkesave te fermerve. -Sistemi I komandimit e kerkojn te jete para me mundesi kontrolli nga traktori. Sistemi a duhet te jete elektrohidraulik masi e kerkojn te komandohet nga traktori apo duhet te jete sistemi standard I komandimit!? Ne kerkojm te sakesohet edhe kjo pike ngase edhe ktu ofertat jane te ndryshme ne cmim. -Cka nenkuptohet me termin KANTAT ANESORE?! Cka jan KANTAT ANESORE!? MAKINAT PER MBJELLJEN E GRURIT -Paisjet a duhet te ofertohe me kardan apo pa kardan! -Sistemi I mbulimit te fares me tela celiku - cka nenkuptohet me kete!? MIKSER PER PERGADITJEN E USHQIMIT VOLUMINOZ -Cka nenkuptohet me kuke per levizje te traktorit?! -Mikseri ne shkarkim a duhet te jete ne dy ane apo vetem ne nje ane!? -Sistemi I shkarkimit a duhet te jete me shirit transportues apo pa shirit transportues!? -Mikseri ne vete a duhet te kete te integruar pompen e vajit apo ajo duhet te jete permes traktorit!? FREZAT -Te caktohen minimalet dhe maksimalet te lejuar ose te permendet termi EKUIVALENT -Cka nenkuptohet me termin: GJIRBOKSI! SETI PER MIREMBAJTJE -Te tregohen specifikat teknike te cdo artikull ne kete set ngase ne treg jan lloje te ndryshme te ketyre artikujve. -Gershe AKU te jepen specifikat teknike ne detaje per fuqi te bateriove, peshen dhe dhe fuqia e mbushesist".

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, fillimisht duhet cekur se përmes nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese. Për këto arsye është refuzuar si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit.

Lidhur me pretendimin nr. 1 dhe nr. 3: kërkesat lidhur me agronom dhe specialist janë kërkesa të domosdoshme për realizimin me sukses të kontratës që synohet të lidhet për këtë aktiviteti të prokurimit. Kërkesat për staf profesional nuk janë të ndërlidhura me llojin e kontratës për shërbime, për punë apo për furnizim por janë të ndërlidhura me qëllimin e aktivitetit të prokurimit dhe nevojat e njësisë kërkuese si dhe me dispozitat ligjore në fuqi të ndërlidhura me këtë çështje. Në rastin konkret këto kërkesa jo vetëm që janë të nevojshme por janë të domosdoshme dhe për këto arsye pretendimet ankimore të parashtruesit janë të pabazuara në tërësi.

Lidhur me pretendimin nr. 2: duhet theksuar që pretendimi nr. 2 në fakt nuk është pretendim por manifesohe në formë të disa pyetjeve sqaruese që parashtruesi ka drejtuar te AK. Me qëllim të respektimit të parimeve themelore të prokurimit publik për transparencë dhe efikasitet, AK e njofton parashtruesin se pyetjet e tilla sqaruese duhet

të parashtrihen duke përdorur formularin adekuat të KRPP për sqarime shtesë për AK dhe jo formularin F02 të kërkesës për rishqyrtim i cili shërben për qëllime krejt tjera.


Lidhur me pretendimin nr. 4: të gjitha specifikat teknike të detyrueshme janë hartuar në mënyrë të saktë, konkrete dhe në përputhje të plotë me qëllimin e aktivitetit të prokurimit si dhe nevojat e njësisë kërkuese. Prandaj këto specifika si të tilla janë absolutisht të domosdoshme për të realizuar me sukses kontratën që synohet të lidhet përmes këtij aktiviteti të prokurimit. Parashtruesi nuk e konstestuar në mënyrë të argumentuar këtë fakt. Ndërsa sa i përket pyetjeve sqaruese të parashtruesit, vlen përshtatshmërisht përgjigja për pretendimin nr. 2. Rrjedhimisht edhe ky pretendim është i pabazuar.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 12.07.2024


Visar SHEHU
Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.