



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61 paragrafi 61.3. lidhur me nenin 63 paragrafin 63.1.2. të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Ermal Syla BI" të datës 21.06.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "164 Rrënimi i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës" me nr. të prokurimit 616-26-3546-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. MIRATOHET si pjesërisht e bazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Ermal Syla BI" të datës 21.06.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "164 Rrënimi i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës" me nr. të prokurimit 616-26-3546-5-2-1 ashtu që ANULOHET njoftimi mbi vendimin i autoritetit kontraktues lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.**
- II. DETYROHET autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të dërgoj në RIVLERËSIM aktivitetin e prokurimit nga pika I e këtij vendimi.**
- III. NJOFTOHEN palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.**
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.**

Arsyetim

Operatori ekonomik "Ermal Syla BI" (tutje "parashtruesi") me datë 21.06.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "164 Rrënimi i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës" me nr. të prokurimit 616-26-3546-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit: "Me datë 16.06.2026 kemi pranuar Njoftim mbi Vendimin e AK për rekomandim me kontratë Grupi i Operatorëve Ekonomik (GOE) "DARDANIAA SH.P.K." dhe "CLEAN WORK SHINES SH.P.K." si dhe B42 Letër standarde për tenderuesin e eliminuar. Me datë 19.06.2026 na është lejuar qasja në dokumentacionin zyrtar (edhe pse kërkesa është bërë me datë 17.06.2026) dhe pas shqyrtimit të Ofertës të GOE të rekomanduar për kontratë, në bazë të dokumentacionit duke krahasuar me kërkesat si në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë kemi konstatuar se Komisioni Vlerësues kundërligjshëm ka rekomanduar për fitues një GOE të papërgjegjshëm si dhe ka eliminuar kompaninë tone me këto shkelje:

1. Rekomandimi i jashtëligjshëm i GOE Pretendimi 1 Grup i Operatorëve Ekonomik DARDANIAA SH.P.K.; Clean Work Shines SH.P.K., ka dorëzuar ofertën si GOE, ashtu siç paraqitet dhe në Formularin e Dorëzimit të Tenderit, mirëpo, Anëtari i GOE kompania Clean Work Shines SH.P.K. nuk ka plotësuar fare DEKLARATËN NËN BETIM si dhe në dosjen e tenderit mungon Certifikata e Biznesit dhe Certifikata e TVSH-së. Komisioni vlerësues ka bërë shkelje të UDHËZUES Nr. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK, Neni 10 - 10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, Paragrafi 10.1 Shembujt e mëposhtëm nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së, Komisioni vlerësues e ka anashkaluar këtë fakt dhe ka vazhduar me vlerësimin e tenderit deri në rekomandim për kontratë. Është mëse e qartë se Deklarata Nën Betim është Kusht Administrativ dhe mosplotësimi i saj është themelor për vazhdimin ose jo të vlerësimit. **GOE i rekomanduar për kontratë NUK është i përgjegjshëm sepse NUK e ka plotësuar Kushtin Administrativ.**

2. Arsytimi i refuzimit të tenderit tone Pretendimi 2 Sipas Autoritetit Kontraktues (AK) jemi eliminuar nga gara me arsyetimin se: Ju mungojnë: Kërkesa 1. Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit fiskale (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë). Në një vlerë prej jo më pak se 450,000,00€, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 51% kontrata të natyrës së ngjashme. Dëshmia 1. Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten kontratat, referencat ose certifikatat për kryerjen të punëve. Ku si OE-ik: për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni prezantuar Listen me Kontrata dhe referenca më vlerë vetëm 220,850.00 euro të cilat I përgjigjen kërkesës se AK-së për punë të ngjashme, ndërsa kontratat dhe referencat tjera të dorëzuara nuk kanë të bëjnë me natyrën e punës dhe as me ngjashmërinë e punëve që kërkojnë për këtë aktivitet, ka mungesë të vlerës minimale edhe për 229,150.00 euro për ta përmbushur kërkesën prej 450,000.00 euro. Sipas UDHËZUES Nr. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK/ Lista e kontratave të realizuara e dorëzuar nuk përmbush kërkesat minimale të vlerës se përcaktuar / Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm /Neni 69 i LPP-së. Në lidhje me këtë pretendim `ju sqaroj se: kriteri për plotësim ishte që Vlera minimale e te gjitha projekteve të natyrës se kontratës duhet të jetë jo ma e vogël se 450.000,00 €. Ne si Operator Ekonomik (OE) tenderues, me rastin e tenderimit kemi dorëzuar Listën e Referencave (kontratave) me Vlerën e Përgjithshme prej 1,071,703.97 Euro. Sipas kërkesës për plotësim të kriterit: "Kërkesa 1. Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit fiskale (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë). Në një vlerë prej jo më pak se 450,000,00€, në rast konsorciumi lideri

duhet të ketë të paktën 51% kontrata të natyrës së ngjashme." ju si AK keni kërkuar "Projektet te ngjashme te natyrës së kontratës" e jo të njejtë. Projekte të ngjashme me këtë tender "164 Rrërimi i objekteve pa leje në Komunën e Prishtinës" janë shumica e projekteve të realizuara dhe të dorëzuara nga ne me rastin e tenderimit, shumica e tenderëve kanë **punime me makineri të rëndë ashtu siç ka dhe Paramasa e këtij tenderi**. Në paramasën dhe Paralogarinë e këtij tenderi ka: - **Punime me makineri të rëndë (ekskavator, kamion etj.)** ashtu siç ka edhe secila kontratë e realizuar si në Listën e dorëzuar; - **Transporti dhe largimi i materialeve ndërtimore** ashtu siç ka edhe secila kontratë e realizuar si në Listën e dorëzuar. - **Punime dore dhe furnizim me materiale ndërtimore** ashtu siç ka edhe secili tender në listën e dorëzuar; (Shembull: Përshkrimi i pozicionit që është pjesë përbërëse e këtij tenderi: "Furnizimi me cemento (beton) dhe betonim të pjeseve te ndryshme (muri mbrojtës nga betoni, sipërfaqe horizontale pllaka nga betoni) etj." që është në këtë tender nuk ka të bëjë fare me titullin e këtij tenderi, dhe të gjithë tenderët e listuar kanë këto lloj furnizimesh) Realizimi i punimeve të kontratave si në Listën e dorëzuar është e ngjashme (përveç titullit të tenderit) me punimet që kërkohen të realizohen me këtë tender. Këto punime mund të kategorizohen edhe si punime "të njëjta" ndërmjet tyre sepse secila nga kontratat e realizuar posedon në vete këto punime.

Pretendimi 3 Sipas Autoritetit Kontraktues (AK) jemi eliminuar nga gara me arsyetimin se: Ju si EO-ik për pikën e kërkesës nr. 3 Kërkesa 3. Operatori Ekonomik duhet të posedoj mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT, Dëshmia e kërkuar dokumentare: Dëshmia 3. Paisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën valide të regjistrimit, ndërsa paisjet tjera që nuk regjistrohen OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë me dëshmi transaksioni, DUD etj) Vemendje! Në rast se OE nuk posedon pajisje mbi pronesine duhet te ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja e huazimit duhet te jete ne emër të kësaj kontrate me validet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nenshkruar dhe e vulosur nga të dyja palët. Ju si EO-ik për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni dorëzuar listën e oaisjeve siç është kërkuar në aneksin 7 të DT-se, mirëpo disa nga paisjet e prezantuara ne listë si dhe dëshmitë e kërkuara me dokumentacion nuk i plotësojnë kërkesat e AK-së si në vijim: - Pajisja: nr.2. Lloji i mekanizmit dhe pajisjeve, Kërkesa: Ekskavator demolues BROKK (ose të ngjashëm), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje të eskavatorëve mirëpo asnjëri nuk është i ngjashëm e Ekskavator Brokk. OE-ik ka ofruar Ekskavator Hitachi ZX130 si dhe Yanmar VIO80. Ekskavator Hitachi ZX130 i ofruar me ofertë nga OE-ik ka peshë prej 14,790kg. Motor me naftë (Diezel), edhe ekskavatori tjetër i ofruar me ofertë Yanmar VIO80 ka peshe prej 8,200.00kg, motor me nafte (Dizel) te destinuar per pune ne terrene te hapura, thyerje, gërmim dhe lëvizje dheu etj. të dy paisjet e ofruara me oferte nga OE-ik nuk janë të ngjashëm me eskvator Brokk apo të ngjashëm, pasi nuk mund të kontrollohen nga distanca me telekomandë, operatorit (shoferit) të këtyre paisjeve mund ti rrezikohet jeta gjatë operimit në objekte të ndryshme siç është natyra e projektit, këto psjisje nuk janë elektrike, pesha e këtyre pajisjeve është shumë e madhe në krahasim me peshën e ekskavatorit Brokk, këto makineri nuk janë të destinuara për punë në hapësira të ngushta dhe kate të ndryshme të objekteve siç është natyra e kontratës. - Pajisja me nr.Rend.4 Ekskavator (buldozer) min 20 ton me lëvizje me zinxhir ose Rrota (gome), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje: Ekskavator me zinxhir Marka Liebherr, Tip:R924 me peshe neto dhe bruto 25,000.00kg dhe Bobcat (ngarkues) marka Sunëard përshkrimi Makineri sheshluese dhe nivelizuese me peshe bruto dhe neto 3,400.00kg. Këto makineri nuk e plotësojnë kriterin pasi ka qene minimum 20 ton dhe nuk janë buldozer sipas kërkesës. - Pajisjet e kërkuara me nr.Rend.10.

Aparat saldimi, Prerese Armaturave me dore (dana), Ceka ndorem Shufra metalike (pajsera), Kabllo vazhduese te rrymës elektrike, 20m, 50m, 100m, 150m. OE-ik për këto pajisje nuk ka dorëzuar dëshmi fare për to por vetëm ka shënuar që janë më faturë. Në lidhje me pajisjen e parë të këtij pretendimi ju sqaroj se: - Pajisja: nr.2. Lloji i mekanizmit dhe pajisjeve, Kërkesa: Ekskavator demolues BROKK (ose të ngjashëm), sasia e kërkuar 1. Është e vërtetë se në plotësimin e këtij kriteri ne si OE tenderues kemi ofruar Ekskavator Hitachi ZX130 si dhe Yanmar VIO80. Si arsye e refuzimit të këtyre pajisjeve nga AK se "të dy paisjet e ofruara me oferte nga OE-ik nuk janë të ngjashëm me eskoator Brokk apo të ngjashëm, pasi nuk mund të kontrollohen nga distanca me telekomandë, operatorit (shoferit) të këtyre paisjeve mund ti rrezikohet jeta gjatë operimit në objekte të ndryshme siç është natyra e projektit, këto pajisje nuk janë elektrike, pesha e këtyre pajisjeve është shumë e madhe në krahasim me peshën e ekskavatorit Brokk, këto makineri nuk janë të destinuara për punë në hapësira të ngushta dhe kate të ndryshme të objekteve siç është natyra e kontratës" nuk qëndron ky arsyetim pasi që sipas kërkesës NUK është kërkuar që mekanizmi i pajisjes duhet të jetë elektrik, NUK është specifikuar pesha e pajisjes, NUK është specifikuar se pajisje duhet të kontrollohet me telekomandë. Kërkesa është Ekskavator demolues BROKK (ose të ngjashëm) e që përshkrimi "ose të ngjashme" është sqarim mjaft i qartë se nëse nuk mund të gjinden të njëjta sipas kërkesës që nuk është e sqaruar mjaft, mund të jenë të ngjashme. Në lidhje me pajisjen e dytë të këtij pretendimi ju sqaroj se: - Pajisja me nr.Rend.4 Ekskavator (buldozer) min 20 ton me lëvizje me zinxhir ose Rrota (gome), sasia e kërkuar 1 Fillimisht pajisja që ju i referoheni me numrin rendor 4, është e listuar në numrin rendor 5. Për sqarim Eskavator (buldozher) NUK ekziston, ose është ekskavator ose është buldozher. Nese ju keni referuar buldozherit ather Bulduzher me rrota gome NUK egziston ashtu siq nuk egziston buldozher me zingjir gome. Përshkrimi i pajisjes më shumë i referohet ekskavatorit se sa bulduzherit. Për pretendimin nga AK se ne si OE kemi ofruar 2 lloja të pajisjeve Ekskavator Liebherr Tip:R924 me peshe neto dhe bruto 25,000.00kg dhe Bobcat (ngarkues) marka Sunëard përshkrimi Makineri sheshuese dhe nivelizuese me peshe bruto dhe neto 3,400.00kg NUK është fare e vërtetë. Ne si OE kemi ofruar vetëm Ekskavator Liebherr Tip:R924 me peshe neto dhe bruto 25,000.00kg që I përgjigjet më së miri kërkesës për pajisjen me numër rendor 5. Në lidhje me pajisjen e tretë të këtij pretendimi ju sqaroj se: - Pajisjet e kërkuara me nr.Rend.10. Aparat saldimi, Prerese Armaturave me dore (dana), Ceka ndorem Shufra metalike (pajsera), Kabllo vazhduese te rrymës elektrike, 20m, 50m, 100m, 150m. OE-ik për këto pajisje nuk ka dorëzuar dëshmi fare për to por vetëm ka shënuar që janë më faturë. Është e vërtetë se ne i jemi referuar faturës BAU CENTER e datës 28.03.2025, me numër 0001176. Fatura e njejtë është fakt që egziston dhe është e lëshuar në vitin 2025 (bashkangjitur si shtojcë). Fatura e njëjtë nuk është ngarkuar gjatë tenderimit sepse gjatë ngarkimit të dokumenteve është bërë gabim teknik. Ju si AK në lidhje me këtë pretendim KENI PËRDOR STANDARDE TË DYFISHTA ndaj nesh sepse OE i rekomanduar për kontratë nuk ka dëshmuar fare se i posedon Kabllo vazhduese te rrymës elektrike, 20m, 100m, 150m, por ka dëshmuar se i posedon vetëm Kabllo vazhduese te rrymës elektrike 50m (Fatura GLOBAL ING SH.P.K. me numër 236/2022 e datës 23.11.2022). Bazuar në LPP, Paragrafin 4 të Nenit Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi I Tenderëve, citoj: "Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmjia, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit ne fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë

ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.”

Parashtruesi po ashtu ka parashtruar pretendime ankimore sipas të cilave oferta e tenderuesit të rekomanduar për kontratë është e papërgjegjshme për arsyet e prezantuara në kërkesën për rishqyrtim.

Sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar për arsyet si në vijim:

[Tenderi i juaj] është i papërgjegjshëm

- ☐ Nuk i keni përmbushur kërkesat e DT-së dhe Njoftimit për Kontratë:
Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale

ARSYETIM

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

- Ju si OE-ik nuk i keni plotësuar kriteret e përcaktuara në Njoftimin për kontratë dhe Dosje të tenderit në Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale Neni 9.1 & 9.2, për pikën e kërkesës nr. 1. Kërkesa: 1. Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit fiskale (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë). Në një vlerë prej jo më pak se 450,000,00€, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 51% kontrata të natyrës së ngjashme. Dëshmia e kërkuar dokumentare: Dëshmia 1. Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes

së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listën të bashkëngjiten kontratat, referencat ose certifikatat për kryerjen të punëve. Ju si OE-ik: për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni prezantuar Listën me Kontrata dhe referenca me vlerë vetëm 220,850.00 euro të cilat i përgjigjen kërkesës së AK-së për punë të ngjashme, ndërsa kontratat dhe referencat tjera të dorëzuara nuk kanë të bëjnë me natyrën e punës dhe as me ngjashmërinë e punëve që kërkohej për këtë aktivitet, ka mungesë të vlerës minimale edhe për 229,150.00 euro për ta përmbushur kërkesën prej 450,000.00 Euro. Sipas UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK / Lista e kontratave të realizuara e dorëzuar nuk përmbush kërkesat minimale të vlerës së përcaktuar / Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm/ Neni 69 i LPP-së.

- Ju si OE-ik Për pikën e kërkesës nr. 3. Kërkesa: 3. Operatori Ekonomik duhet të posedoj mjete, stabilitet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT. Dëshmia e kërkuar dokumentare: Dëshmia 3. Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën valide të regjistrimit, ndërsa pajisjet tjera që nuk regjistrohen OE duhet të dëshmojë me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë me dëshmi transaksioni, DUD etj) Vëmendje! Në rast se OE nuk posedon pajisje mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja e huazimit duhet të jetë në emër të kësaj kontrate me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe e vulosur nga të dyja palët. Ju si OE-ik: për këtë pikë të kërkesës me ofertë keni dorëzuar listën e pajisjeve siç është kërkuar në Aneksin 7 të DT-së, mirëpo disa nga pajisjet e prezantuara në listë si dhe të dëshmuara me dokumentacion nuk i plotësojnë kërkesat e AK-së si në vijim:

- Pajisja: Nr. 2. Lloj i mekanizmit dhe pajisjeve, Kërkesa: Ekskavator demolues BROKK (ose të ngjashëm), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje të ekskavatorëve mirëpo asnjëri nuk është i ngjashëm me Ekskavator Brokk. OE-ik ka ofruar Ekskavator Hitachi ZX130 si dhe Yanmar VIO80. Ekskavator Hitachi ZX130 i ofruar me ofertë nga OE-ik ka peshe prej:14,790 kg. Motor me naftë (Dizel), edhe Ekskavatori tjetër i ofruar me ofertë Yanmar VIO80 ka peshe prej:8,200.00 kg, Motor me naftë (Dizel) të destinuar për punë në terrene të hapura, thyerje, gërmim dhe lëvizje dheu etj. Të dy pajisjet e ofruara me ofertë nga OE-ik nuk janë të ngjashëm me Ekskavator Brokk apo të ngjashëm, pasi nuk mund të kontrollohen nga distanca me telekomandë, operatorit (shoferit) të këtyre pajisjeve mund t'i rrezikohet jeta gjatë operimit në objekte të ndryshme siç është natyra e projektit, këto pajisje nuk janë elektrike, pesha e këtyre pajisjeve është shumë e madhe në krahasim me peshën e Ekskavator Brook, këto makineri nuk janë të destinuara për punë në hapësira të ngushta dhe kate të ndryshme të objekteve siç është natyra e kontratës.
- Pajisja me nr.Rend.4. Ekskavator (bulduzer) min 20 ton me lëvizje me Zinxhir ose Rrota (gome), sasia e kërkuar 1. Operatori ekonomik ka ofruar 2 lloje: Ekskavator me zinxhirë Marka Liebherr, Tip:R924 me peshe neto

dhe bruto 25,000.00 kg dhe Bobcat (ngarkues) marka Sunward përshkrimi Makineri sheshuese dhe nivelizuese me peshe bruto dhe neto 3,400.00 kg. Këto makineri nuk e plotësojnë kriterin pasi kërkesa ka qene minimum 20 ton dhe nuk janë buldozer sipas kërkesë.

- Pajisjet e kërkuara me nr.Rend.10. Aparat Saldimi, Prese Armaturave me dore (dana), Cekan dore, Shufra metalike (pajsera), Kablo vazhduese te rrymes elektrike, 20m, 50m, 100m, 150m. OE-ik për këto pajisje nuk ka dorëzuar dëshmi fare për to por vetëm ka shënuar qe janë me fature.

Andaj dhe për arsyeje të cekura me lartë jeni eliminuar nga ky Aktivitet i Prokurimit.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit është gjetur se pretendimi i parë është pjesërisht i bazuar pasi që mungojnë dokumentet e biznesit për anëtarin e GOE të rekomanduar për kontratë. Pretendimet tjera janë gjetur si të pabazuara. Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pjesërisht pretendimet e tij ankimore. Prandaj kërkesa e tij për rishqyrtim është miratuar si e bazuar pjesërisht.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.1.2. të RRPP. Për pikën III dhe pikën IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 26.06.2026



Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.