



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



REPUBLIKA E KOSOVËS

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE

Br. 568/19

Data/Datum. 13.11.2019

PRISHTINË - PRIŠTINA



PSH.nr.568/19

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, dhe Ligjin 05/L-092, në përbërjetë z.Nuhi Paçarizi- Kryetar, z.Blerim Dina - Referues, z. Goran Mileković- anëtare, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: OE “TERMOVISION SHPK” - Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik: “Raketa”, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Instalimet dhe renovimet e ngrohjes qendrore në Shkolla”, me numër të prok: 616-19-4071-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues/AK/, Kuvendi Komunal Prishtinë / KK Prishtinë /, më datë: 26.09.2019, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, si pjesërisht e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “TERMOVISION SHPK” Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Instalimet dhe renovimet e ngrohjes qendrore në Shkolla”, me numër të prok: 616-19-4071-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues/AK/, Kuvendi Komunal Prishtinë / KK Prishtinë /.

II. ANULOHET, njoftimi për dhënien të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Instalimet dhe renovimet e ngrohjes qendrore në Shkolla”, me numër të prok: 616-19-4071-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues/AK/, Kuvendi Komunal Prishtinë / KK Prishtinë / dhe lënda kthehet në Rivlerësim.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 23.9 dhe 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, dhe Ligjin 05/L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues “ TERMOVISION SHPK ”- Prishtinë aprohet pjesërisht si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Afati për dorëzimin e ofertës ka qenë deri më: 22.07.2019.

Data e njoftimit për kontratë është bërë me dt: 11.06.2019.

Kërkesa për rishqyrtim është bërë me dt: 26.08.2019.

Data e njoftimit me letrën standarde për tenderues të eliminuar është bërë me dt: 21.08.2019.

Vendimi i AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim bërë me dt: 27.08.2019.

Operatori ekonomik ankues: “ TERMOVISION SHPK ”- Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me dt. 06.09.2019, me nr.568/19, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: Instalimet dhe renovimet e ngrohjes qendrore në Shkollë”, me numër të prok: 616-19-4071-2-1-1 ,iniciuar nga Autoriteti Kontraktues/AK/, Kuvendi Komunal Prishtinë / KK Prishtinë /, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 7, 59, 60 dhe nenin 61 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 12.09.2019, ka autorizuar ekspertin profesional të prokurimit, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ekspertja profesionale e prokurimit, në raportin e dt: 20.09.2019, sqaron sinë vijim : OE ankues “Termovision “SH.P.K-Prishtinë” pretendon se KUVENDI I KOMUNES I PRISHTINËS, nuk ka respektuar nenin 1 të LPP-së, sipas OE. ankues, pasi që e ka shpallur fitues OE “Termovision “SH.P.K-Prishtinë” Ekspertja thekson se qëllim i këtij neni është të sigurojë mënyrë më efektive, më transparente

dhe me te drejtë te shfrytëzimit te fondeve publike ,duke përcaktuar kushtet rregullat qe do te zbatohen , procedurat qe do te ndiqen ,te drejtat qe do te respektohen dhe detyrimet qe do te përmbushen, andaj trajtimi i OE,ankues si OE i pa suksesshëm dhe shpallja fitues e OE i cili ka ofertuar me çmim më të lirë është në harmoni me nenin 1 të LPP-së .Andaj, Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pabazuare .

OE ankues “ Termovision” SH.P.K-Prishtinë pretendon se KUVENDI I KOMUNES i PRISHTINES nuk ka respektuar nenin 7 të LPP-së,sipas OE.ankues . Ekspertja thekson se qellim i këtij neni është trajtimi i barabartë dhe jo diskriminues i të gjithë ofertuesve ,andaj trajtimi i OE.ankues i pa suksesshëm nuk është diskriminues ,por është transparente dhe në harmoni me nenin 7 të LPP-së , Duke u bazuar në këto fakte ekspertja shqyrtuese konstaton se ky pretendim i operatorit ekonomik ankues nuk është i bazuare ,sepse AK. bazuar në arsyet e cekura më lart e ka shpërblyer me kontratë operatorin ekonomik të përgjegjshëm me çmim më të lirë,dhe në atë mënyrë të gjithë OE. i ka trajtuar në mënyrë të barabartë. Andaj, Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pabazuare .

OE ankues “Termovision” SH.P.K-Prishtinë pretendon se KUVENDI I KOMUNES i PRISHTINES nuk ka respektuar nenin 59 të LPP-së,sipas OE.ankues . Ekspertja thekson se qellim i këtij neni është ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i Tenderëve . AK-së fillimisht ka themeluar komision të vlerësimit i cili ka vlerësuar dhe ka konstatuar se OE. i rekomanduar për kontratë i ka plotësuar të gjitha kriteret e parapara me NJ.K. dhe DT. Andaj në harmoni me nenin 59 të këtij ligji e ka rekomanduar për kontratë, të cilin e ka aprovuar edhe Zyrtari përgjegjës i prokurimit. Andaj, Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pa bazuare .

OE ankues “ Termovision SH.P.K” -Prishtinë pretendon se KUVENDI I KOMUNES i PRISHTINES nuk ka respektuar nenin 60 të LPP-së,sipas OE.ankues . Ekspertja thekson se qëllimi i këtij neni është që të përcaktohet kriteri për dhënien e kontratës,OE që dorëzon tenderin e përgjegjshëm me çmim më të lirë,apo tenderin ekonomikisht më të favorshëm . AK-së kishte përcaktuar riteri për dhënien e kontratës,OE që dorëzon tenderin e përgjegjshëm me çmim më të lirë. Andaj edhe me rastin e vlerësimit AK-së ka vepruar konform kriterit të paraparë me NJ.K. dhe D.T. dhe në harmoni me nenin 60 të LPP-së . Andaj, Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pa bazuare .

OE ankues “Termovision SH.P.K” -Prishtinë pretendon se KUVENDI I KOMUNES i PRISHTINES nuk ka respektuar nenin 61- i LPP-së Tenderët Jo-Normalisht të Ulët dhe Rregulloren për çmime jo normalisht të ulëta ,sipas OE ankues , Neni 61 i LPP-së dhe rregullorja B57 ndër të tjera përcakton : 1. Nëse një operator ekonomik e dorëzon një tender që, është ose duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të dërgojë një kërkesë me shkrim tenderuesit ku kërkohet nga tenderuesi që të dorëzojë me shkrim : (i) një ndarje të elementeve përbërëse të tenderit dhe (ii) shpjegime në lidhje me bazën e tenderit, sipas paragrafin 2. të këtij neni. 2. Gjatë përcaktimit nëse një tender është apo duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të merr parasysh shpjegimet e dorëzuara nga tenderuesi në lidhje me: 2.1.

ekonominë e procesit të prodhimitarisë, të shërbimeve të ofruara dhe/ose të metodave të ndërtimit; 2.2. çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose zgjedhur; 2.3. çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin e produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar; dhe/ose 2.4. origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara. 3. Pas marrjes parasysh të informacioneve dhe shpjegimeve që janë dorëzuar nga tenderuesi sipas paragrafit 1. të këtij neni, nëse autoriteti kontraktues konstaton se tenderuesi ka dorëzuar një shpjegim të mjaftueshëm të bazave të tenderit të tij, autoriteti kontraktues duhet të trajtojë tenderin e tillë në mënyrën e njëjtë siç i trajton edhe tenderët e tjerë. Ekspertja shqyrtuese sqaron se ky nenë nuk është shkelur nga AK-së , sepse AK-së në këtë rast ka vepruar konform nenit 61 duke i krahasuar të gjitha ofertat ka pasur dyshime lidhur me disa çmime që i ka konsideruar të ulëta dhe ka kërkuar me shkrim sqarime konform paragrafit 1 të nenit 61 të LPP-së.

Gjithashtu autoriteti kontaktues ka pranuar shpjegimet nga OE. duke sqaruar se ka favore nga prodhuesi – zbritje 30% ma lirë për ato produkte , i njëjti ka ofruar edhe marrëveshjen të cilën e ka bashkëngjitur me letër sqaruese dhe me atë marrëveshje vërtetohet se i njëjti ka zbritje 20% deri në 30%, prej furnizuesit , dhe ka me letër sqaruese ka sqaruar se ka në stok sasi të mjaftueshme e të cilat tani rrallë here përdoren sepse ky sistem i ngrohjes me naftë tani aplikohet shumë pak sepse e njëjta është model i vjetër dhe tregu është duke u orientuar nga disa modele me Pelet . AK. pas marrjes parasysh të informacioneve dhe shpjegimeve konform paragrafit 3 të nenit 61 të LPP .së e ka trajtuar sikur edhe tenderët tjerë të përgjegjshëm. Ekspertja shqyrtuese sqaron se bazuar në arsyet e lartë përmendura, vlerësimi është bërë konform nenit 61 të LPP.së dhe rregullores e cila gjendet në ueb faqen e KRPP-së të Legjislacioni sekondar B57 „Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët “ Andaj, Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pa bazuar.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, ekspertja shqyrtuese i propozon panelit shqyrtues që ankesën e lartpërmendur ta hedhë poshtë si të PA BAZUARË (për arsyen që u cekën tek përgjigjeje në secilin pretendimin) ,dhe rekomandon që të mbetet në fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 23.09.2019 , me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik, me datë: 23.09.2019, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës:26.09.2019, ku ishin prezentë të gjithë anëtarët e panelit shqyrtues ndërsa përfaqësuesit e OE-së ankuese, përfaqësuesit e AK-së si dhe ekspertja shqyrtuese mungojnë, edhe pse të njëjtit janë njoftuar në mënyrë të rregullt për mbajtjen e kësaj seance, mirëpo nuk kanë njoftuar me arsyen e mos prezencës se tyre në këtë seance, ndërsa ekspertja shqyrtuese mungon në këtë seance e njëjta me anë të parashtrësës e ka njoftuar panelin shqyrtues me arsyen e mos pjesëmarrjes dhe njëkohësisht ka deklaruar se mbetet në tërësi mbrapa mendimit të dhënë në ekspertizë.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, sqaron ankesa është parashtruar kundër njoftimit për dhinë të kontratës.

Duke pas për bazë kriterin çmimi më i ulët i poentuar Autoritetit Kontraktues i lejohet që varësisht prej rëndësisë që kanë artikujt të mund të poentoj në mënyrë që të vjen deri te çmimi më i arsyeshëm, pasi që vlerësimi i ofertave në këtë rast behet në bazë të poenëve që i është dhënë secilit pozicion dhe për kontratë rekomandohet OE i cili ofron çmim më të ulët të poentuar , ndërsa kontrata nënshkruhet dhe realizohet sipas çmimeve të ofruara sepse tek ky kriter nuk lejohet që të përcaktohen piket duke krahasuar çmimet e ofertuesve të ndryshëm dhe se funksioni i vetëm i peshimit të çmimit është që të përcaktohet kontrata me çmimin më të ulët.

Duke pas për bazë këtë Paneli shqyrtues vlerëson që kriteri i çmimit më të ulët me poentim , ka për qëllim shmangien e manipulimit me çmimeve përmes pozicioneve të ndryshme nga ofertuesit.

Poentimi çmimeve minimizon mundësit e manipulimit me çmime pasi që çmimet poentohen në bazë të përqindjes së dhënë për secilin artikull apo për grup artikujsh.

Pra tek kriteri çmimi më i ulët me poentim Autoritetet Kontraktuese duhet eliminuar praktikën kur çmimet e njërit ofertues i krahason me çmimet e ofertuesve tjerë pasi që kriteri i tillë kërkon që çmimet e poentuara të bazohen në çmimin e ofertuar, e jo duke krahasuar me çmimet me ofertuesit tjerë, sepse në rastet kur kemi krahasimin e çmimeve të ofertave të ndryshme me njëra-tjetrën atëherë kemi të bëjmë me kriterin çmimi më i ulët ku edhe gjë në zbatim Rregulla për Tenderët Abnormalisht të ulët, apo kur përcaktojmë kriterin ekonomikisht më të favorshëm ku varësisht nga piket maksimale përcaktohet fituesi, pra tek kriteri tenderi me çmimi më të ulët i poentuar për kontratë rekomandohet

OE i cili ofron çmim më të ulët të poentuar pavarësisht çmimit të ofertës për njësi sepse kemi të bëjmë me kontratë kornizë ku nuk kemi sasi indikative.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi ne afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Nuhi PAÇARIZI



Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK -Kuvendi Komunal Prishtinë / KK Prishtinë /

1x1 OE-“ TERMOVISION SHPK ”- Prishtinë

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim nëëeb- faqe të OSHP-së.