



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



PSH.nr.735/19

744/19

757/19

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje të: z. Blerim Dina - Kryetar , z. Nuhi Paçarizi - Referues, z. Goran Mileković - anëtare, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: OE “International Security Association” SH.P.K & “Nazeri 2000” SH.P.K-Prishtinë, ankesës së OE: “Rojet e Nderit” SHPK-Prishtinë si dhe ankesës së OE: “K.S Besa Security Sh.p.k”- Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik: OE "Commando SHPK & Group For security SHPK & Aulona-Pol 1 SHPK", lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Sigurimi i objekteve të Komunës së Prishtinës”, me numër të prok:616-19-3238-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, më datë: 13.11.2019, mori këtë:

V E N D I M

I.APROVOHEN, pjesërisht si të bazuara ankesat e operatorëve ekonomik: “International Security Association” SH.P.K & “Nazeri 2000” SH.P.K-Prishtinë, OE: “Rojet e Nderit” SHPK-Prishtinë si dhe OE: “K.S Besa Security Sh.p.k”- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Sigurimi i objekteve të Komunës së Prishtinës”, me numër të prok:616-19-3238-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, Kuvendi i Komunës së Prishtinës.

II.ANULOHET, njoftimi për dhënien të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Sigurimi i objekteve të Komunës së Prishtinës”, me numër të prok:616-19-3238-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, dhe lënda kthehet në **Rivlerësim**.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV .Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesat e operatorëve ekonomik ankues: “International Security Association” SH.P.K & “Nazeri 2000” SH.P.K-Prishtinë, OE: “Rojet e Nderit” SHPK-Prishtinë si dhe OE: “K.S Besa Security Sh.p.k”- Prishtinë, aprovohen pjesërisht si të bazuara , i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI .Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Operatori ekonomik ankues: “International Security Association” SH.P.K & “Nazeri 2000” SH.P.K-Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me dt. 23.10.2019 , me nr. 735/19 , kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Sigurimi i objekteve të Komunës së Prishtinës”, me numër të prok:616-19-3238-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 6, 7, 10, 59, 52, 61, dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Operatori ekonomik ankues: “Rojet e Nderit” SHPK-Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me dt. 25.10.2019 , me nr. 744/19 , kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Sigurimi i objekteve të Komunës së Prishtinës”, me numër të prok:616-19-3238-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 7, 59, 60 dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Operatori ekonomik ankues: “K.S Besa Security Sh.p.k”- Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me dt. 28.10.2019 , me nr. 757/19 , kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me

aktivitetin e prokurimit me titull: “Sigurimi i objekteve të Komunës së Prishtinës”, me numër të prok:616-19-3238-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 59, 60 dhe nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 30.10.2019, ka autorizuar ekspertin profesional të prokurimit, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti profesional i prokurimit në raportin e dt: 07.11.2019 sqaron si në vijim : Ankesa 735/19-Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 7 dhe 59 të LPP-së, me rastin e rekomandimit për kontratë grupit të OE “COMMANDO Sh.p.k. & Group For Security Sh.p.k. & “AULONA-POL-1 Sh.p.k”- Prizren me arsyetimin se: “Ne kemi vërejtur parregullsi në dokumentacionin e OE i cili është shpallur fitues nga AK në këtë rast Kuvendi Komunal Prishtinë, dhe sipas dokumentacionit të cilin e kanë prezantuar grupi i OE ne kemi vërejte këto parregullsi: 1. Kërkesë e dosjes së tenderit të gjendja ekonomike dhe financiare 8.1 dhe 8.2 ka qenë 1. Deklaratat e dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës apo Kopjet e raporteve financiare dhe raporteve të menaxhimit të certifikuara nga një firmë e njohur e Licencuar për kontrollim apo një auditor i licencuar i pavarur. Grupi i OE ka dorëzuar vetëm qarkullim bankar në tre vitet e fundit dhe ne mendojmë se nuk është plotësuar kjo kërkesë sipas dosjes së tenderit, për arsye të mëposhtme të cilat do të shpjegojmë në vazhdim. Te OE Commando Sh.p.k, qarkullimi bankar është për tre vitet e fundit i barabartë me 0,525.40 euro kurse në kontratat e paraqitura në listën e mangët të tyre është në vlerë prej total 1,906,506.81(prej të cilave 672,246.24 janë të vitit 2019)që i bie total qarkullim Për tre vitet e fundit 1,234,260.57 euro, ju lutem kontrolloni se si mundet të ndodhë një gjë e tillë përderisa qarkullimi financiar është më i ulët se sa kontratat e dëshmuara Për saktësisht 32.7%. Dhe kjo çart na tregon se qarkullimi i këtij OE ka diskrepancë me dëshminë e realizimit të projekteve me qarkullim e dorëzuar në dosjen e tenderit.

Deklaratat Tatimore Vjetore nga grupi i OE nuk janë futur me qëllim edhe pse këto deklarata të dorëzuara çdo fund vit në ATK mund të shkarkohen Për 2 minuta kohë. 2. Tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe ose profesionale 9.1 dhe 9.2 janë kërkuar dëshmi të kontratave të përfunduara gjatë tre viteve të fundit të cilat kapin vlerën prej 3,000,000.00 euro, ne si OE pjesëmarrës në këtë AP, na është kërkuar që të dëshmojmë me kontrata sipas kërkesës: Kërkesa 1. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme,) në vlerë minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit Për kontratë). Një listë të kontratave

të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 te Dosjes se Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat Për kryerje te punëve. a) Kur shërbimi është bërë Për një autoritet publik në Kosovës ose ne një vend tjetër, Për dëshmi duhet të dorëzohen certifikata e pranimit ose referenca të lëshuara nga autoriteti i tillë. b) Kur shërbimi është bërë Për një blerës privat, duhet të dorëzohet certifikata e pranimit ose referenca të lëshuara nga blerësi i tillë. Grupi i OE këtë listë e ka të mangët pasi që në listë nuk janë paraqitur datat e fillimit dhe të mbarimit të kontratëve si prsh tek OE :Commando sh.p.k, në listë figurojnë vetëm fillimi i vitit dhe mbarimi i vitit mungojnë datat e fillimit dhe mbarimit,pastaj mungojnë emaili i blerësit dhe numri kontaktues i blerësit. Dhjetëra kontrata të evidentuara në këtë listë janë me fillim nga viti 2018 dhe vazhdojnë të jenë aktive edhe në vitin 2019, dhe shihet qartë se nuk është përmbushur kriteri kërkesat mbi mundësitë teknike dhe Ose profesionale 9.1 dhe 9.2. 1. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme,) ne vlere minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit Për kontratë). Për të gjitha këto që u thanë më lartë (shih të bashkëngjitur listën e kontratave fig.1.). Këtij pretendimi ankimor AK i ik dhe nuk jep përgjigje në përgjigjen e kërkesës tonë për rishqyrtim. Te OE i huaj "Aulona POI" sh.p.k në listën e kontratave të futura për këtë kërkesë, janë vërtetimet të cilat dëshmojnë se janë kryer me sukses shërbimet, mirëpo qarkullimi i kontratave është ofruar vetëm me dëshmi-kartela financiare të cilat janë të përpunuara nga vetë OE "Aulona POI" sh.p.k të cilat ne konsiderojmë se janë me fakte të pamjaftueshme duke pas parasysh se kartelat financiare nuk janë të vërtetuara nga AK apo ndonjë institucion bankar ose privat por vetëm nga OE. Andaj është shkelur LPP dhe AK nuk është dashur dhe nuk ka guxuar të shpallë të papërgjegjshmin si OE i përgjegjshëm.” duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse pretendimi i operatorit ekonomik ankues se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nga AK nuk ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme rreth kërkesës “OE duhet të ofroj dëshmi të kënaqshme se ka qarkullim financiar ne tre vitet e fundit (2016, 2017 dhe 2018) në vlerën minimale prej 3,000,000.00 €” nuk qëndron sepse grupi i OE të rekomanduar për kontratë ka dorëzuar dëshmi: 1. Raportet e auditimit dhe vërtetimin e qarkullimit te administratës tatimore për vitet 2016, 2017, 2018 për anëtarin e konzorciumit “AULONA-POL-1 Sh.p.k”, me te cilat raporte dhe vërtetime dëshmohet se ky operator ekonomik ka qarkullim gjatë tri viteve te fundit (2016, 2017 dhe 2018) rreth (3)tre milionë euro.

2. Raporti i auditimit dhe deklarata vjetore e ATK-së për vitin 2017 për anëtarin e konzorciumit “COMMANDO Sh.p.k. “ 3. Deklarata vjetore e ATK-së për vitin 2015, 2016, 2017 dhe 2018 për anëtarin e konzorciumit “Group For Security Sh.p.k. “ dëshmitë e lartcekura përmbajnë vlera financiare te cilat dëshmojnë se grupi i OE te rekomanduar për kontratë ka pas qarkullim financiar në tre vitet e fundit (2016, 2017 dhe 2018) që tejkalon vlerën prej 3,000,000.00 €, ndërsa, lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nga AK nuk ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme

rreth kërkesës Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme) ne vlere minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit për kontratë)” ky pretendim qëndron, sepse grupi i OE te rekomanduar për kontratë nga AK ka bashkangjitur dëshmi listat e kontratave të secilit anëtarë veç e veç lidhur me kontratat e realizuara si dhe kopjet e kontratave dhe referencave, mirëpo në listën e kontratave të anëtarit te konzorciumit “AULONA-POL-1 Sh.p.k” janë përfshirë kontrata te cilat janë realizuar gjatë vitit 2007, 2010, 2015,2016, 2017, 2018 dhe 2019, në referencat e bashkangjitura nuk kanë të specifikuar vlerën financiare të realizuar, janë bashkangjitur kartelat financiare te përpiluara dhe vulosura nga vetë operatori ekonomik, në listën e kontratave të anëtarit te konzorciumit “COMMANDO Sh.p.k. “ janë përfshirë kontrata te cilat janë realizuar gjatë vitit 2016, 2017, 2018 dhe 2019, në bazë të listës e cila është sipas Aneksit 6 të dosjes se tenderit si dhe referencave e kontratave te bashkangjitura, shihet se një pjesë e kontratave te lidhura ne vitin 2017, 2018 dhe 2019 janë në implementim e sipër, të papërfunduara si dhe në listën e kontratave të anëtarit te konzorciumit “Group For Security Sh.p.k.“ janë përfshirë kontrata te cilat janë realizuar gjatë vitit 2014, 2015, 2016 dhe 2017, si dhe kopjet e kontratave dhe referencave, bazuar në faktet e lartcekur dhe duke pas parasysh se kërkesa e AK ka qenë që Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme,) ne vlere minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit për kontratë)” e që nënkupton se periudha e shkuar tri vjeçare nga data 17.05.2019 kur është bërë publikim i njoftimit për kontratë për këtë aktivitet duhet te merren datat 17.05.2016 deri 17.05.2019, atëherë nëse nuk merren për bazë kontratë e paraqitura në listat e grupit të OE të rekomanduar për kontratë për vitet 2007, 2010, 2014, 2015, 2016(deri ne 17.05.2016) si dhe kontratat qe janë ende implementim atëherë nuk mund të dëshmohet se ky grup i OE ka ofruar dëshmi të mjaftushme se ka kontrata te implemtuara me vlerë minimale prej 3,000,000.00 Euro, pa bërë sqarime shitesë në veçanti rreth vlerës së kontratave të realizuara nga anëtare te konzorciumit “AULONA-POL-1 Sh.p.k”dhe “COMMANDO Sh.p.k.“, në tri vitet e fundit.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 1, 6, 7, 10, 52, 59, 61 dhe 72 të LPP-së si dhe nenet 3 dhe 4 të Rregullat për tenderët jo normalisht të ulët, me rastin e refuzimit te tenderin tone, me arsyetimin se: “Ne konform Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, të ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr.05/L-092, përkatësisht Nenit 10, paragrafit 3, me datë 10.10.2019 kemi kërkuar qasje në dokumentacionin e plotë, pra, të mbarëvajtjes së gjithë këtij aktiviteti publik, në të cilin kemi hasur në fakte që tregojnë qartë supozimin tonë mbi shkeljet e ligjit të lartcekur, duke filluar me Nenin 1 "Qëllimi", Ngase zyrtari i prokurimit të Kuvendit Komunal të Prishtinës nuk vepron përkitazi me rekomandimin e komisionit të dytë vlerësues të përbërë nga tre (3) zyrtarë të komunës, pra për aktivitetin tashmë në ri-vlerësim, për të shpallur përsëri fituese kompaninë tonë "ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" shpk, si tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, duke refuzuar rekomandimin përmes dokumentit

me subjekt "Njoftimi mbi refuzimin e rekomandimit për dhënie të kontratës" drejtuar zyrtarëve të komisionit vlerësues, kryetarit të komunës, si dhe drejtoreshës së administratës, vetëm për të shpallur fitues OE-në e papërgjegjshme në rend të parë, e cila ka çmim 349,920.00 EUR më të lartë se sa oferta jonë, përkatësisht OE-së të rekomanduar nga komisioni vlerësues si OE e përgjegjshme me çmimin më të ulët, pra, shkelja e Nenit të lartcekur të LPP-së nga ana e zyrtarit të prokurimit, rezulton me dëmtimin e buxhetit të taksapaguesve të Komunës së Prishtinës. Tutje, nga qasja në dokumentacion kemi hasur në fakte që tregojnë qartë supozimin tonë mbi shkeljet e ligjit të lartcekur, duke vazhduar me Nenin 7 "Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi" Fillimisht duke pranuar si të bazuar Kërkesën Për Ri-shqyrtim të grupit të OE-ve me lider "COMMANDO", e cila përmes dokumentit të lartcekur bën shkelje të kushteve të kontratës duke aluduar që Për këtë projekt nevojiten 221 punëtorë, si dhe dërgon analizën financiare sipas favorizimit matematikor të kompanisë në fjalë, me ç'rast AK duke favorizuar këtë kompani, anulon dhënien e kontratës, e kthen të njëjtën në ri-vlerësim. Dhe kjo përbën shkelje të nenit 52 të LPP-së paragrafi 3 - Vetëm kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit mund të shfrytëzohen Për vlerësim. Më pas, Shkelja e Nenit të njëjtë të LPP-së, Për të vazhduar me shkeljen e Nenit 59 "Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve" paragrafit 4 Departamenti i prokurimit duke favorizuar kompaninë në fjalë, dhe duke shkelur kushtet e kontratës, kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, përmes "Letër Standarde e kërkesës Për sqarimin e tenderit" kërkon atë që kompania "COMMANDO" paraqet në kërkesën Për ri-shqyrtim, mbi FORMULËN dhe NUMRIN E PUNËTORËVE, potencojmë kërkesën e departamentit të prokurimit në vijim: "Ne FDT dhe ne Sqarimet tjera kemi kërkuar që Për të gjithë punëtorët e angazhuar duhet të paguhet paga bruto prej 250 € dhe të gjitha detyrimet tjera të përcaktuara në Ligjin e Punës" "Bazuar në formulën e orëve rezulton se duhet të angazhohen 221 punëtorë. Ju keni dhënë çmimin total për 36 muaj prej 2.379.456,00, Kërkojmë nga ju që të na dërgoni një Analizë Financiare e Cila sqaron se si keni kalkuluar realizimin e këtij projekti me çmimin e dhënë në tenderin tuaj" Ne me paralajmërim për shkelje të LPP-së, kemi dërguar sqarimin tonë duke potencuar që numri i punëtorëve nuk është kërkuar në FDT, dhe një Analizë Financiare e Cila në mënyrë matematikore të zbërthyer dhe të arsyetuar shpjegojmë se si arrihet paga prej 250.00 EUR bruto, e po ashtu arsyetimin e çmimit final të orëve, të cilat rezultojnë me fitim. Më pas, komisioni i vlerësimit përmes sqarimit të nevojshëm nga ana jonë, përsëri dhe me të drejtë rekomandon "ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" Departamenti i Prokurimit bie ndesh me vendimet e veta, ngase nga vendimi për dhënie të kontratës grupit të OE-ve të lartcekur, dërgon "Letër standarde për tenderuesin e eliminuar" të njëjtit me arsyetimin se oferta është konsideruar si ofertë abnormalisht e ulët, duke shkelur përsëri Nenin 7 të LPP-së, ngase duke u bazuar në një analizë të pavlefshme të OE-së që ka dërguar përmes Kërkesës për Ri-shqyrtim, dhe e njëjta që favorizohet, pra "COMMANDO" shpk provat janë tek bashkëngjitja e dokumentit të tillë të OE-së, që në rast se krahasohet ajo me letrën standarde kundrejt nesh, e po ashtu dokumentit "Vendimit për refuzimin e rekomandimit për dhënie të kontratës" ka ngjashmëri të

dukshme, që përkundrazi Departamenti i Prokurimit duhet të vlerësojë ofertat konform LPP-së, rregullave dhe udhëzuesit operativ për prokurimin publik, ngase zyrtarët e prokurimit janë ushtrues të këtij ligji, dhe jo atij të punës. Duke potencuar këtë, zyrtari i prokurimit, po ashtu bën shkelje të Rregullave për Tenderët Jo Normalisht të Ulët, duke filluar nga Neni 3 "Informatat e përgjithshme", paragrafi 3.1 potencon: "3.1 Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar, kur të përmbushen të gjitha kushtet e mëposhtme: i. "çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm;" Duke u bazuar në Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët, kompania jonë "ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" nuk e plotësojmë kushtin nën paragrafin 1 të nenit të lartcekur: PROVE: a. ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" - 2,379,456.00 € b. COMANDO SH.P.K.; AULONA SH.P.K - 2,729,376.00 € c. Rojet e Nderit Sh.P.K - 3,107,462.40€ $a+b+c = 8,216,294.40 / 3 = 1,917,135.36$ EUR Tutje, zyrtari i prokurimit po ashtu shkel Nenin 4 "Procedura e shqyrtimit (inter partes)" paragrafin 4.1: "4.1 Kur një tender konsiderohet si jo normalisht i ulët në pajtim me Nenin 61 të LPP dhe paragrafit 3.1 ose 3.2 të këtyre rregullave, një tender i tillë nuk mund të refuzohet pa hetimin dhe shqyrtimin e elementeve të rëndësishme që shkaktojnë tenderin veçanërisht të ulët." Pra, edhe sikur të plotësohej kushti tek paragrafi 3.1. i Nenit 3 të Rregullave për Tenderët Jo Normalisht të Ulët, atëherë përsëri një tender i tillë nuk mund të refuzohet pa hetimin dhe shqyrtimin e elementeve të rëndësishme që shkaktojnë tenderin veçanërisht të ulët sipas Nenit 4. Tutje, ne supozojmë që zyrtari i prokurimit ka bërë shkelje po ashtu të Nenit 61 "Tenderët Jo Normalisht të Ulët", përkatësisht paragrafit 5: Nuk kemi njoftim për procedurat e rregullta për eliminimin e ofertës tonë mbi arsyetimin e aluduar nga zyrtari i prokurimit, pra nuk është plotësuar forma apo dokumenti bashkangjitur me emërtimin "NJOFTIM KOMISIONIN RREGULLTIVE TË PROKURIMIT PUBLIK", në të cilin duhet të ofrohen shpjegime dhe fakte që bazohen konform ushtrimit të neneve të LPP-së, përfshi edhe bashkëngjitjen e 1. Procesverbali i hapjes së tenderit dhe 2. Raporti i vlerësimit të tenderit. Ne kemi konkluduar që zyrtari i prokurimit ka anashkaluar të gjitha nenet dhe LPP-në për të ardhur tek konkludimi që oferta jonë është me çmim Jo-Normalisht të Ulët, duke përdorur analizë të OE së konkurrense si dhe ligjin e punës të cilit ligj nuk është ushtrues, për c' gjë mund të drejtohem edhe tek organet e drejtësisë për anashkalime të LPP-së në të mirë të dëmtimit të buxhetit të taksapaguesve, si dhe arritja e vendimit jo në bazë të ligjeve të prokurimit por në bazë të ligjeve të tjera si ai i punës. Gjithashtu zyrtari i prokurimit nuk jep sqarim në lidhje me këtë pretendim ankimor në përgjigjen e kthyer të kërkesës për rishqyrtim duke e anashkaluar pretendimin tonë ankimor. Zyrtari i prokurimit gjatë kërkesës për qasje në dokumentacion ku ne përmes emailit i kërkojmë që të na sigurohen edhe dy dokumente raporti i vlerësimit dhe formulari për vlerësim të tenderëve jo normalisht të ulët i cili dërgohet në KRPP, na kthehet përgjigja se do të na dërgohen në email, mirëpo nuk kemi pranuar emailin nga AK. Kjo përbën shkelje të LPP-së Neni 10 Mjetet për promovimin e Transparencës", duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit të lëndës eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të

bazuara sepse nëse merren parasysh vlerat e ofertave financiare të operatore ekonomik të cilët sipas AK janë të përgjegjshëm administrativisht dhe trajtohen konform nenit 3 “Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët” atëherë asnjëri nga këta operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit nuk i plotësojnë kushtet e parapara për tu trajtuar si operator ekonomik që përmbajnë ofertë financiare Jo-normalisht të ulët. Mirëpo duke pasur parasysh kërkesën të parashtruar nga AK në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit se OE pjesëmarrës në këtë aktivitet duhet të deklarojnë se do ta paguajnë për punëtor pagën minimale bruto prej 250 €, sqarimeve të dhëna në Aneksin 1 të dosjes së tenderit dhe sqarimeve të dhëna në pyjet e parashtruara në fazën e njoftimit për kontratë rreth zbatimit të ligjit të punës për orët e punës për një muaj rrjedh se analiza financiare rreth orëve të punës e paraqitur në vendimin e marre nga Udhëheqësi i Departamentit të Prokurimit i AK-së është e bazuar dhe konform dispozitave ligjore të ligjit të punës. Mirëpo analiza financiare dhe konstatimi i Udhëheqësit të Departamentit të Prokurimit i AK-së se vlera totale prej 2,632,092.60 është çmimi minimal i cili mbulon detyrimet ligjore pa fitim të operatorit ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit paraqet një fakt tjetër se AK nuk ka planifikuar buxhet të mjaftueshëm për realizimin e këtij aktiviteti të prokurimit, sepse me rastin e inicimit të procedurës në “Deklaratën e Nevojave dhe Përcaktimin e disponueshmërisë së fondeve” është paraqitur buxheti në vlerë prej 2,100,000.00 € (nga 700,000.00 € për secilin vite 2019, 2020 dhe 2021) ndërsa në faqen 3 të kësaj deklarate në pjesën ku parashihet nënshkrimi i kësaj deklarate nga zyrtari i prokurimit, zyrtari kryesor financiar dhe zyrtari kryesor administrative me qëllim që të konfirmohet edhe njëherë buxheti para se të shpallet vendimi i AK është dhënë deklarata se pajtohen që të shtohet buxheti prej 140,000.00 € për vitin 2019 dhe nga 80,000.00 € për dy vitet tjera, e që nënkupton se aprovimi buxhetor shtesë për këtë aktivitet të prokurimit e rritë buxhetin e planifikuar në vlerë totale prej 2,400,000.00 €. Po ashtu eksperti shqyrtues konstaton se hartimi i dosjes së tenderit nga ana e AK-së, respektivisht hartimi i tabelës së përshkrimit të çmimit duke përshkruar vetëm numrin e pozitive dhe orëve pa specifikuar numrin minimal të punëtorëve që duhet të angazhojnë operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit, ka lënë hapësirë që operatorët ekonomik të paraqesin ofertën financiare duke planifikuar numrin e punëtorëve sipas dëshirës së vetë respektivisht aq sa kanë menduar vetë që është e nevojshme të angazhojnë, dhe ky fakt po ashtu paraqet problem për të konstatuar se cila nga ofertat nuk mund të përmbahen dispozitave të parapara me ligjin e punës. Bazuar në këto fakte eksperti mendon se AK me rastin e vlerësimit nuk ka vepruar konform paragrafit 3 të nenit 52 të LPP-së, ku thuhet “Vetëm kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit mund të shfrytëzohen për vlerësim.

Autoriteti kontraktues mund të përdorë vetëm kriteret që janë relevante në mënyrë direkte me lëndën e kontratës. Kriteret të tilla janë por nuk kufizohen në lidhje me: cilësinë, çmimin, meritat teknike, estetike, dhe karakteristikat funksionale, karakteristikat e mjedisit, shpenzimet rrjedhëse, efektiviteti i kostos, shërbimet e pas-shitjes dhe asistencat teknike.” Po ashtu është vepruar në kundërshtim me paragrafin 3 të nenit 56 të LPP-së ku thuhet “Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati,

gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.” Gjithashtu eksperti shqyrtues konstaton se oferta e operatorit ekonomik ankues është më e lirë në vlerë prej 349,920.00 € se sa oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë.

Ankesa 744/19-Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 7, 59, 60 dhe 72 të LPP-së me arsyetimin se: Shënim nga eksperti: Nga gjysma e dytë e faqes 6 deri në gjysmën e parë të faqes 12 të këtij raporti janë paraqitur kërkesat e AK, deklarata/arsyetimet e OE, rreth kërkesave të parashtruara nga AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit si dhe sqarimeve të bëra nga OE ankuese me AK në fazën e njoftimit për kontratë, si dhe në të njëjtën pjesë OE ankuese ka paraqitur analizën financiare të ofertës se vetë përmes 5 tabelave- duke pretenduar se të gjitha ofertat tjera pjesëmarrëse në këtë aktivitet, të cilat kanë oferta më të lira se sa oferta e tyre janë të papërgjegjshme”, duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit të lëndës eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse duke u bazuar në shkruesat e lëndës respektivisht kërkesave të parashtruara nga AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit si dhe mos parashikimi i numrit minimal të punëtorëve nga ana e AK në dosjen e tenderit e bëjnë të paqartë dhe të pamundur konstatimin se cilat nga ofertat financiare të operatorëve ekonomik pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit janë të papërgjegjshme. Eksperti shqyrtues konstaton se operatori ekonomik ankuese përmban ofertë financiare e cila e tejkalon buxhetin e planifikuar të AK në mas substanciale mbi 700,000.00 €, sepse vlera e ofertës së operatorit ekonomik ankues është 3,107,462.40 € ndërsa vlera e planifikuar për këtë aktivitet nga AK është 2,100,000.00 € të cilin buxhet gjatë fazës së vlerësimit e kanë rritur për 300,000.00 € (për vitet 2019,2020 dhe 2021) që do të thotë se buxheti total i planifikuar nga AK për implementim të këtij projekti është në vlerë prej 2,400,000.00 €.

Ankesa 757/19-Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 7, 59 dhe 60 të LPP-së, me rastin e refuzimit të tenderin të tone me arsyetimin: “Përkundër që në dosjen e tenderit, AK nuk e ka cekur që paga prej 250 euro është page baze dhe nuk përfshin orët e natës, me ç’rast është nënkuptuar që paga e punëtorit bazuar në punën e zakonshme rotative është 250.00€, Paga bruto mujore nënkupton pagën në fund të muajit që i paguhet punëtorit. Përkundër që ne, në sqarimet e dërguara tek AK kemi thënë se zëvendësimet I bëjmë me punëtor të tjerë të cilët kanë paga më të ultë, siç edhe e lejon ligji I punës dhe vendimi I qeverisë me page prej 130.00€. Ne kemi bërë kalkulimin me ore totale duke shfrytëzuar tabelën baze që AK ka paraqitur e dosje të tenderit përkatësisht në përshkrim të çmimeve. Me ç’rast janë bërë kalkulimet në Excel, forme në baze të mënyrës se si jemi ardhur deri tek çmimi përfundimtar dhe përsëri rezultojnë që jemi Brenda buxhetit dhe çmimi është çmim normal i tregut. Në anën tjetër punëtorët tone kanë ditë pushimi javor, por jo detyrimisht ato ditë duhet të jenë (e shtunë e diele) apo siç e ka quajtur komisioni i AK -se “ vikend” që kupton se kemi nevojë të paguajmë

shtese/ekstra për pune vikendi kur ata e shfrytëzojnë pushimin javor gjate ditëve tjera te javës! Andaj ne rastin konkret llogariten vetëm festat si pagës shtesë/ekstra dhe sipas kalendarit zyrtar te festive janë 12 dite gjate vitit, gjegjësisht 1 dite ne muaj. Andaj duke pasur parasysh gjendjen faktike dhe reale te lartcekur ne deklarojmë se: AK Kuvendi Komunës se Prishtinës ka bere shkeljen e Nenit 59, Nenit 60 dhe Nenit 7 nr. 04/L-042 pasi qe: a) AK-Kuvendi i Komunës se Prishtinës ka eliminuar kompaninë tone nga ky aktivitet edhe pse ne kemi qene ne përputhshmëri me e gjitha kërkesat e parashtruara ne njoftimin e kontratës dhe ne dosjen e tenderit, gjithashtu kompania jone ka dhënë përgjigje sqaruese lidhur me çmimin e ofertuar, çmimi i cili përmbush te gjitha kërkesat e AK-se lidhur me pagesën e punëtorëve. b) Kompania jone ka përmbushur te gjitha kriteret për dhënien e kontratës duke qene edhe tenderi i përgjegjshëm me çmimin me te ulet te ofertuar. c) Kompania jone ndihet e diskriminuar nga vendimi i AK-se pasi qe përkundër se kemi përmbushur te gjitha kërkesat e paraqitura ne njoftimin për kontrate dhe ne dosjen e tenderit, AK ka parapare qe kontratën te ia jep një grupi te operatorëve ekonomik te cilët janë me çmim me te larte për 167,961.60€! d) Çdo Operator Ekonomik qe ka ofertuar çmimin mbi 2,507,913.00€ duhet te konsiderohet si kompani/ OE i përgjegjshëm, për me shume detaje mund ti referoheni dokumentit te bashkangjitur ne këtë ankese (Përshkrimi i çmimeve sipas formatit standard te AK-se) Si përfundim rikujtojmë se AK- KK Prishtine ka vepruar me standard te dyfishta pasi qe: Përfshire edhe kontratën e datës 19.08.2019 (me procedure te negociuar) lidhur me ofrimin e shërbimeve te sigurimit me çmimin prej 1.63€ për 1 ore pune, ka vendosur qe kontrata te i jepet për zbatim OE qe kane ofertuar me çmimin me te ulte, ndërsa ne këtë aktivitet te cilit po i referohemi AK KK Prishtine çmimin prej 1.83 € per 1 ore pune e quan çmim jo normalisht te ulet!!! Andaj veprimi i tille i AK-se KK Prishtine nuk respekton dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik te Republikës se Kosovës, akteve tjera dhe rregullores/udhëzuesit operativ për prokurim publik, andaj përmes kësaj ankese kërkojmë qe te kthehet tenderi ne rivlerësim, me rast do te shpallet fituese kompania jone, si tenderi i përgjegjshëm me çmimin me te ulet.” duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse nëse merren parasysh vlerat e ofertave financiare të operatorëve ekonomik të cilët sipas AK janë të përgjegjshëm administrativisht dhe trajtohen konform nenit 3 “Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët” atëherë asnjëri nga këta operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit nuk i plotësojnë kushtet e parapara për tu trajtuar si operator ekonomik që përmbajnë ofertë financiare Jo-normalisht të ulët. Mirëpo duke pasur parasysh kërkesën te parashtruar nga AK në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit se OE pjesëmarrës në këtë aktivitet duhet te deklarojnë se do ta paguajnë për punëtor pagën minimale bruto prej 250 €, sqarimeve të dhëna në Aneksin 1 te dosjes së tenderit dhe sqarimeve të dhëna në pyetjet e parashtruara në fazën e njoftimit për kontratë rreth zbatimit të ligjit të punës për orët e punës për një muaj rrjedh se analiza financiare rreth orëve të punës e paraqitur ne vendimin e marre nga Udhëheqësi i Departamentit të Prokurimit i AK-së është e bazuar dhe konform dispozitave ligjore të ligjit të punës. Mirëpo analiza financiare dhe konstatimi i

Udhëheqësit të Departamentit të Prokurimit i AK-së se vlera totale prej 2,632,092.60 është çmimi minimal i cili mbulon detyrimet ligjore pa fitim të operatorit ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit paraqet një fakt tjetër se AK nuk ka planifikuar buxhet të mjaftueshëm për realizimin e këtij aktiviteti të prokurimit, sepse me rastin e inicimit të procedurës në “Deklaratën e Nevojave dhe Përcaktimin e disponueshmërisë së fondeve” është paraqitur buxheti në vlerë prej 2,100,000.00 € (nga 700,000.00 € për secilin vitë 2019, 2020 dhe 2021) ndërsa në faqen 3 të kësaj deklarate në pjesën ku parashihet nënshkrimi i kësaj deklarate nga zyrtari i prokurimit, zyrtari kryesor financiar dhe zyrtari kryesor administrative me qëllim që të konfirmohet edhe njëherë buxheti para se të shpallet vendimi i AK është dhënë deklarata se pajtohen që të shtohet buxheti prej 140,000.00 € për vitin 2019 dhe nga 80,000.00 € për dy vitet tjera, e që nënkupton se aprovimi buxhetor shtesë për këtë aktivitet të prokurimit e rritë buxhetin e planifikuar në vlerë totale prej 2,400,000.00 €. Po ashtu eksperti shqyrtues konstaton se hartimi i dosjes së tenderit nga ana e AK-së, respektivisht hartimi i tabelës së përshkrimit të çmimit duke përshkruar vetëm numrin e pozitave dhe orëve pa specifikuar numrin minimal të punëtorëve që duhet të angazhohen operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit, ka lënë hapësirë që operatorët ekonomik të paraqesin ofertën financiare duke planifikuar numrin e punëtorëve sipas dëshirës së vetë respektivisht aq sa kanë menduar vetë që është e nevojshme të angazhohen, dhe ky fakt po ashtu paraqet problem për të konstatuar se cila nga ofertat nuk mund të përmbahen dispozitave të parapara me ligjin e punës.

Bazuar në këto fakte eksperti mendon se AK me rastin e vlerësimit nuk ka vepruar konform paragrafit 3 të nenit 52 të LPP-së, ku thuhet “Vetëm kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit mund të shfrytëzohen për vlerësim. Autoriteti kontraktues mund të përdorë vetëm kriteret që janë relevante në mënyrë direkt me lëndën e kontratës. Kriteret e tilla janë por nuk kufizohen në lidhje me: cilësinë, çmimin, meritat teknike, estetike, dhe karakteristikat funksionale, karakteristikat e mjedisit, shpenzimet rrjedhëse, efektiviteti i kostos, shërbimet e pas-shitjes dhe asistencë teknike.” Po ashtu është vepruar në kundërshtim me paragrafin 3 të nenit 56 të LPP-së ku thuhet “Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.” Gjithashtu eksperti shqyrtues konstaton se oferta e operatorit ekonomik ankues është më e lirë në vlerë prej 167,961.60 € se sa oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesat e OE ankues të aprovohen si pjesërisht të bazuara, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 08.11.2019, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik “K.S Besa Security Sh.p.k”- Prishtinë, me datë: 11.11.2019, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet pjesërisht me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik “International Security Association” SH.P.K & “Nazeri 2000” SH.P.K-Prishtinë, me datë: 08.11.2019, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës: 13.11.2019, ku kanë qenë prezent të gjithë anëtarët e panelit shqyrtues, përfaqësuesi i OE-së ankues, përfaqësuesit e AK-së, si dhe eksperti shqyrtues, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertizës të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE-së se parë ankues z. Gashi deklaroj: po filloj nga pretendimi pare lidhur me qarkullimin e OE-ve , ne pasi kemi merkur qasje ne dokumentacion edhe kemi lexuar kërkesat për sqarim shtese me herët kemi vërejt se OE i rekomanduar Commando ka bërë një pyetje rreth qarkullimit Autoritetit Kontraktues pasi qe janë merkur deklaratat vjetore tatimore, kanë kërkuar a mund ti zëvendësojë me qarkullim bankar, ne gjatë analizimit te DT qe ka paraqit ky Grup i OE ve nuk kemi hasur ne raporte te auditimit apo deklarata tatimore edhe pse Eksperti Shqyrtues thotë se Raportet e auditimit dhe raportin e qarkullimit i ka pasur ne Dokumentacion, neve ose nuk na është dhënë qasje e plote ne dokumentacion ose janë futur pas hapjes se tenderit dhe jemi te interesuar kur janë pranuar këto dokumente nga AK. Kurse tek kontratat e prezantuar nga Grupi i OE-ve pajtohem me mendimin e Eksperti Shqyrtues se ky grup nuk ka ofruar dëshmitë te kënaqshme për 3 vitet e fundit për mes kontratave te lëmine se njëjte.

Pretendimi i dyte ankimore, neve na është refuzuar tenderi herën e dyte për shkak se me herët ne herën e pare ne njoftimin për kontrate është bërë për neve, dhe ne baze te ligjit rregullat për tender jo normalisht te ulet kur kemi bërë kalkulimet kemi par se është shkel ligji neni 3 dhe 4 dhe konsiderojmë se tenderi jone nuk ka qenë jo normalisht i ulet siç pretendon AK, për pjesën financiare deklaratën e vazhdon z. Gashi i cili deklaroj: kemi dashur te bëjmë një sqarim për analizën financiare qe janë kërkuar pas vendimit te pare te shpalljes se tenderit ose ankesave te cilët kanë dhen një analizë financiare nga e cila Autoriteti Kontraktues ka ra ne lajthitje dhe te njëjtën analizë financiare nga OE e

ka shfrytëzuar si bazë për eliminimit tone ne vazhdim te tenderit, ajo analizë financiare është e bërë jo ne baza reale sepse nuk janë marre parasysh kushtet te cilat janë paraqitura ne tender, ku thuhet rroga bruto minimale duhet te jete 250 Euro dhe ka kërkuar çmimin e njësi për ore, bazuar ne kërkesën e tenderit ku thuhet se duhet te mbulohen te gjitha obligimet ligjore me pagën bazë 250 euro për njësi/h ne kemi bërë ankese për rishqyrtim dhe është hedhur poshtë, e kam ne formë te shkruar si prove ofertën tone sipas Ligjit 05/L-028 neni 9 pika 3 dhe 3.1 si dhe ligjin e punës 03/L 212 ku ne i plotësojmë kushtet ligjore me ofertën tone ketë dokument e dorëzoj si prove panelit shqyrtues.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE-së së dytë ankuese z. Zenelaj deklaroi: Të nderuar Së pari përshëndesim Panelin Shqyrtues. Ne deklarojmë se qëndrojmë pran pretendimeve tona ankimore dhe se pajtohemi pjesërisht me mendimin e ekspertit.

Por lidhur me mendimin e ekspertit ku thotë se :

duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse duke u bazuar ne shkresat e lendes respektivisht kërkesave të parashtruara nga AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit si dhe mos parashikimi i numrit minimal të punëtorve nga ana e AK në dosjen e tenderit e bëjnë të paqartë dhe të pamundur konstatimin se cilat nga ofertate financiare te operatorve ekonomik pjesmarres në këtë aktivitet të prokurimit janë të papërgjegjshme.

Eksperti shqyrtues konstaton se operatori ekonomik ankuese përmban ofertë financiare e cila e tejkalon buxhetin e planifikuar të AK në mas substanciale mbi 700,000.00 €, sepse vlera e ofertes së operatorit ekonomik ankues është 3,107,462.40 € ndersa vlera e planifikuar për këtë aktivitet nga AK është 2,100,000.00 € te cilin buxhet gjate fazes se vlerësimit e kanë rritur për 300,000.00 € (për vitet 2019,2020 dhe 2021) që do të thot se buxheti total i planifikuar nga AK për implementim te ketijë projekti është në vlerë prej 2,400,000.00 €

Por vërehet shumë qartë se Eksperti shqyrtues vetëm ka spekuluar dhe nuk ka dhënë mendim profesional lidhur me pretendimet tona ankimore pasi që ne kemi shënuar në mënyrë tepër të qartë kërkesat e AK-së di dhe pyetjet dhe përgjigjeje e AK-së të cilat po i ri-shkruajmë:

Ne kemi parashtruar pyetje lidhur me buxhetin dhe AK është përgjigjur se:

Pyetja- Departamenti i kontabilitetit ne kompaninë tonë, ka analizua dhe ka bere llogaritjen sipas kërkesës për pagën 250.00 euro (muaj) për një punëtor,atëherë është vërejtur dhe vërtetuar se Vlera e parashikuar për këtë kontratë sipas FDT prej 2'100'000.00 euro nuk e mbulon koston reale për pagat e punëtorve dhe shpenzimeve tjera operative sipas kërkesës se DT -. Meqenëse sipas llogaritjeve tona vlera e ofertave të OE do të tejkaloj dukshëm buxhetin e parashikuar të Autoritetit të juaj,gati dikund 3'000'000.00€.

Pyetja jonë është: Se si do të veprohet me tutje apo do të anulohet i terë procesi i tenderimit?

Përgjigjja- 1. Lidhur me pyetjen tuaj referohuni dosjes se tenderit, saktësisht Aneksit 1 tek specifikimet teknike qe do te thotë se Kontrata Kornize mund te shtohet dhe për 30% e qe arrin vlerën 2.730.000,00.

Kur te arrihet kjo vlere sipas dispozitive ligjore Kontrata Kornize duhet te ndërpritet.

1. A do eliminohen kompanitë e cilat ne kalkulimin e çmimit nuk i mbulojnë shpenzimet shtese për orët e natës, punën gjate festave, mundësinë e mbulimit te pushimit vjetor, etj. Pasi qe OE mund te jep deklarate se do i përmbahet kriterit ndërsa është çështje e tij se a do i përmbahet apo jo?

2. Përgjigjja- 3. Lidhur me pyetjen tuaj referohuni dosjes se tenderit, saktësisht Aneksit 1 tek specifikimet teknike qe do te thote se Tenderuesit qe nuk përfshijnë ne çmim te gjitha kostot sipas Ligjit te Punës do te eliminohen.

Siç jemi dijeni Ligji i Punës parasheh këto të drejta:

Neni 56 Paga shtesë

1. Për punën më të gjatë se orari i plotë i punës, si dhe për punë në ditët e festave shtetërore dhe për punën e natës, i punësuarit ka të drejtë në pagë shtesë, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive dhe Kontratën e Punës.

2. Të punësuarit i takon paga shtesë në përqindje të pagës bazë, si më poshtë:

2.2. 30 % në orë për punë gjatë natës; 2.3. 30 % në orë për punë jashtë orarit; 2.4. 50 % në orë për punë gjatë ditëve të festave; dhe 2.5. 50 % përqind në orë për punë gjatë fundjavës. Si dhe

Neni 32 Pushimi vjetor 1. I punësuarit gjatë çdo viti kalendarik ka të drejtë për pushim vjetor të paguar në një kohëzgjatje prej së paku katër (4) javë, pavarësisht a punon me orar të plotë apo të shkurtuar. 2. Zgjatja e pushimit vjetor përcaktohet varësisht nga stazhi i punës, ku për çdo pesë (5) vite të përvojës së punës, shtohet një ditë pune. 3. I punësuarit i cili punon në punët dhe detyrat e punës për të cilat përkundër aplikimit të masave mbrojtëse nuk mund të mbrohet nga ndikimet e dëmshme, ka të drejtë në pushim vjetor në kohëzgjatje së paku prej tridhjetë (30) ditësh pune, për vitin kalendarik. 4. Nënata me fëmijë deri në tri (3) vjeç si dhe prindi vetushqyes dhe personat me aftësi të kufizuara kanë të drejtë në pushim vjetor edhe për dy (2) ditë pune shtesë. 5. Ditët e pashfrytëzuara të pushimit vjetor nuk mund të kompensohen me para, përjashtimisht kjo mund të bëhet kur marrëdhënia e punës i skadon të punësuarit. 6. Punët dhe detyrat e punës sipas paragrafit 3. të këtij neni, do të përcaktohen me akt nënligjor të nxjerrë nga MPMS-ja.

Ne në çmimin tonë kemi kalkuluar të gjitha kërkesat dhe të gjitha OE-të që janë nën çmim janë të papërgjegjshëm .

Në analizat e poshtë shënuara shihni qartë se kemi llogaritur të gjitha kërkesat e AK-së

ANALIZA FINANCIARE PER PAGEN 250 EURO BRUTO ME TE GJITHA TATIMET

24 ore Përshkrimi i aktivitetit/obligimeve Vlera

1 Paga bruto për orë të ditës 250.00

2 Orët e natës 30% 18.75

- 3 Orët e festave 50% 4.26
- 4 Orët e vikendeve 50% 36.93
- 5 Pushimi vjetor mesatare në muaj 18.94
- 6 Gjithsejtë paga bruto , orë te natës,festa, vikende dhe pushimi vjetor(1+2+3+4+5) 328.88
- 7 Trusti pensional 5% i punëdhënësit 16.44
- 8 Fitimi i Kompanisë 0.10
- 9 Gjithsej Kostoja për një punëtor (6+7+8) 345.42
- 10 Kostoja për një punëtor pjesëtuar për 176 orë pune(U.AD. (MPMS) Nr. 09/2017) 1.96
- 11 Plus 18% TVSH-ja 0.35
- 12 Çmimi përfundimtar më TVSH per një orë pune 2.32

ANALIZA FINANCIARE PER PAGEN 250 EURO BRUTO ME TE GJITHA TATIMET

Përshkrimi i aktivitetit/obligimeve Vlera

- 16 orë 1 Paga bruto për orë të ditës 250.00
- 2 Orët e festave 50% 2.13
- 3 Orët e vikendeve 50% 32.83
- 4 Pushimi vjetor mesatare në muaj 18.94
- 5 Gjithsejtë paga bruto , orë te natës,festa, vikende dhe pushimi vjetor(1+2+3+4) 303.90
- 6 Trusti pensional 5% i punëdhënësit 15.20
- 7 Fitimi i Kompanisë 0.10
- 8 Gjithsej Kostoja për një punëtor (5+6+7) 319.20

9 Kostoja për një punëtor pjesëtuar për 176 orë pune(U.AD. (MPMS) Nr. 09/2017) 1.81

10 Plus 18% TVSH-ja 0.33

11 Çmimi përfundimtar më TVSH për një orë pune 2.14

ANALIZA FINANCIARE PER PAGEN 250 EURO BRUTO ME TE GJITHA TATIMET

12 orë Përshkrimi i aktivitetit/obligimeve Vlera

1 Paga bruto për orë të ditës 250.00

2 Orët e festave 50% 4.26

3 Orët e vikendeve 50% 36.93

4 Pushimi vjetor mesatare në muaj 18.94

5 Gjithsejtë paga bruto , orë te natës, festa, vikende dhe pushimi vjetor(1+2+3+4) 310.13

6 Trusti pensional 5% i punëdhënësit 15.51

7 Fitimi i Kompanisë 0.10

8 Gjithsej Kostoja për një punëtor (5+6+7) 325.74

9 Kostoja për një punëtor pjesëtuar për 176 orë pune(U.AD. (MPMS) Nr. 09/2017) 1.85

10 Plus 18% TVSH-ja 0.33

11 Çmimi përfundimtar më TVSH për një orë pune 2.18

ANALIZA FINANCIARE PER PAGEN 250 EURO BRUTO ME TE GJITHA TATIMET

8 orë (nga 08:00- 16:00) Përshkrimi i aktivitetit/obligimeve Vlera

1 Paga bruto për orë të ditës 250.00

2 Pushimi vjetor mesatare në muaj 18.94

3 Gjithsejtë paga bruto , orë te natës, festa, vikende dhe pushimi vjetor(1+2) 268.94

4 Trusti pensional 5% i punëdhënësit 13.45

5 Fitimi i Kompanisë 0.10

6 Gjithsej Kostoja për një punëtor (3+4+5) 282.49

7 Kostoja për një punëtor pjesëtuar për 176 orë pune(U.AD. (MPMS) Nr. 09/2017) 1.61

8 Plus 18% TVSH-ja 0.29

9 Çmimi përfundimtar më TVSH për një orë pune 1.89

PERSHKRIMI TOTAL PER 4 POZICIONET E TABELAVE Çmimi mujor

Tab. 1 1 35 Pozita *24 Ore*30 Dite=25200 ORE Mujor * 2.32 Çmimi për ore pune= 58,464.00 Çmimi mujor 58,464.00

Tab. 2 2 1 Pozita * 16 Ore*30 Dite= 480 ORE Mujor * 2.14 Çmimi për ore pune= 1,027.20 Çmimi mujor 1,027.20

Tab. 3 3 18 Pozita * 12 Ore*30 Dite=6480 ORE Mujor * 2.18 Çmimi për ore pune= 14,126.40 Çmimi mujor 14,126.40

Tab. 4 4 28 Pozita * 8 Ore*30 Dite=6720 ORE Mujor * 2.32 Çmimi për ore pune= 12,700.80 Çmimi mujor 12,700.80

TOTALI

Në pretendimin e AK-së se ne kemi kalkuluar orë të natës në orarin 8 orësh ose siç ka çekur AK në ndërrimet e ditës nuk qëndron pasi që edhe në kërkesën për ri-shqyrtim të parën dhe të dytën nuk kemi kalkuluar orë të natës aty ku nuk ka qenë e nevojshme.

AK-ja në llogaritjen e bërë në vendimin për rishqyrtim shihet qartë se i ka ikur pa kalkuluar 5% të kontributit të punëdhënësit dhe festat dhe vikendet janë të llogaritura gabim.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE-së së tretë ankuese z. Hasani deklaroi: Unë do ti preki pikat tona siç kemi thënë me e-mail që Eksperti Shqyrtues ka filluar të shqyrtoj pikat tek OE i par mire po tek ne ka qenë i përgjithshëm, sikur ti kishte adresonte të gjitha pikat, ka mundur ti adresoj se cilën, kërkoj nëse është e mundur ti shikoj kërkesat tona ne kemi treguar në mënyrë tabelore, në bazë të tabelës si e ka ofruar Autoriteti Kontraktues, dhe kemi treguar pse çmimi nën është i përgjegjshëm për kundër Eksperti Shqyrtues nuk e arsyetuar, AK për çështjen e pushimit vjetror kemi thënë 250 Euro të paguhet sipas ligjit mirëpo me DT nuk është kërkuar që zëvendësimet që vinë ti bëjnë punëtorët çfarë page do të kenë, ne kemi thënë se do të bëjmë page sipas ligjit në fuqi, plus ne kemi edhe fitimin për të fituar këtë tender.

Tek 2 ankesat e OE-ve tjerë ne mendojmë nënçmimin 2.5 MLN OE të janë të pa përgjegjshëm për arsyen se nëse marrim vetëm pagën bazë dhe punën shtesë dalim tek OE i parë i rekomanduar, ndërsa për vendimin e dytë që ka prurë AK se me arsye pse jemi të pa përgjegjshëm e tani e ka zgjedh një OE me çmim më të lartë, ne i kemi dhënë argumentet tona, dhe E. Sh. nuk i ka trajtuar, dhe shkurtimisht punëtorët e sigurimit janë duke punuar 24/7 vikendi të cilin e ka parashtruar edhe Autoriteti Kontraktues edhe OE ankues nr 2 ne nuk do të thotë se në vikendin e kemi shtunë dhe e diele mjafton të jete brenda javës, pushimi javor e marrin punëtorët por nuk do të thotë se është e shtunë apo e diele por mund të jetë nga e hëna ne të premte, pushim javorë jo funde jave. Festat duhet të kalkulohen dhe ato duhet të paguhet e jo edhe fundjavat. Si kur se do të ishte ti trajtojmë këto çështje me E.Sh. mire kishe qenë po ashtu edhe ju si panel shqyrtues. Eksperti ka thënë të kthehet lënda në rivlerësim.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i AK-së z. Bardhaj deklaroi: Unë i dëgjova edhe këto vërejtje i kam dëgjuar me to mendoj janë dhënë në vendimet për rishqyrtim të dërguar tek ta, të gjitha dokumentet besoj që edhe paneli i ka. Unë lidhem me ekspertizën sepse e kemi kundërshtuar në kundërshtim i kam cek edhe pikat.

E par ka të bëjë me konstimin përshkrimi i çmimit nga ka krijuar paqartësi tek OE-të e që nuk qëndron për arsye në përshkrimin e çmimit janë përfshira të gjitha pozitat për sigurim është paraqit afati i pozitave është kërkuar çmimi mujo foni mujor i orëve që duhet të kryhen, është kërkuar çmimi për ore pune, çmimi mujor dhe çmimi për 36 muaj, besoj që nuk ka pas paqartësi që të përcaktohet foni i orëve dhe të pjesëtohet foni i orëve për një punëtor dhe të del rezultati sa punëtor nevojiten për sigurimin e të gjitha objekteve.

Mos pajtimi tjetër ka të bëjë me faktin në ekspertizë thuhet se ka shtuar vlerën e mjeteve për 300.000 të mjeteve, ai çmim ka të bëjë për herren e parë dhe është dashur të shtohet vlera 2.200.000, në çështjen që

e bërë pyetje njeri nga OE këtu njëra nga pyetjet ka qenë se vlera prej 2.100.000 nuk e mbulon përgjigja e Autoritetit Kontraktues ka qenë se kemi të bëjmë kontrate kornize dhe është e drejtë të shtohet vlera me arritjen e ati përcaktimi ligjor kontrata ndërpritet, shtoj se edhe ka pretendime se edhe kjo vlerë nuk është e mjaftueshme si kontrate kornizë mund të ndërpritet edhe kur arrijnë 70%.

Lidhur me analizën financiare që po përmendet edhe me tutje e kam dhënë sqarimin detaj në vendimin e rishqyrtimit dhe ato janë të sakta dhe të bazuar në ligjet që e përcaktojnë ligjin e punës

Gjatë prezantimit në seancë Eksperti Shqyrtues z. Krasniqi deklaroi: Potencoj se qëndroj në tërësi në raportin e dorëzuar, sqaroj për OE-ne e pare, në bazë të tyre janë të bashkangjitura me rastin e ofertimit të gjitha këto raporte i gjeni në e-prokurim të OE të rekomanduar për kontrate.

Sa i përket OE të dytë këtu sqarimet u sqaruan të gjitha vlerat janë mbi bazën e dokumentacionit që gjendet në e-prokurim duke u bazuar në deklaratën e disponueshmërisë duke u bazuar nën 9 të LPP-së, duke pasur parasysh specifikacionin e DT-së, AK ka paraparë specifikacion angazhimit të OE-ve edhe në ndonjë rast të festave apo në ndonjë manifest nga Autoriteti Kontraktues. Sa i përket pretendimeve të OE të tregte unë mendoj se e kam dhënë mendimin për shkak se pretendimi silllet nga analiza financiare duke mos përjashtuar pretendimin e tyre të gjitha ofertat në këtë PA janë me çmime jo normalisht të ulëta, në aspektin e të gjithë OE-ve kam dhënë mendimin duke u bazuar në specifikimin e DT-së, kjo dosje ka pasur mangësi në përcaktimin e punëtorëve, është dashur të ketë punëtorët në dispozicion është dashur të ndahen orët e ditës dhe natës, po ashtu çmimi për orë pune natën dhe ditën për të ardhur në një elaborim ashtu siç e ka nxjerr Autoriteti Kontraktues besoj që kishte dalë nga OE-të duke zbatuar ligjin e punës dhe duke zbatuar pagën 250 Euro. Qëndroj prapa raportit të dorëzuar në ekspertizë.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE-së së parë ankuese z.Gashi deklaroi: Kërkojmë nga paneli shqyrtues të aprovoj ankesën tonë si të bazuar dhe lënda të kthehet në rivlerësim

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE-së së dytë ankuese z.Zenelaj deklaroi: Ne deklarojmë se qëndrojmë pranë pretendimeve tona ankimore dhe Duke u bazuar në të gjitha këto argumente kërkojmë nga ana e Panelit Shqyrtues që të aprovoj ANKESEN tonë dhe të ktheni në ri-vlerësim Aktivitetin e Prokurimit. Gjatë ri-vlerësimit të ketë për bazë të gjitha kërkesat e AK-së që ka vendosur në DT si dhe sqarime shtesë, konform LPP, Ligjit të Punës.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE-së së tretë ankuese z.Hasani deklaroi: : Kërkojmë nga paneli shqyrtues të aprovoj ankesën tonë plotësisht të bazuar dhe lënda të kthehet në rivlerësim.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK-së z.Bardhaj deklaroj: Kërkojmë nga paneli shqyrtues te hedhe poshtë ankesat e OE-ve ankuese si te pa bazuara dhe te mbetet ne fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, sqaron se ankesat janë parashtruar kundër njoftimit për dhënie te kontratës.

Paneli shqyrtues në vazhdim jep konstatimet lidhur me pretendimet ankimore të ankuesit në ankesën me numër të protokollit 735/19.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 7 dhe 59 të LPP-së, me rastin e rekomandimit për kontratë grupit te OE “COMMANDO Sh.p.k. & Group For Security Sh.p.k. & “AULONA-POL-1 Sh.p.k”- Prizren me arsyetimin se: “Ne kemi vërejtur parregullsi në dokumentacionin e OE i cili është shpallur fitues nga AK në këtë rast Kuvendi Komunal Prishtinë, dhe sipas dokumentacionit të cilin e kanë prezantuar grupi i OE ne kemi vërejte këto parregullsi: 1. Kërkesë e dosjes së tenderit te gjendja ekonomike dhe financiare 8.1 dhe 8.2 ka qenë 1. Deklaratat e dorëzuara ne Administratën Tatimore te Kosovës apo Kopjet e raporteve financiare dhe raporteve te menaxhimit te certifikuara nga një firmë e njohur e Licencuar për kontrollim apo një auditor i licencuar i pavarur. Grupi i OE ka dorëzuar vetëm qarkullim bankar në tre vitet e fundit dhe ne mendojmë se nuk është plotësuar kjo kërkesë sipas dosjes së tenderit, për arsyet e mëposhtme të cilat do ti shpjegojmë në vazhdim. Te OE Commando Sh.p.k, qarkullimi bankar është për tre vitet e fundit i barabartë me 0,525.40 euro kurse në kontratat e paraqitura në listën e mangët të tyre është në vlerë prej total 1,906,506.81(prej të cilave 672,246.24 janë të vitit 2019)që i bie total qarkullim Për tre vitet e fundit 1,234,260.57 euro, ju lutem kontrolloni se si mundet të ndodhë një gjë e tillë përderisa qarkullimi financiar është më i ulët se sa kontratat e dëshmuara Për saktësisht 32.7%. Dhe kjo çart na tregon se qarkullimi i këtij OE ka diskrepancë me dëshminë e realizimit të projekteve me qarkullim e dorëzuar në dosjen e tenderit.

Deklaratat Tatimore Vjetore nga grupi i OE nuk janë future me qëllim edhe pse këto deklarata të dorëzuara çdo fund vit në ATK mund të shkarkohen Për 2 minuta kohë. 2. Tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe ose profesionale 9.1 dhe 9.2 janë kërkuar dëshmi të kontratave të përfunduara gjatë tre viteve të fundit të cilat kapin vlerën prej 3,000,000.00 euro, ne si OE pjesëmarrës në këtë AP, na është kërkuar që ti dëshmojmë me kontrata sipas kërkesës: Kërkesa 1. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme,) ne vlere minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit Për kontratë). Një listë te kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 te Dosjes se Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës,

shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat Për kryerje te punëve. a) Kur shërbimi është bërë Për një autoritet publik në Kosovës ose ne një vend tjetër, Për dëshmi duhet të dorëzohen certifikata e pranimit ose referenca të lëshuara nga autoriteti i tillë. b) Kur shërbimi është bërë Për një blerës privat, duhet të dorëzohet certifikata e pranimit ose referenca të lëshuara nga blerësi i tillë. Grupi i OE këtë listë e ka të mangët pasi që në listë nuk janë paraqitur datat e fillimit dhe të mbarimit të kontratëve si prsh tek OE :Commando sh.p.k, në listë figurojnë vetëm fillimi i vitit dhe mbarimi i vitit mungojnë datat e fillimit dhe mbarimit, pastaj mungojnë emaili i blerësit dhe numri kontaktues i blerësit. Dhjetëra kontrata të evidentuara në këtë listë janë me fillim nga viti 2018 dhe vazhdojnë të jenë aktive edhe në vitin 2019, dhe shihet qartë se nuk është përmbushur kriteri kërkesat mbi mundësitë teknike dhe Ose profesionale 9.1 dhe 9.2. 1. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme,) ne vlere minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit Për kontratë). Për të gjitha këto që u thanë më lartë (shih të bashkëngjitur listën e kontratave fig.1.). Këtij pretendimi ankimor AK i ik dhe nuk jep përgjigje në përgjigjen e kërkesës tonë për rishqyrtim. Te OE i huaj "Aulona POI" sh.p.k në listën e kontratave të futura për këtë kërkesë, janë vërtetimet të cilat dëshmojnë se janë kryer me sukses shërbimet, mirëpo qarkullimi i kontratave është ofruar vetëm me dëshmi-kartela financiare të cilat janë të përpunuara nga vetë OE "Aulona POI" sh.p.k të cilat ne konsiderojmë se janë me fakte të pamjaftueshme duke pas parasysh se kartelat financiare nuk janë të vërtetuara nga AK apo ndonjë institucion bankar ose privat por vetëm nga OE. Andaj është shkëlur LPP dhe AK nuk është dashur dhe nuk ka guxuar të shpallë të papërgjegjshmin si OE i përgjegjshëm.”

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse pretendimi i operatorit ekonomik ankues se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nga AK nuk ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme rreth kërkesës “OE duhet të ofroj dëshmi të kënaqshme se ka qarkullim financiar ne tre vitet e fundit (2016, 2017 dhe 2018) në vlerën minimale prej 3,000,000.00 €” nuk qëndron sepse grupi i OE të rekomanduar për kontratë ka dorëzuar dëshmi: 1. Raportet e auditimit dhe vërtetimin e qarkullimit te administratës tatimore për vitet 2016, 2017, 2018 për anëtarin e konzorciumit “AULONA-POL-1 Sh.p.k”, me te cilat raporte dhe vërtetime dëshmohet se ky operator ekonomik ka qarkullim gjatë tri viteve te fundit (2016, 2017 dhe 2018) rreth (3)tre milionë euro.

2. Raporti i auditimit dhe deklarata vjetore e ATK-së për vitin 2017 për anëtarin e konzorciumit “COMMANDO Sh.p.k. “ 3. Deklarata vjetore e ATK-së për vitin 2015, 2016, 2017 dhe 2018 për anëtarin e konzorciumit “Group For Security Sh.p.k. “ dëshmitë e lartcekura përmbajnë vlere financiare te cilat dëshmojnë se grupi i OE te rekomanduar për kontratë ka pas qarkullim financiar në tre vitet e fundit (2016, 2017 dhe 2018) që tejkalon vlerën prej 3,000,000.00 €.

Ndërsa , lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nga AK nuk ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme rreth kërkesës Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme) ne vlere minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit për kontratë)” ky pretendim qëndron, sepse grupi i OE te rekomanduar për kontratë nga AK ka bashkangjitur dëshmi listat e kontratave të secilit anëtarë veç e veç lidhur me kontratat e realizuara si dhe kopjet e kontratave dhe referencave, mirëpo në listën e kontratave të anëtarit te konzorciumit “AULONA-POL-1 Sh.p.k” janë përfshirë kontrata te cilat janë realizuar gjatë vitit 2007, 2010, 2015,2016, 2017, 2018 dhe 2019, në referencat e bashkangjitura nuk kanë të specifikuar vlerën financiare të realizuar, janë bashkangjitur kartelat financiare te përpiluara dhe vulosura nga vetë operatori ekonomik, në listën e kontratave të anëtarit te konzorciumit “COMMANDO Sh.p.k. “ janë përfshirë kontrata te cilat janë realizuar gjatë vitit 2016, 2017, 2018 dhe 2019, në bazë të listës e cila është sipas Aneksit 6 të dosjes se tenderit si dhe referencave e kontratave te bashkangjitura, shihet se një pjesë e kontratave te lidhura ne vitin 2017, 2018 dhe 2019 janë në implementim e sipër, të papërfunduara si dhe në listën e kontratave të anëtarit te konzorciumit “Group For Security Sh.p.k.” janë përfshirë kontrata te cilat janë realizuar gjatë vitit 2014, 2015, 2016 dhe 2017, si dhe kopjet e kontratave dhe referencave, bazuar në faktet e lartcekur dhe duke pas parasysh se kërkesa e AK ka qenë që Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme,) ne vlere minimale prej 3,000,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit për kontratë)” e që nënkupton se periudha e shkuar tri vjeçare nga data 17.05.2019 kur është bërë publikim i njoftimit për kontratë për këtë aktivitet duhet te merren datat 17.05.2016 deri 17.05.2019, atëherë nëse nuk merren për bazë kontratë e paraqitura në listat e grupit të OE të rekomanduar për kontratë për vitet 2007, 2010, 2014, 2015, 2016(deri ne 17.05.2016) si dhe kontratat qe janë ende implementim atëherë nuk mund të dëshmohet se ky grup i OE ka ofruar dëshmi të mjaftushme se ka kontrata te implemntuara me vlerë minimale prej 3,000,000.00 Euro, pa bërë sqarime shtesë në veçanti rreth vlerës së kontratave të realizuara nga anëtare te konzorciumit “AULONA-POL-1 Sh.p.k”dhe “COMMANDO Sh.p.k.”, në tri vitet e fundit.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 1, 6, 7, 10, 52, 59, 61 dhe 72 të LPP-së si dhe nenet 3 dhe 4 të Rregullat për tenderët jo normalisht të ulët, me rastin e refuzimit te tenderin tone, me arsyetimin se: “Ne konform Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, të ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr.05/L-092, përkatësisht Nenit 10, paragrafit 3, me datë 10.10.2019 kemi kërkuar qasje në dokumentacionin e plotë, pra, të mbarëvajtjes së gjithë këtij aktiviteti publik, në të cilin kemi hasur në fakte që tregojnë qartë supozimin tonë mbi shkeljet e ligjit të lartcekur, duke filluar me Nenin 1 "Qëllimi", Ngase zyrtari i prokurimit të Kuvendit Komunal të Prishtinës nuk vepron përkitazi me rekomandimin e komisionit të dytë vlerësues të përbërë nga tre (3) zyrtarë të komunës, pra për aktivitetin tashmë në ri-vlerësim, për të

shpallur përsëri fituese kompaninë tonë "ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" shpk, si tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, duke refuzuar rekomandimin përmes dokumentit me subjekt "Njoftimi mbi refuzimin e rekomandimit për dhënie të kontratës" drejtuar zyrtarëve të komisionit vlerësues, kryetarit të komunës, si dhe drejtoreshës së administratës, vetëm për të shpallur fitues OE-në e papërgjegjshme në rend të parë, e cila ka çmim 349,920.00 EUR më të lartë se sa oferta jonë, përkatësisht OE-së të rekomanduar nga komisioni vlerësues si OE e përgjegjshme me çmimin më të ulët, pra, shkelja e Nenit të lartcekur të LPP-së nga ana e zyrtarit të prokurimit, rezulton me dëmtimin e buxhetit të taksapaguesve të Komunës së Prishtinës. Tutje, nga qasja në dokumentacion kemi hasur në fakte që tregojnë qartë supozimin tonë mbi shkeljet e ligjit të lartcekur, duke vazhduar me Nenin 7 "Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi" Fillimisht duke pranuar si të bazuar Kërkesën Për Ri-shqyrtim të grupit të OE-ve me lider "COMMANDO", e cila përmes dokumentit të lartcekur bën shkelje të kushteve të kontratës duke aluduar që Për këtë projekt nevojiten 221 punëtorë, si dhe dërgon analizën financiare sipas favorizimit matematikor të kompanisë në fjalë, me ç'rast AK duke favorizuar këtë kompani, anulon dhënien e kontratës, e kthen të njëjtën në ri-vlerësim. Dhe kjo përbën shkelje të nenit 52 të LPP-së paragrafi 3 - Vetëm kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit mund të shfrytëzohen Për vlerësim. Më pas, Shkelja e Nenit të njëjtë të LPP-së, Për të vazhduar me shkeljen e Nenit 59 "Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve" paragrafit 4 Departamenti i prokurimit duke favorizuar kompaninë në fjalë, dhe duke shkelur kushtet e kontratës, kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, përmes "Letër Standarde e kërkesës Për sqarimin e tenderit" kërkon atë që kompania "COMMANDO" paraqet në kërkesën Për ri-shqyrtim, mbi FORMULËN dhe NUMRIN E PUNËTORËVE, potencojmë kërkesën e departamentit të prokurimit në vijim: "Ne FDT dhe ne Sqarimet tjera kemi kërkuar që Për të gjithë punëtorët e angazhuar duhet të paguhet paga bruto prej 250 € dhe të gjitha detyrimet tjera të përcaktuara në Ligjin e Punës" "Bazuar në formulën e orëve rezulton se duhet të angazhohen 221 punëtorë. Ju keni dhënë çmimin total për 36 muaj prej 2.379.456,00, Kërkojmë nga ju që të na dërgoni një Analizë Financiare e Cila sqaron se si keni kalkuluar realizimin e këtij projekti me çmimin e dhënë në tenderin tuaj" Ne me paralajmërim për shkelje të LPP-së, kemi dërguar sqarimin tonë duke potencuar që numri i punëtorëve nuk është kërkuar në FDT, dhe një Analizë Financiare e Cila në mënyrë matematikore të zbërthyer dhe të arsyetuar shpjegojmë se si arrihet paga prej 250.00 EUR bruto, e po ashtu arsyetimin e çmimit final të orëve, të cilat rezultojnë me fitim. Më pas, komisioni i vlerësimit përmes sqarimit të nevojshëm nga ana jonë, përsëri dhe me të drejtë rekomandon "ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" Departamenti i Prokurimit bie ndesh me vendimet e veta, ngase nga vendimi për dhënie të kontratës grupit të OE-ve të lartcekur, dërgon "Letër standarde për tenderuesin e eliminuar" të njëjtit me arsyetimin se oferta është konsideruar si ofertë abnormalisht e ulët, duke shkelur përsëri Nenin 7 të LPP-së, ngase duke u bazuar në një analizë të pavlefshme të OE-së që ka dërguar përmes Kërkesës për Ri-shqyrtim, dhe e njëjta që favorizohet, pra "COMMANDO" shpk provat janë tek bashkëngjitja e

dokumentit të tillë të OE-së, që në rast se krahasohet ajo me letrën standarde kundrejt nesh, e po ashtu dokumentit "Vendimit për refuzimin e rekomandimit për dhënie të kontratës" ka ngjashmëri të dukshme, që përkundrazi Departamenti i Prokurimit duhet të vlerësojë ofertat konform LPP-së, rregullave dhe udhëzuesit operativ për prokurimin publik, ngase zyrtarët e prokurimit janë ushtrues të këtij ligji, dhe jo atij të punës. Duke potencuar këtë, zyrtari i prokurimit, po ashtu bën shkelje të Rregullave për Tenderët Jo Normalisht të Ulët, duke filluar nga Neni 3 "Informatat e përgjithshme", paragrafi 3.1 potencon: "3.1 Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar, kur të përmbushen të gjitha kushtet e mëposhtme: i. "çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm;" Duke u bazuar në Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët, kompania jonë "ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" nuk e plotësojmë kushtin nën paragrafin 1 të nenit të lartcekur: PROVE: a. ISA" Shpk në konzercium me "Nazeri 2000 Dega në Kosovë" - 2,379,456.00 € b. COMANDO SH.P.K.; AULONA SH.P.K - 2,729,376.00 € c. Rojet e Nderit Sh.P.K - 3,107,462.40€ $a+b+c = 8,216,294.40 / 3 = 1,917,135.36$ EUR Tutje, zyrtari i prokurimit po ashtu shkel Nenin 4 "Procedura e shqyrtimit (inter partes)" paragrafin 4.1: "4.1 Kur një tender konsiderohet si jo normalisht i ulët në pajtim me Nenin 61 të LPP dhe paragrafit 3.1 ose 3.2 të këtyre rregullave, një tender i tillë nuk mund të refuzohet pa hetimin dhe shqyrtimin e elementeve të rëndësishme që shkaktojnë tenderin veçanërisht të ulët." Pra, edhe sikur të plotësohej kushti tek paragrafi 3.1. i Nenit 3 të Rregullave për Tenderët Jo Normalisht të Ulët, atëherë përsëri një tender i tillë nuk mund të refuzohet pa hetimin dhe shqyrtimin e elementeve të rëndësishme që shkaktojnë tenderin veçanërisht të ulët sipas Nenit 4. Tutje, ne supozojmë që zyrtari i prokurimit ka bërë shkelje po ashtu të Nenit 61 "Tenderët Jo Normalisht të Ulët", përkatësisht paragrafit 5: Nuk kemi njoftim për procedurat e rregullta për eliminimin e ofertës tonë mbi arsyetimin e aluduar nga zyrtari i prokurimit, pra nuk është plotësuar forma apo dokumenti bashkangjitur me emërtimin "NJOFTIM KOMISIONIN RREGULLTIVE TË PROKURIMIT PUBLIK", në të cilin duhet të ofrohen shpjegime dhe fakte që bazohen konform ushtrimit të neneve të LPP-së, përfshi edhe bashkëngjitjen e 1. Procesverbalit të hapjes së tenderit dhe 2. Raporti i vlerësimit të tenderit. Ne kemi konkluduar që zyrtari i prokurimit ka anashkaluar të gjitha nenet dhe LPP-në për të ardhur tek konkludimi që oferta jonë është me çmim Jo-Normalisht të Ulët, duke përdorur analizë të OE së konkurrense si dhe ligjin e punës të cilit ligj nuk është ushtrues, për c' gjë mund të drejtohem edhe tek organet e drejtësisë për anashkalime të LPP-së në të mirë të dëmtimit të buxhetit të taksapaguesve, si dhe arritja e vendimit jo në bazë të ligjeve të prokurimit por në bazë të ligjeve të tjera si ai i punës. Gjithashtu zyrtari i prokurimit nuk jep sqarim në lidhje me këtë pretendim ankimor në përgjigjen e kthyer të kërkesës për rishqyrtim duke e anashkaluar pretendimin tonë ankimor. Zyrtari i prokurimit gjatë kërkesës për qasje në dokumentacion ku ne përmes emailit i kërkojmë që të na sigurohen edhe dy dokumente raporti i vlerësimit dhe formulari për vlerësim të tenderëve jo normalisht të ulët i cili dërgohet në KRPP, na kthehet përgjigjja se do të na dërgohen në email, mirëpo nuk kemi pranuar emailin nga AK. Kjo përbën shkelje të LPP-së

Neni 10 Mjetet për promovimin e Transparencës”, duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit të lëndës eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse nëse merren parasysh vlerat e ofertave financiare të operatore ekonomik të cilët sipas AK janë të përgjegjshëm administrativisht dhe trajtohen konform nenit 3 “Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët” atëherë asnjëri nga këta operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit nuk i plotësojnë kushtet e parapara për tu trajtuar si operator ekonomik që përmbajnë ofertë financiare Jo-normalisht të ulët. Mirëpo duke pasur parasysh kërkesën të parashtruar nga AK në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit se OE pjesëmarrës në këtë aktivitet duhet të deklarojnë se do ta paguajnë për punëtor pagën minimale bruto prej 250 €, sqarimeve të dhëna në Aneksin 1 të dosjes së tenderit dhe sqarimeve të dhëna në pyjet e parashtruara në fazën e njoftimit për kontratë rreth zbatimit të ligjit të punës për orët e punës për një muaj rrjedh se analiza financiare rreth orëve të punës e paraqitur në vendimin e marre nga Udhëheqësi i Departamentit të Prokurimit i AK-së është e bazuar dhe konform dispozitave ligjore të ligjit të punës. Mirëpo analiza financiare dhe konstatimi i Udhëheqësit të Departamentit të Prokurimit i AK-së se vlera totale prej 2,632,092.60 është çmimi minimal i cili mbulon detyrimet ligjore pa fitim të operatorit ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit paraqet një fakt tjetër se AK nuk ka planifikuar buxhet të mjaftueshëm për realizimin e këtij aktiviteti të prokurimit, sepse me rastin e inicimit të procedurës në “Deklaratën e Nevojave dhe Përcaktimin e disponueshmërisë së fondeve” është paraqitur buxheti në vlerë prej 2,100,000.00 € (nga 700,000.00 € për secilin vit të 2019, 2020 dhe 2021) ndërsa në faqen 3 të kësaj deklarate në pjesën ku parashihet nënshkrimi i kësaj deklarate nga zyrtari i prokurimit, zyrtari kryesor financiar dhe zyrtari kryesor administrative me qëllim që të konfirmohet edhe njëherë buxheti para se të shpallet vendimi i AK është dhënë deklarata se pajtohen që të shtohet buxheti prej 140,000.00 € për vitin 2019 dhe nga 80,000.00 € për dy vitet tjera, e që nënkupton se aprovimi buxhetor shtesë për këtë aktivitet të prokurimit e rritë buxhetin e planifikuar në vlerë totale prej 2,400,000.00 €. Po ashtu eksperti shqyrtues konstaton se hartimi i dosjes së tenderit nga ana e AK-së, respektivisht hartimi i tabelës së përshkrimit të çmimit duke përshkruar vetëm numrin e pozitive dhe orëve pa specifikuar numrin minimal të punëtore që duhet të angazhojnë operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit, ka lënë hapësirë që operatorët ekonomik të paraqesin ofertën financiare duke planifikuar numrin e punëtore sipas dëshirës së vetë respektivisht aq sa kanë menduar vetë që është e nevojshme të angazhojnë, dhe ky fakt po ashtu paraqet problem për të konstatuar se cila nga ofertat nuk mund të përmbahen dispozitave të parapara me ligjin e punës.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se AK me rastin e vlerësimit nuk ka vepruar konform paragrafit 3 të nenit 52 të LPP-së, ku thuhet “Vetëm kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit mund të shfrytëzohen për vlerësim.

Autoriteti kontraktues mund të përdorë vetëm kritere që janë relevante në mënyrë direkte me lëndën e kontratës. Kritere të tilla janë por nuk kufizohen në lidhje me: cilësinë, çmimin, meritat teknike,

estetike, dhe karakteristikat funksionale, karakteristikat e mjedisit, shpenzimet rrjedhëse, efektiviteti i kostos, shërbimet e pas-shitjes dhe asistencë teknike.” Po ashtu është vepruar në kundërshtim me paragrafin 3 të nenit 56 të LPP-së ku thuhet ”Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.” Gjithashtu Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton ofertën e operatorit ekonomik ankues është më e lirë në vlerë prej: 349,920.00 € se sa oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë.

Paneli shqyrtues në vazhdim jep konstatimet lidhur me pretendimin e ankuesit në ankesën me numër të protokollit nr. 744/19.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 7, 59, 60 dhe 72 të LPP-së me arsyetimin se: Shënim nga eksperti: Nga gjysma e dytë e faqes 6 deri në gjysmën e parë të faqes 12 të këtij raporti janë paraqitur kërkesat e AK, deklaratat/arsyetimet e OE, rreth kërkesave të parashtruara nga AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit si dhe sqarimeve të bëra nga OE ankuese me AK në fazën e njoftimit për kontratë, si dhe në të njëjtën pjesë OE ankuese ka paraqitur analizën financiare të ofertës së vetë përmes 5 tabelave- duke pretenduar se të gjitha ofertat tjera pjesëmarrëse në këtë aktivitet, të cilat kanë ofertë më të lirë se sa oferta e tyre janë të papërgjegjshme”, duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit të lëndës eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse duke u bazuar në shkresat e lëndës respektivisht kërkesave të parashtruara nga AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit si dhe mos parashikimi i numrit minimal të punëtorëve nga ana e AK në dosjen e tenderit e bëjnë të paqartë dhe të pamundur konstatimin se cilat nga ofertat financiare të operatorëve ekonomik pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit janë të papërgjegjshme.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se operatori ekonomik ankues përmban ofertë financiare e cila e tejkalon buxhetin e planifikuar të AK në masë substanciale mbi 700,000.00 €, sepse vlera e ofertës së operatorit ekonomik ankues është 3,107,462.40 € ndërsa vlera e planifikuar për këtë aktivitet nga AK është 2,100,000.00 € të cilin buxhet gjatë fazës së vlerësimit e kanë rritur për 300,000.00 € (për vitet 2019,2020 dhe 2021) që do të thotë se buxheti total i planifikuar nga AK për implementim të këtij projekti është në vlerë prej 2,400,000.00 €.Andaj nga sqarimet e dhëna si më lart konstatohet se AK ka vepruar në pajtim me LPP-në kur e ka eliminuar OE në fjalë.

Paneli shqyrtues në vazhdim jep konstatimet lidhur me pretendimin e ankuesit në ankesën me numër të protokollit nr. 757/19.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 7, 59 dhe 60 të LPP-së, me rastin e refuzimit të tenderin tone me arsyetimin: “Përkundër që ne dosjen e tenderit, AK nuk e ka çekur që paga prej 250 euro është page baze dhe nuk përfshin orët e natës, me ç’rast është nënkuptuar që paga e punëtorit bazuar në punën e zakonshme rotative është 250.00€, Paga bruto mujore nënkupton pagën në fund të muajit që i paguhet punëtorit. Përkundër që ne, në sqarimet e dërguara tek AK kemi thënë se zëvendësimet I bëjmë me punëtor të tjerë të cilët kanë paga me të ultë, siç edhe e lejon ligji I punës dhe vendimi I qeverisë me page prej 130.00€. Ne kemi bërë kalkulimin me ore totale duke shfrytëzuar tabelën baze që AK ka paraqitur e dosje të tenderit përkatësisht në përshkrim të çmimeve. Me ç’rast janë bërë kalkulimet në Excel, forme në baze të mënyrës se si jemi ardhur deri tek çmimi përfundimtar dhe përsëri rezultojnë që jemi Brenda buxhetit dhe çmimi është çmim normal i tregut. Në anën tjetër punëtorët tone kanë ditë pushimi javor, por jo detyrimisht ato ditë duhet të jenë (e shtunë e diele) apo siç e ka quajtur komisioni i AK -se “ vikend” që kupton se kemi nevojë të paguajmë shtesë/ekstra për punë vikendi kur ata e shfrytëzojnë pushimin javor gjatë ditëve tjera të javës! Andaj në rastin konkret llogariten vetëm festat si pagës shtesë/ekstra dhe sipas kalendarit zyrtar të festive janë 12 ditë gjatë vitit, gjegjësisht 1 ditë në muaj. Andaj duke pasur parasysh gjendjen faktike dhe reale të lartcekur në deklarojmë se: AK Kuvendi Komunës së Prishtinës ka bërë shkeljen e Nenit 59, Nenit 60 dhe Nenit 7 nr. 04/L-042 pasi që: a) AK-Kuvendi i Komunës së Prishtinës ka eliminuar kompaninë tone nga ky aktivitet edhe pse ne kemi qene në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, gjithashtu kompania jone ka dhënë përgjigje sqaruese lidhur me çmimin e ofertuar, çmimi i cili përmbush të gjitha kërkesat e AK-se lidhur me pagesën e punëtorëve. b) Kompania jone ka përmbushur të gjitha kriteret për dhënien e kontratës duke qene edhe tenderi i përgjegjshëm me çmimin me të ulët të ofertuar. c) Kompania jone ndihet e diskriminuar nga vendimi i AK-se pasi që përkundër se kemi përmbushur të gjitha kërkesat e paraqitura në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit, AK ka parapare që kontratën të ia jep një grupi të operatorëve ekonomik të cilët janë me çmim me të lartë për 167,961.60€! d) Çdo Operator Ekonomik që ka ofertuar çmimin mbi 2,507,913.00€ duhet të konsiderohet si kompani/ OE i përgjegjshëm, për me shumë detaje mund të referoheni dokumentit të bashkangjitur në këtë ankese (Përshkrimi i çmimeve sipas formatit standard të AK-se) Si përfundim rikujtojmë se AK- KK Prishtinë ka vepruar me standard të dyfishtë pasi që: Përfshire edhe kontratën e datës 19.08.2019 (me procedurë të negociuar) lidhur me ofrimin e shërbimeve të sigurimit me çmimin prej 1.63€ për 1 orë punë, ka vendosur që kontratën të i jepet për zbatim OE që kanë ofertuar me çmimin me të ultë, ndërsa në këtë aktivitet të cilit po i referohemi AK KK Prishtinë çmimin prej 1.83 € për 1 orë punë e quan çmim jo normalisht të ulët!!! Andaj veprimi i tillë i AK-se KK Prishtinë nuk respekton dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, akteve tjera dhe rregullores/udhëzuesit operativ për prokurim publik, andaj përmes kësaj ankese kërkojmë që të kthehet tenderi në rivlerësim, me rast do të shpallet fituese kompania jone, si

tenderi i përgjegjshëm me çmimin me te ulet.” duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit të lendes ekspertit shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë pjesërisht të bazuara sepse nëse merren parasysh vlerat e ofertave financiare të operatorëve ekonomik të cilët sipas AK janë të përgjegjshëm administrativisht dhe trajtohen konform nenit 3 “Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët” atëherë asnjëri nga këta operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit nuk i plotësojnë kushtet e parapara për tu trajtuar si operator ekonomik që përmbajnë ofertë financiare Jo-normalisht të ulët. Mirëpo duke pasur parasysh kërkesën të parashtruar nga AK në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit se OE pjesëmarrës në këtë aktivitet duhet të deklarojnë se do ta paguajnë për punëtor pagën minimale bruto prej 250 €, sqarimeve të dhëna në Aneksin 1 të dosjes së tenderit dhe sqarimeve të dhëna në pyetjet e parashtruara në fazën e njoftimit për kontratë rreth zbatimit të ligjit të punës për orët e punës për një muaj rrjedh se analiza financiare rreth orëve të punës e paraqitur në vendimin e marre nga Udhëheqësi i Departamentit të Prokurimit i AK-së është e bazuar dhe konform dispozitave ligjore të ligjit të punës. Mirëpo analiza financiare dhe konstatimi i Udhëheqësit të Departamentit të Prokurimit i AK-së se vlera totale prej 2,632,092.60 është çmimi minimal i cili mbulon detyrimet ligjore pa fitim të operatorit ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit paraqet një fakt tjetër se AK nuk ka planifikuar buxhet të mjaftueshëm për realizimin e këtij aktiviteti të prokurimit, sepse me rastin e inicimit të procedurës në “Deklaratën e Nevojave dhe Përcaktimin e disponueshmërisë së fondeve” është paraqitur buxheti në vlerë prej 2,100,000.00 € (nga 700,000.00 € për secilin vit 2019, 2020 dhe 2021) ndërsa në faqen 3 të kësaj deklarate në pjesën ku parashihet nënshkrimi i kësaj deklarate nga zyrtari i prokurimit, zyrtari kryesor financiar dhe zyrtari kryesor administrative me qëllim që të konfirmohet edhe njëherë buxheti para se të shpallet vendimi i AK është dhënë deklarata se pajtohen që të shtohet buxheti prej 140,000.00 € për vitin 2019 dhe nga 80,000.00 € për dy vitet tjera, e që nënkupton se aprovimi buxhetor shtesë për këtë aktivitet të prokurimit e rritë buxhetin e planifikuar në vlerë totale prej 2,400,000.00 €. Po ashtu eksperti shqyrtues konstaton se hartimi i dosjes së tenderit nga ana e AK-së, respektivisht hartimi i tabelës së përshkrimit të çmimit duke përshkruar vetëm numrin e pozitave dhe orëve pa specifikuar numrin minimal të punëtorëve që duhet të angazhojnë operatorët ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit, ka lënë hapësirë që operatorët ekonomik të paraqesin ofertën financiare duke planifikuar numrin e punëtorëve sipas dëshirës së vetë respektivisht aq sa kanë menduar vetë që është e nevojshme të angazhojnë, dhe ky fakt po ashtu paraqet problem për të konstatuar se cila nga ofertat nuk mund të përmbahen dispozitave të parapara me ligjin e punës.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se AK me rastin e vlerësimit nuk ka vepruar konform paragrafit 3 të nenit 52 të LPP-se, ku thuhet “Vetëm kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit mund të shfrytëzohen për vlerësim. Autoriteti kontraktues mund të përdorë vetëm kriteret që janë relevante në mënyrë direkt me lëndën e kontratës.

Kritere të tilla janë por nuk kufizohen në lidhje me: cilësinë, çmimin, meritat teknike, estetike, dhe karakteristikat funksionale, karakteristikat e mjedisit, shpenzimet rrjedhëse, efektiviteti i kostos, shërbimet e pas-shitjes dhe asistencë teknike.” Po ashtu është vepruar në kundërshtim me paragrafin 3 të nenit 56 të LPP-së ku thuhet ”Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.” Gjithashtu konstatohet se oferta e operatorit ekonomik ankues është më e lirë në vlerë prej 167,961.60 € se sa oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë .

Paneli shqyrtues vjen në përfundim se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë konform nenit 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe neni 60 i LPP-së kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët.

Prandaj obligohet autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit të ofertave dhe në të ardhmen ti përmbahet në detaje të gjitha dispozitave të LPP-së dhe kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë, dhe për çfarëdo paqartësie që ka lidhur me dëshmitë e ofruara nga operatorët ekonomik pjesëmarrës mund të kërkojë sqarime në pajtim me nenin 59 dhe 72 të LPP-së, gjithashtu lidhur me pagat të kërkojë edhe interpretim nga ATK (nëjt sikurse që ka vepruar për shërbime të pastrimit).

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t’i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.



Vendimi t’i dorëzohet:

- 1x1 AK - Kuvendi i Komunës së Prishtinës
- 1x1 OE - “International Security Association” SH.P.K & “Nazeri 2000” SH.P.K-Prishtinë,
- 1x1 OE: “Rojet e Nderit” SHPK-Prishtinë si dhe
- 1x1 OE: “K.S Besa Security Sh.p.k”- Prishtinë
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.