



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “Farilo shpk” të datës 12.05.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “81 Mirëmbajtja e ndërtesave të IEA - Pastrimi dhe mirëmbajtja e objekteve shkollore dhe kopshteve Lot I - II” me nr. të prokurimit 616-26-1322-2-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Farilo shpk” të datës 12.05.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “81 Mirëmbajtja e ndërtesave të IEA - Pastrimi dhe mirëmbajtja e objekteve shkollore dhe kopshteve Lot I - II” me nr. të prokurimit 616-26-1322-2-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “Farilo shpk” (tutje “parashtruesi”) me datë 12.05.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “81 Mirëmbajtja e ndërtesave të IEA - Pastrimi dhe mirëmbajtja e objekteve shkollore dhe kopshteve Lot I - II” me nr. të prokurimit 616-26-1322-2-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

"1.LIDHUR ME ARSYEN E ELIMINIMIT PËR EMËRTIMIN E GRUPIT Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues lidhur me pretendimin se "në procesverbalin e hapjes së tenderit emërtimi i grupit të operatorëve nuk përputhet me Deklaratën për themelimin e grupit" është i pabazuar ligjërisht dhe nuk përbën në asnjë rrethanë bazë valide për eliminim të Operatorit Ekonomik. Operatori ynë ekonomik ka aplikuar në cilësinë e Grupit të Operatorëve Ekonomik konform **Nenit 71 të LPP-së**, si dhe **Nenit 26 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik**, duke i përmbushur të gjitha obligimet dhe kërkesat ligjore që ndërlidhen me pjesëmarrjen në procedurë si grup i operatorëve ekonomik. As në Ligjin për Prokurimin Publik dhe as në Rregulloren Nr.001/2022 nuk ekziston ndonjë dispozitë e veçantë që përcakton detyrimin absolut që emërtimi i grupit në procesverbalin e hapjes duhet të jetë identik në formë, strukturë apo shkronjë për shkronjë me emërtimin e paraqitur në Deklaratën për themelimin e grupit. Përkundrazi, dispozitat ligjore kërkojnë identifikimin e qartë të pjesëtarëve të grupit dhe marrëdhënieve të tyre juridike, gjë që në rastin konkret është realizuar plotësisht. Për shkak të pjesëmarrjes së gjashtë (6) operatorëve ekonomik në kuadër të grupit, emërtimi i përdorur gjatë procesit të aplikimit dhe në procesverbalin e hapjes është paraqitur përmes **inicialeve të para të secilit operator ekonomik** sipas renditjes së përcaktuar në Deklaratën për themelimin e grupit. Një mënyrë e tillë e paraqitjes është praktikë e pranueshme administrative dhe nuk ndalohet nga asnjë dispozitë ligjore apo nënligjore në fuqi.

Për më tepër, vetë sistemi elektronik i prokurimit (e-Prokurimi) lejon që grupi i operatorëve ekonomik të regjistrohet dhe të paraqitet edhe me emërtim të zgjedhur sipas dëshirës së grupit, përderisa identiteti i pjesëtarëve të grupit dhe dokumentacioni ligjor i tyre është i qartë dhe i verifikueshëm. Kjo dëshmon qartë se mënyra e emërtimit të grupit nuk përbën element substancial të ofertës dhe nuk paraqet pengesë ligjore apo procedurale për pjesëmarrje në aktivitetin e prokurimit.

Në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me ndryshim të subjektit juridik, ndryshim të përbërjes së grupit apo mungesë identifikimi të operatorëve ekonomik, por vetëm me një formë të shkurtuar të emërtimit të grupit, e cila nuk ndikon në asnjë element substancial të ofertës dhe nuk cenon parimet e transparencës, trajtimit të barabartë apo konkurrencës.

Rrjedhimisht, përdorimi i kësaj arsyeje si bazë për eliminim përbën interpretim arbitrar dhe tejkalim të dispozitave ligjore nga ana e Autoritetit Kontraktues, pasi që eliminimi i Operatorit Ekonomik nuk mund të mbështetet në çështje thjesht formale të cilat nuk kanë ndikim material në vlefshmërinë, përmbajtjen apo ligjshmërinë e ofertës.

Andaj, konsiderojmë se ky eliminim është bërë pa bazë ligjore, në kundërshtim me parimet themelore të LPP-së për proporcionalitet, trajtim të barabartë dhe konkurrencë efektive, dhe si i tillë duhet të anulohet.

Kompania jonë ka vepruar "**strictus secundum**" dosjen e tenderit, duke përfshirë në analizë vetëm ato elemente për të cilat është dhënë **kërkesa eksplicite**.

Kjo përbën shkelje të drejtpërdrejtë të **Nenit 40.2 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik**, i cili përcakton se:

“Autoritetet kontraktuese nuk mund të ndryshojnë, modifikojnë ose heqin kërkesa të përcaktuara paraprakisht, kritere ose specifikacione ose të shtojnë disa të reja gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.”

Rrjedhimisht, ky kriter i aplikuar "**ex post**" është i paligjshëm dhe i pavlefshëm juridikisht.

1.LIDHUR ME ANALIZËN FINANCIARE (PUSHIMI VJETOR)

Pretendimi se analiza financiare është e pasaktë për shkak të llogaritjes së pushimit vjetor me 20 ditë dhe 160 orë në vend të 22 ditëve dhe 176 orëve është plotësisht i pabazuar në ligj dhe në Dosjen e Tenderit.

Në kërkesën e AK është kërkuar vetëm përfshirja e pushimit vjetor në analizë, **pa asnjë specifikim për metodologjinë e llogaritjes së orëve**.

Sipas Ligjit të Punës Nr. 03/L-212:

Neni 32 paragrafi 1:

“I punësuari gjatë çdo viti kalendarik ka të drejtë për pushim vjetor të paguar në një kohëzgjatje prej së paku katër (4) javë, pavarësisht a punon me orar të plotë apo të shkurtuar.”

Neni 20, paragrafi 2:

“Orari i plotë i punës zgjat dyzet (40) orë në javë, nëse me këtë ligj nuk është përcaktuar ndryshe.”

Nga këto dispozita rrjedh qartë se:

40 orë/javë ÷ 5 ditë në javë = 8
orë/ditë 4 javë pushim = 20 ditë
pune

20 ditë × 8 orë = 160 orë pushim

vjetor Pra, kalkulimi i OE është:

- ligjor,
- matematikisht i saktë,
- i bazuar në normën minimale

ligjore. Pretendimi i AK për 22

ditë / 176 orë:

- nuk mbështetet në asnjë dispozitë ligjore,
- nuk është kërkuar në Dosjen e Tenderit,
- përbën kriter shtesë pas dorëzimit të ofertave.

Kjo është në kundërshtim me Nenin 40.13 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik, i cili përcakton:

“Komisioni vlerësues do t'i vlerësojë dhe krahasojë tenderët e përgjegjshëm sipas kriterëve për dhënien e kontratës të përcaktuara në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit.”

2.LIDHUR ME PËRSHKRIMIN E ÇMIMIT (FORMATI EXCEL DHE NËNSHKRIMI/VULA)

Pretendimi se përshkrimi i çmimit nuk është i nënshkruar, i vulosur dhe nuk përmban çmimin përfundimtar është juridikisht i pabazuar dhe në kundërshtim të drejtpërdrejtë me rregullat e LPP-së dhe e-prokurimit.

Sipas Nenit 17.9 të Rregullores për Prokurimin Publik:

“Gjatë përgatitjes dhe dorëzimit të tenderëve, OE nuk kërkohet të nënshkruajnë manualisht formularin e tenderit (i cili gjenerohet nga sistemi) dhe listën e çmimeve, pavarësisht se a është përdorë Lista e çmimeve standarde ose jo-standarde.”

Po ashtu, Neni 17.8 të Rregullores 001/2022 përcakton qartë:

“Për të gjitha procedurat e përgatitura përmes platformës elektronike, AK duhet të përdorin vetëm Listën e çmimeve standarde e cila krijohet nga sistemi ose jo-standarde **në formatin excel** e cila krijohet nga vetë përdoruesi. Në sistem të prokurimit elektronik dosja e tenderit dhe lista e çmimeve publikohen si dokumente të ndara.”

Oferta jonë përfshin të gjitha çmimet përfshirë edhe atë përfundimtar në listën e çmimeve në dokumentin e AK-së në formatin excel.

Rrjedhimisht:

- dorëzimi në Excel është plotësisht i ligjshëm,
- nuk kërkohet nënshkrim manual i dokumenteve të lartëcekura,
- pretendimi për pavlefshmëri është kontradiktor me vetë

rregulloren. Për më tepër, është shqetësues fakti se:

- OE të rekomanduar për kontratë iu është pranuar me dokumente në format PDF duke krijuar rrezik për manipulim të çmimeve me decimalë shtesë, gjë që cenon parimin e transparencës dhe trajtimit të barabartë sipas qëllimit, konkretisht nenit 1 dhe 6 të LPP-së.

3.LIDHUR ME MUNGESËN E FOTOGRAFIVE TË PAJISJEVE (ANEKSI 7)

Pretendimi për mungesë të fotografive të mjeteve është i pabazuar në Dosjen e

Tenderit. Kërkesa e AK ka qenë qartë:

- listë pajisjesh,
- DUD (deklarata unike doganore),
- kontrata / fatura blerjeje,
- librezat automjetesh,
- marrëveshje shfrytëzimi (kur aplikohet).

OE ka dorëzuar të gjitha dokumentet e kërkuara në mënyrë të plotë dhe të verifikueshme, duke bashkangjitur të gjitha dëshmitë e kërkuara.

Asnjë pjesë e Dosjes së Tenderit nuk ka kërkuar obligativisht fotografi të pajisjeve si kriter eliminues.

Për më tepër, sipas Nenit 38.3 dhe 38.4 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:

“Megjithatë, lejohet që një autoritet kontraktues gjatë vlerësimit të kërkoj dhe të marrë informacione apo dokumente, të cilat mungojnë në aplikacion/tender. Këto dokumente, megjithatë, në mënyrë objektive duhet të prezantojnë prova të mjaftueshme që në mënyrë të arsyeshme pasqyrojnë gjendjen ekzistuese para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve.”

"Autoriteti kontraktues do të sigurojë mundësinë e sigurimit të informacionit shtese në kushte të njëjta për të gjithë Operatorët ekonomik dhe do të kërkojë informacion nga Operatorët Ekonomik me qëllim të qartësimit të përmbajtjes së deklaratave të paqarta, çertifikatave të përfshira në tenderë apo kërkesave për pjesëmarrje. Sqarimi dhe kërkesa për informacion shtesë, informacion plotësues dhe dokumente është pjesë e procedurës së vlerësimit. Kërkesa kalon / nuk kalon dhe vlefshmëria e ofertave/aplikacioneve mund të vendoset vetëm pas dorëzimit të përgjigjeve në pyetjet e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues dhe pas shqyrtimit të dokumenteve shtesë të paraqitura."

Gjithashtu, sipas Nenit 40.12 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:

“Tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura e prokurimit në bazë të ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është specifikuar në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit.”

Pra, në vend të eliminimit, AK ka qenë i obliguar të kërkojë sqarim nëse ka pasur paqartësi, kjo bazuar në Nenin 53 dhe Nenin 72 të LPP-së. Fotografitë e pajisjeve nuk mund të jenë bazë për eliminimin e ofertës e cila ka qenë më e lira në mesin e tenderuesve, gjë që për buxhetin e shtetit i bie favorit kursimi i fondeve publike.

4.LIDHUR ME ARSYEN E ELIMINIMIT NJË PERSON ME BACHELOR DHE PAGËS 600 EURO

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se kinse Grupi i Operatorëve Ekonomik “nuk ka paraqitur një person të diplomuar me bachelor dhe të certifikuar sipas standardeve ndërkombëtare për menaxhimin e riskut me përvojë pune minimum 3 vite pas

Faqe 6 nga 25

Adresa: Rr. "UÇK" nr. 2, Prishtinë 10000

Tel.: 038-200-40-111

Email: visar.shehu@rks-gov.net

certifikimit” është plotësisht i pabazuar dhe në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar në ofertën tonë.

GOE ka paraqitur të gjitha dëshmitë e kërkuara në Dosjen e Tenderit lidhur me pozitën e Menaxherit të Projektit, të cilat janë ngarkuar në mënyrë të rregullt në sistemin e e-Prokurimit dhe janë lehtësisht të verifikueshme nga Autoriteti Kontraktues.

Dokumentet përkatëse janë të evidentuara në ofertë si në vijim:

- “12. Menaxheri i projektit - Elron.pdf”
- “12.1. Menaxheri - Elron.pdf”
- “12.2. Menaxheri - Internacional.pdf”

Në këto dokumente janë përfshirë dhe dëshmuar në mënyrë të plotë të gjitha kërkesat e përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues, përfshirë por pa u kufizuar në:

- CV-të profesionale të personave të propozuar;
- diplomat universitare të nivelit Bachelor;
- certifikatat përkatëse sipas standardeve ndërkombëtare për menaxhimin e riskut;
- para-kontratat dhe dëshmitë mbi pagat konform kërkesave të Dosjes së Tenderit;
- dëshmitë nga Trusti Pensional;
- si dhe dëshmitë që vërtetojnë përvojën e punës dhe përvojën pas certifikimit.

Rrjedhimisht, pretendimi i Autoritetit Kontraktues se nuk janë dorëzuar dëshmitë e kërkuara **nuk qëndron fare**, pasi dokumentacioni ekziston në ofertë dhe është dorëzuar në mënyrë të rregullt. Një arsyetim i tillë tregon se ose dokumentacioni nuk është shqyrtuar fare në mënyrë profesionale dhe të kujdesshme, ose është interpretuar në mënyrë të njëanshme dhe jo objektive.

Për më tepër, Autoriteti Kontraktues nuk ka specifikuar në mënyrë konkrete se cila nga dëshmitë e kërkuara mungon, cili dokument nuk është valid apo në çfarë mënyre nuk është përmbushur kriteri, por është mjaftuar vetëm me një konstatim të përgjithshëm dhe të paarsyetuar, gjë që bie ndesh me parimet e transparencës dhe arsyetimit të vendimeve administrative në procedurat e prokurimit publik.

Andaj, konsiderojmë se eliminimi ynë mbi këtë bazë është i kundërligjshëm, i pabazuar në fakte dhe në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar në ofertë, për shkak se GOE ka përmbushur plotësisht kërkesën e Autoritetit Kontraktues lidhur me Menaxherin e Projektit dhe dokumentacionin mbështetës të kërkuar.

Kompania jonë ka vepruar "**strictus secundum**" dosjen e tenderit, duke përfshirë në analizë vetëm ato elemente për të cilat është dhënë **kërkesa eksplicite**. Nëse Autoriteti Kontraktues do të kishte kërkuar shprehimisht përfshirjen e pagës së menaxherit të riskut në analizën financiare, ne si OE do ta kishim përfshirë pa asnjë hezitim, ashtu siç ishte kërkuar përfshirja e pagës së menaxherit në vlerën prej 700 euro bruto, e për të cilin ne si ofertues e kemi përfshirë në analizën financiare sipas kërkesës së AK-së në dosjen e tenderit.

Prandaj, pretendimi i AK është:

- i krijuar pas dorëzimit të ofertave,
- i pabazuar në Dosjen e Tenderit, dhe
- qartësisht diskriminues dhe tendencioz ndaj OE-së tonë.

Kjo përbën shkelje të drejtpërdrejtë të **Nenit 40.2 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik**, i cili përcakton se:

“Autoritetet kontraktuese nuk mund të ndryshojnë, modifikojnë ose heqin kërkesa të përcaktuara paraprakisht, kritere ose specifikacione ose të shtojnë disa të reja gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.”

Rrjedhimisht, ky kriter i aplikuar "**ex post**" është i paligjshëm dhe i pavlefshëm juridikisht.

5.ELEMINIMI PËR MOS-PËRFSHIRJE TË PAGAVE TË MENAXHERËVE, KËRKESË E RE PAS HAPJES SË OFERTAVE

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se kinse “nuk janë paraqitur pagat e dy menaxherëve të kërkuar sipas dosjes së tenderit dhe se këto paga nuk janë llogaritur në analizën financiare” është i **pabazuar**, në kundërshtim me kërkesat reale të Dosjes së Tenderit dhe paraqet interpretim të zgjeruar e arbitrar të kritereve pas përfundimit të afatit për ofertim.

Kompania jonë ka vepruar në mënyrë strikte konform Dosjes së Tenderit (“**strictus secundum**”), duke përfshirë në analizën financiare vetëm ato elemente për të cilat Autoriteti Kontraktues ka dhënë kërkesë të qartë dhe eksplicite.

Kërkesa e përcaktuar në Dosjen e Tenderit ka qenë si në vijim:

“OE duhet me dorëzim të ofertës ta paraqes analizën financiare me pagën bruto

425.00 euro për punëtor sipas ATK-së dhe pushimet vjetore sipas Ligjit të Punës, stazhin e punës dhe materialin higjienik. Kjo kërkesë vlen për dy lotet (1 dhe 2).”

Po ashtu është kërkuar:

“Të paraqes analizën financiare me pagë bruto prej 425.00 euro për punëtor sipas ATK-së, pushimet vjetore, stazhin e punës dhe materialin higjienik.”

Nga përmbajtja e kësaj kërkesë rezultojnë qartë se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar përfshirjen në analizë financiare të:

- pagës bruto prej 425.00 euro për punëtor,
- pushimeve vjetore,
- stazhit të punës,
- dhe materialit higjienik.

Askund në Dosjen e Tenderit **nuk është specifikuar apo kërkuar shprehimisht që në analizën financiare të përfshihen edhe pagat e dy menaxherëve të projektit për Lot-1, vetëm një kërkesë ka qenë për përfshirje të pagës dhe atë për Lot-2.** Rrjedhimisht, Autoriteti Kontraktues nuk mund të krijojë detyrime të reja pas hapjes së ofertave dhe të eliminojë Operatorin Ekonomik mbi baza që nuk kanë qenë të përcaktuara paraprakisht në Dosjen e Tenderit.

Përkundrazi, aty ku Autoriteti Kontraktues ka pasur kërkesë specifike për pagën e menaxherit, në si Operator Ekonomik do të kishim vepruar plotësisht sipas kërkesës dhe e kishim përfshirë atë në analizën financiare, respektivisht pagën bruto prej 700 euro, ashtu siç ka qenë e kërkuar nga vetë AK-ja në Dosjen e Tenderit.

Në lidhur me pagat e cekura, kemi vendosur parakontratat dhe kontratat me vlerat e njejta siç e kemi përcaktuar në dosjen e tenderit.

Kjo dëshmon qartë se OE ka zbatuar në mënyrë të saktë dhe të plotë çdo kërkesë të shprehur nga Autoriteti Kontraktues dhe nuk mund të penalizohet për mos-përfshirje të elementeve që nuk janë kërkuar fare në dokumentacionin e tenderit.

Për më tepër, interpretimi i tanishëm i AK-së cenon drejtpërdrejt parimet themelore të prokurimit publik, përfshirë:

Faqe 9 nga 25

Adresa: Rr. "UÇK" nr. 2, Prishtinë 10000

Tel.: 038-200-40-111

Email: visar.shahu@rks-gov.net

- parimin e transparencës,
- trajtimin të barabartë,
- proporcionalitetin,
- dhe sigurisë juridike për operatorët ekonomik.

Operatorët ekonomik nuk mund të eliminohen mbi bazën e kërkesave të nënkuptuara apo interpretimeve subjektive të AK-së, por vetëm mbi bazën e kriterëve të qarta, të shkruara dhe të publikuara paraprakisht në Dosjen e Tenderit.

Andaj, konsiderojmë se kjo arsye për eliminim është tërësisht e paqëndrueshme juridikisht dhe faktikisht, pasi GOE ka përmbushur saktësisht kërkesat e Dosjes së Tenderit ashtu siç kanë qenë të formuluar nga vetë Autoriteti Kontraktues.

Gjithashtu, sipas Nenit 40.12 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:

“Tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura e prokurimit në bazë të ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është specifikuar në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit.”

Pra, në vend të eliminimit, AK ka qenë i obliguar të kërkojë sqarim nëse ka pasur paqartësi, kjo bazuar në Nenin 53 dhe Nenin 72 të LPP-së.

6.LIDHUR ME ELEMENIMIN PËR MUNGESËN E LISTËS SË KONTRATAVE

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se kinse “Grupi i Operatorëve Ekonomik nuk ka arritur të dëshmojë vlerën e kontratave të kërkuara” është i pabazuar faktikisht dhe juridikisht, si dhe bie ndesh me dokumentacionin e dorëzuar në ofertën tonë dhe praktikën relevante të OSHP-së.

GOE ka vepruar në përputhje të plotë me kërkesat e Dosjes së Tenderit, duke dorëzuar për të gjithë pjesëtarët e grupit listat e kontratave dhe referencat përkatëse që dëshmojnë përvojën e kërkuar profesionale dhe teknike.

Pretendimi i AK-së se **Operatori Ekonomik Elron Sh.p.k.** “nuk e ka plotësuar listën e kontratave të realizuara” nuk është i vërtetë dhe kundërshtohet drejtpërdrejt nga dokumentacioni i ofertës, pasi në ofertën tonë gjendet dokumenti:

- “6.2. Lista e kontratave - Elron.pdf”

Në këtë dokument janë paraqitur lista e kontratave dhe referencat përkatëse sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit. Rrjedhimisht, konstatimi i AK-së se “kjo listë mungon” është faktikisht i pasaktë dhe tregon se dokumentacioni ose nuk është shqyrtuar fare, ose është vlerësuar në mënyrë jo objektive.

Për më tepër, sipas paragrafit 4, nën-paragrafit 4.2 të Nenit 69 të LPP-së, specifikohet “listën me të cilën saktësohen të gjitha kontratat kryesore të rëndësishme të shërbimeve të realizuara në periudhën e shkuar trevjeçare, duke saktësuar llojin e shërbimeve të përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesin...”;

Autoriteti Kontraktues ka obligim që gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertave të sigurojë trajtim të drejtë dhe proporcional, duke mos eliminuar Operatorët Ekonomik për çështje formale që nuk ndikojnë në substancën e ofertës.

Po ashtu, ekziston praktikë konkrete dhe e konsoliduar e OSHP-së lidhur me këtë çështje, respektivisht **Vendimi Nr. 589/22 i datës 23.01.2023**, ku në një rast identik është konstatuar se për Grupin e Operatorëve Ekonomik mjafton paraqitja e listës së kontratave në mënyrë që të dëshmohet përvoja e kërkuar dhe se mungesa eventuale formale nuk mund të përdoret automatikisht si bazë për eliminim, sidomos kur dokumentacioni tjetër dëshmuar ekziston në ofertë.

Madje, njëri nga pjesëtarët e grupit tonë **ka qenë vetë palë në atë rast, ku OSHP ka refuzuar ankesën pikërisht mbi bazën se lista e kontratave dhe dëshmitë e paraqitura konsiderohen të mjaftueshme për vlerësim.**

Gjithashtu, lidhur me pretendimin ndaj OE “Skyfterat Live Sh.p.k.” se referencat “datonin më shumë se tre vite nga njoftimi për kontratë”, theksojmë se AK nuk ka sqaruar konkretisht:

- cilat referenca i konsideron jashtë afatit;
- cilat kontrata nuk i plotësojnë kriteret;
- dhe mbi çfarë baze është bërë kjo llogaritje.

Një arsyetim i tillë i përgjithshëm dhe pa identifikim konkret të dokumenteve nuk përmbush standardin minimal të arsyetimit administrativ dhe nuk mund të prodhojë pasoja juridike për eliminimin e Operatorit Ekonomik.

Për më tepër, sipas **Udhëzuesit Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr.001/2023 për Prokurimin Publik, konkretisht Nenit 10**, në rastet

kur mungon lista e kontratave apo ekziston ndonjë paqartësi dokumentare, Autoriteti Kontraktues ka mundësi dhe obligim të kërkojë plotësim/sqarim të dokumentacionit konform Nenit 72 të LPP-së, e jo të procedojë menjëherë me eliminim.

Në rastin konkret, AK nuk ka përdorur fare mekanizmat ligjorë për sqarim apo plotësim të dokumentacionit, **ndonëse dokumentet ekzistojnë në ofertë dhe janë lehtësisht të verifikueshme.**

Rrjedhimisht, konsiderojmë se ky eliminim është:

- në kundërshtim me dokumentacionin faktik të ofertës;
- në kundërshtim me praktikën dhe vendimmarrjet e OSHP-së;
- në kundërshtim me Udhëzuesin Nr.002/2024;
- si dhe në kundërshtim me parimet themelore të proporcionalitetit, transparencës dhe trajtimit të barabartë në prokurimin publik.

Andaj, kërkojmë që kjo arsye për eliminim të shpallet e pabazuar dhe oferta jonë të rivlerësohet në mënyrë të drejtë dhe objektive.

7.LIDHUR ME ELEMENIMIN PËR MENAXHERIN E PROJEKTIT – INXHINIERIT TË MJEDISIT

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se kinse GOE “ka paraqitur një menaxher i cili është i certifikuar vetëm për mbrojtjen nga zjarri, ndërsa i mungon certifikata e lëshuar nga AME për vlerësimin e rreziqeve, si dhe për zvogëlimin e rreziqeve nga fatkeqësitë natyrore dhe fatkeqësitë e tjera” **është i pabazuar** faktikisht dhe juridikisht, si dhe bie ndesh me dokumentacionin e dorëzuar në ofertën tonë.

GOE ka përmbushur në tërësi kërkesën e Dosjes së Tenderit lidhur me Menaxherin e Projektit – Inxhinierin e Mjedisit, duke bashkangjitur të gjitha dokumentet dhe dëshmitë e kërkuara nga vetë Autoriteti Kontraktues.

Kërkesa e AK-së ka qenë si në vijim:

“OE duhet të ketë një menaxher të projektit me vendim i cili duhet të jetë Inxhinier i Mjedisit, i certifikuar si Ekspert i Sigurisë dhe Shëndetit në Punë nga MPMS/MFPT, gjithashtu i certifikuar për vlerësimin e rreziqeve nga AME, si dhe për zvogëlimin e rreziqeve nga fatkeqësitë natyrore dhe fatkeqësitë e tjera, me pagë prej 700.00 €.”

Po ashtu, si dëshmi janë kërkuar:

- vendimi për caktimin e menaxherit të projektit;
- diploma;
- CV e nënshkruar nga vetë inxhinieri;
- certifikatat nga MPMS;
- certifikata nga

AME. GOE ka

dorëzuar:

- vendimin për emërimin e menaxherit të projektit;
- diplomën përkatëse;
- CV-në e nënshkruar;
- certifikatat nga MPMS/MFPT;
- si dhe certifikatën nga AME, konform kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Rrjedhimisht, pretendimi i AK-së se mungon certifikata nga AME **nuk qëndron** dhe kundërshtohet drejtpërdrejt nga dokumentacioni i ngarkuar në ofertë.

Një arsyetim i tillë i përgjithshëm dhe pa analizë konkrete nuk mund të shërbejë si bazë valide për eliminim.

Gjithashtu, është e papranueshme dhe në kundërshtim me parimet e prokurimit publik që në këtë fazë të procedurës **AK të tentojë të krijojë apo interpretojë kritere shitesë** që nuk kanë qenë të specifikuar qartë në Dosjen e Tenderit. Operatorët Ekonomik janë të obliguar të përmbushin vetëm kriteret dhe kërkesat e publikuara paraprakisht në DT, ndërsa AK nuk mund të zgjerojë apo ndryshojë kuptimin e tyre pas dorëzimit të ofertave.

Në rastin konkret, GOE ka vepruar plotësisht konform kërkesave të AK-së dhe ka dorëzuar të gjitha dëshmitë e kërkuara për Menaxherin e Projektit – Inxhinierin e Mjedisit, përfshirë edhe **certifikatën nga AME**.

Rrjedhimisht, konsiderojmë se ky eliminim është arbitrar, i pambështetur në dokumentacionin real të ofertës dhe në kundërshtim me parimet e transparencës, proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë në procedurat e prokurimit publik.

Gjithashtu, sipas Nenit 40.12 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:

“Tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura e prokurimit në bazë të ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është specifikuar në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit.”

Pra, në vend të eliminimit, AK ka qenë i obliguar të kërkojë sqarim nëse ka pasur paqartësi, kjo bazuar në Nenin 53 dhe Nenin 72 të LPP-së.

Kjo përbën shkelje të drejtpërdrejtë të Nenit 40.2 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, i cili përcakton se:

“Autoritetet kontraktuese nuk mund të ndryshojnë, modifikojnë ose heqin kërkesa të përcaktuara paraprakisht, kritere ose specifikacione ose të shtojnë disa të reja gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.”

Rrjedhimisht, ky kriter i aplikuar "ex post" është i paligjshëm dhe i pavlefshëm juridikisht.

8.ELEMINIM FORMAL LIDHUR ME PAJISJET

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se kinse “nuk figuron asnjë kran për pastrimin e xhamave dhe asnjë makinë për pastrimin e rrugëve me specifikimet e kërkuara”, si dhe pretendimi se “automjetet e paraqitura nuk janë ekuivalente me ato të kërkuara në DT” është i pabazuar, i paarsyetuar në mënyrë konkrete dhe paraqet vetëm një eliminim formal pa mbështetje faktike dhe juridike.

GOE ka dorëzuar të gjitha dëshmitë e kërkuara në Dosjen e Tenderit lidhur me pajisjet, mekanizimin dhe automjetet e nevojshme për realizimin e projektit, konform kërkesave të përcaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues.

Kërkesa e Dosjes së Tenderit ka qenë si në vijim:

“Operatori Ekonomik duhet të posedojë mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit. Pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës në Aneksin 7 të DT. Kjo kërkesë vlen për dy lotet (1 dhe 2) sipas tabelave të bashkangjitura.”

Po ashtu është kërkuar:

“Një listë të pajisjeve sipas Aneksit 7, deklaratat unike doganore ose kontrata/fatura e blerjes për pajisjet që nuk regjistrohen dhe librezat e qarkullimit për automjetet që regjistrohen. Në rastet kur OE ka marrëveshje për shfrytëzim, OE duhet të dorëzojë edhe marrëveshjen për shfrytëzim.”

GOE ka përmbushur në tërësi këtë kërkesë duke:

- paraqitur listën e pajisjeve sipas Aneksit 7;
- bashkangjitur librezat e qarkullimit për automjetet;
- bashkangjitur faturat, kontratat dhe deklaratat përkatëse;
- si dhe marrëveshjet për shfrytëzim aty ku ka qenë e aplikueshme.

Për më tepër, janë dorëzuar të gjitha dëshmitë teknike dhe dokumentare që vërtetojnë posedimin dhe disponueshmërinë e pajisjeve të kërkuara, përfshirë edhe pajisjet për pastrimin e xhamave dhe automjetet/makineritë përkatëse.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues në arsyetimin e tij **nuk ka specifikuar**:

- se cila pajisje konkrete mungon;
- cili automjet konkret nuk i plotëson specifikat;
- cilat specifika teknike nuk janë përmbushur;
- apo mbi çfarë baze teknike dhe profesionale është konstatuar se pajisjet nuk qenkan “ekuivalente”.

Një konstatim i përgjithshëm dhe abstrakt, pa identifikuar konkretisht mangësinë apo mospërputhjen e pretenduar, nuk mund të shërbejë si bazë ligjore për eliminimin e një Operatori Ekonomik.

Në rastin konkret, AK nuk ka bërë asnjë analizë konkrete teknike mbi pajisjet e paraqitura nga GOE dhe nuk ka ofruar asnjë arsyetim profesional apo krahasim teknik që do të dëshmonte pretendimet e tij. Kjo tregon qartë se kemi të bëjmë me një eliminim formal dhe arbitrar, e jo me një vlerësim objektiv dhe të bazuar në prova.

Po ashtu, pretendimi lidhur me “mungesën e fotove të mjeteve” nuk mund të përdoret si bazë për eliminim nëse një kërkesë e tillë nuk është përcaktuar në mënyrë të qartë dhe eksplicite si kusht eliminues në Dosjen e Tenderit. GOE ka dorëzuar

dokumentacionin e kërkuar sipas DT-së dhe nuk mund të penalizohet mbi baza të interpretimeve të mëvonshme apo kërkesave që nuk janë formuluar qartë paraprakisht.

Rrjedhimisht, konsiderojmë se GOE ka përmbushur plotësisht kërkesat e Dosjes së Tenderit lidhur me pajisjet dhe mekanizimin, ndërsa arsyetimi i Autoritetit Kontraktues është i paqartë, i pambështetur në prova konkrete dhe në kundërshtim me parimet e transparencës, proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë në procedurat e prokurimit publik.

9. LIDHUR ME ELEMENIMIN FOMRLA TË OFERTËS PËR KONTRATAT E REALIZUARA

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se kinse “shuma që ka prezantuar grupi i operatorëve ekonomik është 3,332,479.73 € dhe nuk e arrin shumën e kërkuar në Dosjen e Tenderit” është i pasaktë faktikisht, i pambështetur në një analizë konkrete dhe në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar nga GOE në ofertë.

GOE ka përmbushur plotësisht kërkesën e Dosjes së Tenderit, respektivisht kërkesën:

“OE duhet të ofroj dëshmi të mjaftueshme se ka realizuar kontrata për shërbime të ngjashme në tri vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë) minimumi 3,960,000.00 euro për Lot 1.”

Po ashtu, Dosja e Tenderit ka kërkuar:

“Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të DT ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës t’i bashkangjiten kontratat, referencat apo certifikatat për kryerjen e punëve; kur shërbimet janë kryer për një blerës privat, për dëshmi të kryerjes së shërbimeve shërben dëshmia e pranimit të shërbimeve si dhe transaksionet bankare.”

GOE ka dorëzuar:

- listat e kontratave për secilin pjesëtar të grupit;
- referencat dhe kontratat përkatëse;
- dëshmitë e realizimit të shërbimeve;

- si dhe dokumentacionin mbështetës të kërkuar sipas DT-së.

Për më tepër, duke qenë se kemi të bëjmë me Grup të Operatorëve Ekonomik të përbërë nga gjashtë (6) anëtarë, përvoja profesionale dhe vlera e kontratave vlerësohet në mënyrë të kombinuar për të gjithë pjesëtarët e grupit, konform Nenit 71 të LPP-së dhe Nenit 26 të Rregullores Nr.001/2022.

Në rastin konkret, GOE e **ka përmbushur dhe madje tejkalluar vlerën minimale të kërkuar** prej 3,960,000.00 euro, gjë që mund të verifikohet lehtësisht nga referencat, kontratat dhe dëshmitë e realizimit të shërbimeve të bashkangjitura në ofertë.

Autoriteti Kontraktues nuk ka paraqitur:

- asnjë tabelë konkrete të llogaritjes;
- asnjë analizë se cilat kontrata nuk i ka marrë në konsideratë;
- asnjë arsytim se pse janë përjashtuar referenca të caktuara;
- dhe asnjë sqarim lidhur me mënyrën se si ka arritur në shumën 3,332,479.73 €.

Një konstatim i tillë i përgjithshëm, pa analizë të detajuar dhe pa identifikim konkret të kontratave të refuzuara apo të mospranuara, nuk përmbush standardin minimal të arsytimit administrativ dhe nuk mund të përdoret si bazë ligjore për eliminimin e Operatorit Ekonomik.

Përkundrazi, dokumentacioni i dorëzuar nga GOE dëshmon qartë përmbushjen e kriterit të përvojës profesionale dhe vlerës së kontratave të kërkuara nga DT-ja.

Rrjedhimisht, konsiderojmë se ky eliminim është bërë në mënyrë arbitrare, pa analizë objektive të dokumentacionit dhe në kundërshtim me parimet themelore të transparencës, proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë në procedurat e prokurimit publik.

Andaj, kërkojmë që kjo arsye për eliminim të shpallet e pabazuar dhe oferta jonë të rivlerësohet në mënyrë të drejtë dhe të paanshme mbi bazën e dokumentacionit real të dorëzuar në ofertë.

10. LIDHUR ME ELEMENIMIN PËR PAJISJET AUTOMJETET TRAKTORËT ME LOPATA

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se kinse “Grupi i Operatorëve Ekonomik nuk ka arritur të dëshmojë me asnjë provë mjetet që janë kërkuar” është **plotësisht i pabazuar**, në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar në ofertë dhe paraqet një vlerësim jo objektiv të dëshmive të paraqitura nga GOE.

GOE ka dorëzuar listat e pajisjeve dhe mekanizimit konform Aneksit 7 të Dosjes së Tenderit, ku janë paraqitur në mënyrë të detajuar të gjitha pajisjet e kërkuara së bashku me specifikat dhe karakteristikat teknike përkatëse. Po ashtu, për secilën pajisje dhe automjet janë dorëzuar të gjitha dëshmitë e kërkuara nga Dosja e Tenderit, përfshirë:

- librezat e qarkullimit;
- marrëveshjet për shfrytëzim;
- dokumentet pronësore;
- faturat dhe dokumentacioni tjetër mbështetës;
- si dhe dëshmitë që vërtetojnë disponueshmërinë reale të pajisjeve.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues në asnjë pjesë të arsyetimit nuk ka identifikuar konkretisht:

- cilat pajisje nuk përputhen me kërkesat;
- cilat karakteristika teknike mungojnë;
- cilat mjete konkrete nuk i konsideron ekuivalente;
- dhe mbi çfarë baze teknike është bërë një konstatim i tillë.

Një arsyetim i përgjithshëm dhe abstrakt, pa identifikim konkret të pajisjeve apo specifikave të pretenduara si të papërmbushura, nuk mund të shërbejë si bazë ligjore për eliminimin e një Operatori Ekonomik.

Lidhur me pretendimin për “traktor me lopatë”, theksojmë se lopata nuk përbën mjet të veçantë motorik, **por është aksesor apo pajisje shtesë që i bashkëngjitet traktorit** sipas nevojës operative. Askund në botë në praktikën prodhuese dhe teknike **nuk ekziston** ndonjë prodhues që prodhon “traktor me lopatë” si kategori të veçantë të regjistrimit të automjetit. Traktorët regjistrohen si traktorë, ndërsa pajisjet shtesë si lopatat, plugjet apo aksesorët tjerë montohen dhe përdoren sipas nevojës.

Rrjedhimisht, pretendimi i AK-së mbi këtë bazë është teknikisht dhe praktikisht i paqëndrueshëm, pasi librezat e qarkullimit natyrshëm identifikojnë mjetin bazë – respektivisht traktorin – dhe jo aksesorët e përkohshëm që i bashkëngjiten atij.

Për më tepër, nëse Autoriteti Kontraktues ka pasur ndonjë paqartësi lidhur me ndonjë pajisje, aksesor apo karakteristikë teknike, ka pasur obligim që në përputhje me parimet e proporcionalitetit dhe administrimit të drejtë të kërkojë sqarime shtesë nga Operatorët Ekonomikë dhe jo të procedojë drejtpërdrejt me eliminim.

Në rastin konkret, AK nuk ka kërkuar asnjë sqarim shtesë dhe nuk ka bërë asnjë analizë konkrete teknike mbi pajisjet e paraqitura nga GOE, ndonëse të gjitha dëshmitë dhe specifikat janë dorëzuar në ofertë.

Rrjedhimisht, konsiderojmë se ky eliminim është bërë mbi baza të paqarta, të pambështetura në prova konkrete dhe në kundërshtim me parimet themelore të transparencës, proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë në procedurat e prokurimit publik.

11. PAPËRGJEGJËSHMËRIA E OE TË REKOMANDUAR

Kompania jonë menjëherë pas publikimit të Njoftimit mbi vendimin e AK-së (B58) nga Autoriteti Kontraktues, ka paraqitur kërkesë për qasje në dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit, si përmes platformës elektronike të e-Prokurimit, ashtu edhe përmes postës elektronike zyrtare (e-mail) me datën 07.05.2026, në përputhje me të drejtat e garantuara nga Ligji për Prokurimin Publik.

Pavarësisht faktit se Autoriteti Kontraktues ka qenë plotësisht në dijeni për kërkesat tona, i njëjti nuk ka ndërmarrë asnjë veprim **për të mundësuar qasjen e plotë** në dokumentet e kërkuara, duke vepruar në kundërshtim të drejtpërdrejtë me parimet themelore të transparencës, trajtimit të barabartë dhe llogaridhënies, të përcaktuara me nenin 7 dhe nenin 10 të Ligjit për Prokurimin Publik.

Mosveprimi i Autoritetit Kontraktues dhe lejimi i qasjes së kufizuar në këtë fazë të procedurës, **qasja në ditën e fundit** të parashtrimit të kërkesës për rishqyrtim, sipas përgjigjes së AK-së ku e dërgon në email me datën 12.05.2026, krijojnë dyshime të bazuara lidhur me cenimin e integritetit dhe transparencës së procesit të prokurimit, veçanërisht duke pasur parasysh refuzimin faktik për t'u mundësuar operatorëve ekonomik shqyrtimin e dokumentacionit të ofertës së operatorit të rekomanduar për kontratë.

Në këto rrethana, kompania jonë ka dyshime serioze dhe të arsyeshme se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë për Lot-1 nuk i përmbushë kriteret dhe kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë, ndërsa mungesa e qasjes në dokumentacion pamundëson verifikimin efektiv të ligjshmërisë së vendimmarrjes së Autoritetit Kontraktues.

Operatori i rekomanduar për kontratë nuk plotëson këto kërkesa:

- Pranueshmëria e Operatorëve Ekonomik –

* Gjatë qasjes në dokumentet publike, nuk na janë dhënë marrëveshjet e lidhura ndërmjet operatorëve ekonomik të rekomanduar për kontratë dhe ATK-së pasi që të njejtat datojnë pas datës së publikimit të kontratës, ne kemi arritur ta shiqojmë se të dy anëtarët e grupit, përkatësisht kompania **Erik sh.p.k** ka një marrëveshje të lidhur me datën **27.04.2026** të lidhur me 11 këste, dhe se **njoftimi për kontratë është e datës 17.03.2026**, që i bie se është pas njoftimit për kontratë, kurse kompania **Schafberger Jr. GmbH** ka një marrëveshje të lidhur me datën **27.03.2026** të lidhur poashtu me 11 këste, dhe ka tentuar lajthitur Autoritetin Kontraktues duke ia dhënë një marrëveshje të skaduar e cila ka qenë 12 muaj valide nga data e lidhur **27.12.2024**, që mund të vërtetohet nga qasja e lejuar (shiqim), me këtë rast ky grup duhet të dërgohet për listë të zezë konform **Nenit 99.2 të LPP-së**, pasi që sipas deklaratave nën betim janë deklaruar se janë të përshtatshëm, ku edhe do ti njoftojmë organet ligjvënëse, nëse AK nuk ndërmerr asnjë veprim në lidhje me këto dëshmi.

Poashtu sipas Interpretimit të publikuar nga KRPP me numër 6 të datës 22.11.2022 thuhet:

A duhet OE me rastin e dorëzimit të ofertës të dëshmojnë se nuk janë në vonesë në pagimin e tatimeve ndaj ATK-së?

[...]Ne përputhje me paragrafin 5 te nenit 65, periudha kohore, se në cilën periudhë duhet të jetë OE i “pranueshëm”, ndërlidhet me periudhën që menjëherë paraprinë datën e publikimit të njoftimit të kontratës, që do të thotë se OE duhet të jetë i “pranueshëm” në datën e publikimit të njoftimit. Borxhet mund të lindin në periudha të ndryshme p.sh. gjatë procesit të vlerësimit, gjatë fazës së ankimimit, prandaj ky nen përcakton kohen kur OE duhet të jetë i pranueshëm. Nisur nga fakti se shumë OE kanë marrëveshje për shlyerje të borxheve me ATK-në, KRPP sqaron se edhe në këtë rast marrëveshjet për shlyerje të borxheve duhet të jetë para datës së publikimit të njoftimit të kontratës. Qëllimi i këtij neni është që OE duhet të jetë gjithmonë “i pranueshëm”, pra OE nuk duhet të ketë obligime të pashlyera në kohen e publikimit të Njoftimit për kontratë.”

Andaj ky grup i operatorëve ekonomik është i papërgjegjshëm dhe duhet të eliminohet.

- Kapaciteti teknik dhe ose profesional -

* I njejti pretendojmë se tek Lista e Çmimeve - çmimet për materialin higjienik i ka me çmime shumë të ulta të cilat nuk janë çmime reale të tregut dhe janë të nënvlerësuar, ku AK tek Lista e Çmimeve u ka dhënë sqarim njoftues, gjë që nuk do të mundëson të bëjë furnizimin adekuat të objekteve.

* I njejti pretendojmë se nuk posedon MSDS të materialeve përkatësisht etiketat e produkteve konform kërkesës së AK-së, mungojnë MSDS të produkteve higjienike.

* I njejti pretendojmë se nuk e ka menaxherin e riskut me dokumentacion të plotë, mungojnë dëshmitë përkatëse si: certifikata e ISO 31000 nuk është konform standardeve dhe e pavlefshme, kompania që ka lëshuar këtë certifikatë sipas burimeve zyrtare në internet nuk ka asnjë program të till të akredituar. Certifikata e lëshuar me numër MLK- XK-RM-10102022 është verifikuar në faqen zyrtare të kompanisë e cila ka lëshuar certifikatën MLK International Certification and Education Services <https://mlkgrup.com/trainingen.asp> E njejta pas verifikimit rezulton “Cancelled” që nënkupton e “Anulluar”. Kurse certifikata e lëshuar me numër **MLK-XK-RM-10102025** është verifikuar në faqen zyrtare të kompanisë e cila ka lëshuar certifikatën MLK International Certification and Education Services <https://mlkgrup.com/trainingen.asp>. E njejta pas verifikimit rezulton “Valid” e cila tregon se certifikata është lëshuar me datën 10.10.2025, e që tregon se kërkesa përvoj pune min.3 vite pas certifikimit

nuk plotëson kërkesën e Autoritetit Kontraktues.

* I njejti pretendojmë se nuk e ka në rregull Analizën financiare duke munguar elementet përkatëse të ligjit të punës, kërkesë e përmendur nga AK në Dosjen e tenderit.

* I njejti pretendojmë se pajisjet e listuara në Aneksin 7 të dosjes së tenderit, nuk ka bashkangjitur dokumentacionin e plotë të pajisjeve, duke munguar dëshmitë ku tregojnë specifikimet e qarta të këtyre pajisjeve; shembull: **Krani për pastrimin e xhamave, i njejti ka bashkangjitur një librezë të pajisjes me emërtim “kamionë me korpë”, ku nuk mund të konstatohet se pajisja e bashkangjitur është me lartësi 5 kate siç është kërkuar**; poashtu supozojmë se pajisjet e listuara me numër rendor 7,8,9,12 poashtu nuk janë sipas kërkesave të AK-së pasi që mungon dokumentacioni i plotë ku mund të shihen specifikat dhe karakteristikat e pajisjeve që janë konform kërkesave të AK-së.

* I njejti pretendojmë se specifikat e pajisjeve sipas numrave rendor të lartëcekur nuk kanë të dhënat specifike si: 900-1000cm³, 1000-1150cm³, 5 kate lartësi, 11kw, në dëshmitë e dorëzuara.

*** I njejt i pretendojmë se nuk ka të bashkangjitura pagesat e faturave të bashkangjitura për pajisjet, nuk posedojnë transaksionet bankare të kryera.**

Gjithashtu, sipas Nenit 7.6.3 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:

“Zyrtari i Prokurimit sipas kërkesës për qasje në dokumente nga OE (siç përkufizohet në nenin 4, paragrafi 1, nën paragrafi 1.26 të LPP-së), pas publikimit të Njoftimit mbi vendimin e AK (B58), ofron qasjen e menjëhershme në versionin e pastruar dhe mban procesverbal, i cili nënshkruhet nga të dyja palët.”

Me çrast Autoriteti Kontraktues, qasjen është dashur ta lejoj ashtu siç thuhet në dispozitën e lartëcekur, menjëherë, e jo të mos e lejoj për palët e interesit.

Në mungesë të qasjes në dokumentet publike, ne nuk kemi arritur të analizojmë dokumentacionin e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë, andaj ky veprim i AK-së është i qëllimshëm dhe në mënyrë të drejtëpërdrejtë dëmton kompaninë tonë dhe në anën tjetër favorizon operatorin ekonomik fitues sipas AK-së.

AK poashtu ka vepruar në kundërshtim me Nenin 72 të LPP-së, pasi që për Lot-1, operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë i ka kërkuar sqarime shtesë, kurse për mangësitë që ka supozuar në dokumentacionin tonë nuk ka bërë asnjë kërkesë, me çrast ka përdorur standarde të dyfishta, sepse të dy ofertuesit para AK-së është dashur të trajtohemi njëjtë në mënyrë të barabartë.

12. KONKLUZION

Nga sa më sipër rezulton qartë se:

- të gjitha arsyet e eliminimit janë formale, të paqëndrueshme dhe të pabazuara në Dosjen e Tenderit dhe Njoftimin për Kontratë,
- janë aplikuar kërkesa të reja pas dorëzimit të ofertave, në kundërshtim me LPP dhe Rregulloren 001/2022 për Prokurimin Publik me qëllim të eliminimit të kompanisë sonë,
- është shkelur parimi i barazisë, transparencës, trajtimit jo të barabartë (neni 7 i LPP-së) dhe mos-përdorimit ekonomik të fondeve publike (neni 1 dhe 6 i LPP-së).

Poashtu vlen të ceket dispozita ligjore e Nenit 40.15 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik:

"40.15 Gjatë kohës së vlerësimit të tenderit, informacione në lidhje me shqyrtimin, sqarimin, vlerësimin, krahasimin e tenderëve, pikat e dhënë, dhe rekomandimi për dhënien, nuk do tju zbulohet ofertuesve apo ndonjë personi tjetër që nuk janë të përfshirë zyrtarisht në ekzaminimin, vlerësimin e tenderëve deri sa të jete publikuar Formulari B58 Njoftimi mbi Vendimin e AK."

13. KËRKESË

Kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:

1. **Të aprovojë** këtë Kërkesë për Rishqyrtim si të **bazuar** në ligj;
2. **Të anulojë** vendimin mbi njoftimin e AK-së;
3. **Të kthej** procedurën në **Rivlerësim**;
4. **Të sigurojë** zbatim të drejtë dhe të njëtrajtshëm të LPP-së dhe rregullores për prokurim publik.
5. **Të vlerësoj ofertat konform Nenit 59.4 të LPP-së**, në vend të eliminimit të qëllimshëm për favorizim të operatorit të caktuar
Në të kundërtën, do të detyrohemi të vazhdojmë me ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit për mbrojtjen e konkurrencës së barabartë.

Sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar për arsye si në vijim:

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

Grupi i Operatorëve Ekonomik nuk ka arritur të dëshmojë vlerën e kontratave të kërkuara. Operatori Ekonomik Elron Sh.p.k. nuk e ka plotësuar listën e kontratave të realizuara, duke mos plotësuar Aneksin 6 të dosjes së tenderit, kjo listë mungon. Operatori ekonomik Skyfterat Live Sh.p.k. ka paraqitur referenca të cilat datojnë më shumë se tre vjet nga njoftimi për kontratë.

Shuma që ka prezantuar grupi i operatorëve ekonomikë është 3,332,479.73 € nuk e arin shumën e kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Grupi i Operatoreve Ekonomik nuk ka arritur të dëshmojë me asnjë provë mjetet që janë kërkuar. Ka paraqitur disa marrëveshje për kamionë për pastrimin e rrugëve, por këto nuk përputhen me mjetet që janë kërkuar në dosjen e tenderit. Po ashtu, edhe për marrëveshjet e traktorëve, në specifikimet e dosjes së tenderit është kërkuar traktor me lopatë, ndërsa librezat e paraqitura janë vetëm për traktorë.

Nuk figuron asnjë kran për pastrimin e xhamave dhe asnjë makinë për pastrimin e rrugëve me specifikimet e kërkuara. Automjetet që ka paraqitur nuk janë ekuivalente me ato të kërkuara në DT. Nuk ka paraqitur foto të mjeteve të kërkuara.

GOE nuk ka paraqitur një person të diplomuar me bachelor dhe të certifikuar sipas standardeve ndërkombëtare për menaxhimin e riskut (rrezikut) me certifikatë të cilës ka përvij pune min. 3 vite pas certifikimit me pagë prej 600.00 € Vlen për lot 1. 2.

Nuk ka paraqitur pagat e dy menaxherëve të kërkuar sipas dosjes së tenderit. Këto paga nuk janë llogaritur në analizën financiare dhe si shihet nuk është plotësuar kërkesa e Autoritetit Kontraktues në Dosjen e Tenderit.

Po ashtu analiza Financiare nuk është llogaritur në mënyrë ligjore sepse pushimet vjetore janë llogaritur me 20 ditë pune e jo me 22 ditë, po ashtu janë llogaritur pushimet me 160 orë ndërsa është dashur me 176 orë.

GOE ka paraqitur një menaxher të cilin është i certifikuar vetëm për mbrojtjen nga zjarri, ndërsa i mungon certifikata e lëshuar nga AME për vlerësimin e rreziqeve, si dhe për zvogëlimin e rreziqeve nga fatkeqësitë natyrore dhe fatkeqësitë e tjera.

Paramasa e përshkrimit të çmimit nuk përmban çmimin përfundimtar, nuk është i vëlosur dhe as i nënshkruar, si dhe është i ngarkuar në Excel.

Në procesverbalin e hapjes së tenderit emërtimi i grupit të operatorëve nuk përputhet me Deklaratën për themelimin e grupit.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit sa i përket arsyeve eliminuese të prezantuara në letrën standarde përmes të cilit parashtruesi është eliminuar si i papërgjegjshëm, është gjetur që arsyet e evidentuara nga komisioni vlerësues për eliminimin e parashtruesit si të papërgjegjshëm janë të sakta, të matshme dhe të ligjshme. Rrjedhimisht është gjetur se eliminimi i parashtruesit është bërë në mënyrë të drejtë. Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore lidhur me tenderuesin e rekomanduar është gjetur se përderisa vet parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të trajtohet fare si palë e interesuar në kuptim të nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP. Pavarësisht kësaj është gjetur se oferta e dorëzuar nga tenderuesi i rekomanduar është në përputhje të plotë me të gjitha kërkesat e DT si dhe specifikat teknike të DT. Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 14.05.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.