



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Albi Company" Sh.P.K. të datës 21.06.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 19.06.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "84 Renovime dhe mirëmbajtje e Institucioneve vartëse dhe hapësirave kulturore" me nr. të prokurimit 616-24-3683-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHE**t kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Albi Company" Sh.P.K. të datës 21.06.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 19.06.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "84 Renovime dhe mirëmbajtje e Institucioneve vartëse dhe hapësirave kulturore" me nr. të prokurimit 616-24-3683-5-2-1.
- II. **AUTORIZOHE**t autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHE**n palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Albi Company" Sh.P.K. ("parashtruesi") me datë 19.06.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 21.06.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "84 Renovime dhe mirëmbajtje e Institucioneve vartëse dhe hapësirave kulturore" me nr. të prokurimit 616-24-3683-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit: "Ne dosje tenderit ngjindet Draft kontrate – Konserciumit , Ku pershkruhet se Lideri 1 grupit dote jete pjesmarre 60% ndersa Partneri 1 pare 40%. Vet dokumenti I titulluar DRAFT KONTRATE se palet nuk kan marreveshje perfundimtare siq kerkohet me Ligj qe te jene grup Operatoret Ekonomik . Nuk ka plotesuar kerkesen sipas nenit 71 LPP pasi qe te njejtin kan dorezuar vetem Drafte kontrate per konsercium Ku sipas bazave ligjore Drafte kontratat nuk jane te plotefuqishem sepse eshte nje dokument paraprakisht ndermjet paleve. Po ashtu ne formularin per dorezim tek grupi 1 operatoreve Ekonomik eshte shenuar se Partneri 1 eshte Bajram Ha Gashi BI dhe Partneri 2 eshte Smart Eng Group shpk. Prova – Draft Kontrata e Konserciumit dhe formulari I dorezimit Shkelja Ligjore Neni 71 LPP Pika ankimore nr 2 2. Nje Inxhinier Ndertimtarise Drejtimi Konstruktiv. 2.1 Gr OE fitues ka caktuar Menaxhere projekti znj Arta Isufi me parakontrate. Ku parakontrata eshte me anetarin e konserciumit, dhe parakontrata per projektin ne fjale nuk eshte me Liderin e grupit, Znj, Arta Isufi posedon Titullin Master te Ndertimtarise e cila ka diplomuar si MASTER 21.11.2019. Qe nenkupton se e njejta para dates 21.11.2019 ka poseduar vetem Titullin Bachelore I Ndertimtarise e cila nuk perputhet me piken te kerkeses 2 qe eshte stafi profesional duhet posedoje Titullin Inxhinier ose Master. Andaj cdo pervoje pune para dates 21.01.2019 ku ka poseduar e njejta Titullin Bachelore nuk eshte e pranueshme sepse nuk ka posedua Titull Inxhinier ose Master pasi qe kerkesa ka qene pervoja e punes pas diplomimit si Inxhinier ose Master. 2.2. Eshte dorezuar Reference Pune nga Punedhesi PE-VLA-KU, e cila Reference eshte leshuar me daten 15.01.2023, ku pershkruhet se e njejta znj, Arta Isufi ka qene e angazhuar qe nga data 01.07.2019 e ne Vazhdim. Andaj duke llogariture periudhen e angazhimit nga data 01.07.2019 deri me daten 15.01.2023 konfirmohet se e njejta ka pervoje pune vetem 3 vite e 6 muaj dhe nuk ka pervoje pune 5 vjeqare pas diplomimit sipas References se Leshuar nga OE Pevllaku siq eshte kerkuar ne piken A te kerkeses 2 Nje Inxhinier I diplomuar I ndertimtarise –Drejtimi Konstruktiv , me 5 vite pervoje pune pas diplomimit te jete Menaxher I projektit ku si deshmi eshte kerkuar Referencat e Punes. Prova : Diploma Master, Referenca nga Punedhesi Pe vla ku 3. Nje Inxhinier I Makinerise – Drejtimi Termoteknike Termoennergjetike Ne piken E te kerkeses 2 eshte Kerkuar Mje Inxhinier I Makinerise – Drejtimi Termoteknike dhe Termoennergjetike, me minimum 5 vite pervoje pune. Z. Musli Llaguxhiu nuk eshte Inxhinier I Makinerise Drejtimi Termoteknike dhe Termoennergjetike Z. Alber Bylykbashi I cili eshte me titull Master I Makinerise drejtimi Termoennergjetike I diplomuar me daten 02.12.2014, Noterizimi I LRP NR 2427/2015 I diplomes Master te z.Bylykbashi nuk eshte ORIGJINAL – qe nuk ploteson kerkesen e AK-se Referenca e leshuar nga GBS KOSOVO CORPORATION JSC e dates KORRIK/2015 pershkruhet se I njejt z.Bylykbashi ka qene I angazhuar ne periudhen 24.05.2013 deri me daten 01.05.2015. I njejt para dates 02.12.2014 ka poseduar Titullin vetem Bachelore dhe nuk ka poseduar Titull Inxhinier ose Master. Andaj duke llogariture periudhen e angazhimit nga data 24.05.2013 deri me daten 01.05.2016 konfirmohet se e njejt ka pervoje pune vetem 2 vite, qe nenkupton se nuk ka pervoje pune 5 vjeqare pas diplomimit sipas References se Leshuar nga OE Korrik/2015 siq eshte kerkuar ne piken A te kerkeses 2 Nje Inxhinier I diplomuar I Makinerise drejtimi Termoennergjetike , me 5 vite pervoje pune pas diplomimit ku si deshmi eshte kerkuar Referencat e Punes. Prova Diploma, Master, Referenca Punedhensi GBS Kosovo Corporation JSC Korrik 2015 4. Inxhinieri I Ndertimtarise – Hidroteknikes – Gr OE fitues kan dorezuar dokumente pe z. Shkelzen Rexha I cili posedon Titull Inxhinier I njejt z. Rexha ka kontrate me OE NNP BG-Ing (Bajram Ha. Gashi B.I) e cila kontrate sipas neni 4 eshte duke filluar nga 09.01.2023 deri me 31.12.2024. NE CV- pershkruhet se I njejt z. Rexha eshte I angazhuar tek OE NNP BG-Ing (Bajram Ha. Gashi B.I) nga 04.01.2016 – Vazhdon dhe prape me poshte eshte shenuar 04.01.2017 deri me 31.12.2020, prape 03.02.2020 vazhdon deri me 31.12.2022. I njejt OE OE NNP BG-Ing (Bajram Ha. Gashi B.I) ka Leshuar

keto REFERENCA per z. Rexha: Referenca e dates 20.01.2021 ku sqaron se ka qene I angazhuar gjate periudhes 04.01.2021 deri me 31.12.2020. Referenca e dates 06.01.2020 Nr 01/2020 ku sqaron se ka qene I angazhuar gjate periudhes 04.01.2021 deri me 31.12.2019. Referenca e dates 18.01.2016 Nr 01/16 ku sqaron se ka qene I angazhuar gjate periudhes 02.02.2015 deri me 31.12.2015 Duke analizuar daten e nenshkrimi te kontrates e cila eshte kontraktuar ndermjet z. Rexha dhe OE NNP BG-ING, dhe REFERENCA te leshuar nga I njeiti OE, konfirmohet se nuk perputhen te dhenat rreth angazhimit te z. Rexha ne OE NNP BG-ING. Ne si OE ankues dyshojme se ne keto REFERENCA te leshuar nga OE NNP BG-ING mund te jene me INFORMATA TE RREJSHME. Andaj ne pajtueshmeri me paragrafin „, kerkojme qe te verifikohen prane Administrates Tatimore te Kosoves ATK-se periudha e paraqiture neper Referenca te leshuar nga OE OE NNP BG-ING per z. Rexha Profa Referencat e leshuar nga OE BG Ing 5. Inxhinieri I Elektroteknikes , Shkelzen Nushi Kontrata e punes ndermjet z. Nushi dhe OE BG ING neni 4 eshte 09.01.2023 deri 31.12.2024 Sipas CV dhe references pershkruhet se z. Nushi eshte I angazhuar nga periudha 01.11.2019 dhe vazhdon ne kompanin OE BG ING Duke analizuar daten e nenshkrimet kontrates qe eshte nga data 09.01.2023 gjere me daten 31.12.2024 ndersa sipas references pershkruhet se I njeiti z, Nushi eshte I angazhuar nga 01.11.2019 . Deshmi qe referenca e leshuar nga PE BG ING per z. Nushi qe ku pershkruhet se ka qene I angazhuar nga 01.11.2019 ju argumentojme me Listen e Punetoreve te ATK-se te vitit 2021 ku I njeiti z. Nushi nuk ngjindet ne kete Liste Punetoreve te ATK. Andaj konfirmohet se mund te jene informata te rrejshme. Ne si OE ankues dyshojme se ne keto REFERENCA te leshuar nga OE NNP BG-ING mund te jene me INFORMATA TE RREJSHME. Andaj ne pajtueshmeri me paragrafin 7 neni 52 LPP kerkojme qe te verifikohen prane Administrates Tatimore te Kosoves ATKse periudha e paraqiture neper Referenca te leshuar nga OE OE NNP BG-ING per z. NUSHI. Provat : REferencat e leshuar nga Punedhesi BG Ing dhe Lista e Atk-se Pika ankimore 6. Teknik I Elektroteknikes Ne kerkesen 3 eshte kerkuar NJE TEKNIK I ELEKTROTEKNIKES me deshmi Noterizuar OE Smar Eng Group ne dosje tenderi per TEKNIKUN E ELEKTROTEKNIKE ka dorezuar diplomen e Shkolles Mesme te z. Qamil Bekteshi . E ne jta Diplome nr 1168/82 nuk eshte kopje e noterizuar siq eshte kerkuar ne deshmin e kerkeses 3 Pika ankimore 7. Nje salldues I Certifikuar. Ne kerkesen 3 eshte kerkuar Nje Salldues I Certifikuar – noterizuar, Sipas qasjes ne dokumente qe kan dorezuar Gr OE fitues nuk egziston ndonje person I cili posedon Certificate te Sallduesit dhe as kontrate as parakontrate.- Pika ankimore 8. NUK ka deshmiar parakontra apo kontrate pune me punetoret qe ka dorezuar Certificate per mbrotje nga zjarri. Anetari I konsorciumit BG Ing ka dorezuar Certificate per mbrotje ne zjarre per 12 puntore si : Endi Trolli , Besnik Gashi, Granit Cikaqi, Murat Fetaj, Blerim Qatani, Florian Zekaj, Shpreson Fetaj, Xhafer Sopaj, Xhafer Gashi, Deso, Demir nuk jane te bashkengjiture kontratat apo parakontrate per projekt. Andaj duhet konsideruar se Gr fitues nuk ka deshmuar se dote angazhoje keta punetore gjate ekzekutimit te kontrates pasiqe nuk posedon as kontrate dhe as parakontrate per projektin me keta persona. Deshmi falide qe dote angazhohen personat ne fjale per kete aktivitet te prokurimit eshte kontrata ose parakontrata per projektin ne fjale Pika ankimore 9. Piken 3 Se paku nje makine per grryerjen e gletit – 1 cope , - I Mungon Nuk ka dorezuar Makine per grryerjen e fletit, ne dosje tenderi ka dorezuar Faturen 44 te dates 02.03.2024 e cila ne nr 1 eshte RRAFSHUES GLETI 1 COPE X 45 EURO ME TVSH. Dmth Nuk eshte Makine per grryerjen e gletit por eshte rrafshuese e gletit, Ndersa sipas analizes OE BG Ing nuk ka dorezuar ndonje deshmi per ta deshmi Nje makine per grryerjen e gletiti. Andaj Gr OE fitues jane te pa pergjegjshem Plka ankimore 10. Marreveshjet bashkepunimi mbi dhenjen ne shfrytezim te mjeteve themelore te punes e cila eshte ndermjet Alpe shpk e dates 26.06.2023. Marreveshja nuk eshte per projektin ne fjale meqense Gr OE fitues nuk I posedojne te njejtat paisje. Kjo marreveshje nuk specifikon apo nuk jane te pershkruar ne asnje rrethane se cilet paisje

OE Alpe shpk ia jep me qira OE NNP BG-ing Bajram Gashi BI_ Me qense kjo Marreveshje nuk eshte per projektin ne fjale, Atehere si OE ankues duke u bazuar me Ligjet e Tatime, ju Kerkojme juve si AK-se qe te verifikohet se A jane paguar Tatime Mbi Qirane. Sepse per te qene e vlefshme kjo marreveshje e dates 26.06.2023 deri ne periudhen 31.12.2024 . Te njejtit jane te OBLIGUAR qe te pagujne TATIME MBI QIRANE. Siq jemi ne dijeni se OE Alpe shpk eshte kompani e cila bejne shitjen e paisjeve te punes, andaj eshte dyshimi se keto paisje a jane marre me vertet me qira nga ana e OE BG Ing. Andaj kerkojme qe ne pajtueshmeri me paragrafin 7 te nenit 52 LPP qe verifikohet prane ATK-se se a jane paguar TATIIMI-MBI QIRA per paisjet e marra sipas Ligjeve Pika ankimore 11. Tek Kerkesat e pershtatshmerise nr 1 eshte Kerkuar qe Operatoret Ekonomik duhet te permbushen Kerkesat e specifikuar ne nenin 65 LPP te LPP. Ku si Deshmi 1. Deklaraten ne Betim 2. Nje Vertetim nga Administrata Tatimore qe nuk eshte me vonese per pagimin e tatimeve deri ne tremujorin e fundit para dorezimit te tenderit 3.Nje Vertetim nga Gjykata qe verteton se ; A. Operatori Ekonomik, ndonje drejtues, menaxher ose drejtor I saj gjate dhjete viteve te kaluara nuk eshte shpallur fajtores per kryerjen e ndonje vepre penale dhe B. Operatori Ekonomik nuk eshte ne falimentim ose ne administrim te dhunshem gjyqesore , Per piken a dhe b kerkohet ORIGJINALI vetem per OE qe propozohet per shperblim te kontrates dhe dorezohet para publikimit te Njoftim mbi Vendimi AK-se Ne si OE ankues ne kerkesen per qasje te derguar permes e-prkurimit kemi kerkuar nga zyrja e prokurimit qe ne qasje te na ofrohen dokumentat e pershtatshmerise sipas nenit 65 LPP per GRUPIN E OPERATOREVE EKONOMIK FITUES sipas kerkeses dhe deshmeve te kerkuara. Me daten 20.06.2024 permes emailit tek Drejtori I Prokurimit dhe Zyrtari I prokurimit e kemi informuar se ne qasjen ne dokumente te dates 20.06.2024 nuk kemi pranuar dokumentat e pershtatshmerise per grupin e OE fitues as ne menyre fikzike por as nuk jane ngarkuar nga zyrtari I prokurimit ne CD. Ku kemi kerkuar qe te na percjellin permes email dokumentat e pershtatshmerise.per grupin e operatoreve ekonomik Fitues , por te njejtin nuk na kan ofruar as pergjigje dhe as nuk na kan percjelle keto dokumente. Andaj ne si OE pretendojme se Grupi I OE fitues nuk ka dorezuar dokumentat e pershtatshmerise te kerkuar ne kriterin nr 1 dhe sipas deshmeve nr 1 si Vertetim ATK, Vertetimin Gjyqates ne emer te kompanive, dhe Vertetim Gjyqates per pronaret ose Udhheqesit e kompanive. pika ankimore 12. GRUPI OE FITUES ne paramase dhe parallogari ne disa pozicione kan ofertuar me qmime jo normalishte dhe ulet dhe ne dosa pozicione kan ofertuar me qmime jo normalishte te larte. Siq po nenkuptohet dhe dyshojme se Gr OE fitues kane qene te informuar se cilet pozicione jane me se te nevojshme per tu ekzekutuar te njejtit kan ofertuar me qmime jo normalisht shume te larte ne krahasim me tregun, ndersa per pozicionet qe jane me pak te nevojshme apo nuk jane aspak per tu ekzekutuar te njejtin kan ofertuar me qmime jo normalishte teper te ulet ne krahasim me tregun. Qmimet e ofruar nga OE ne keto pozicione jane qmime ne kundërshtim me Nenin 61 LPP dhe Neni 41 TENDER JO NORMALISHT TE ULET RRegullores 001/2022 Gjithashtu ju si Zyre e Prokurimit te AK-se KK Prishtine sipas neni 1, neni 6 jeni obliguar qe ta mbrojni BUXHETIN FINANCIARE TE KOMUNES SE PRISHTINES Gr OE fitues ne nje menyre ju ka tentuar qe tju mashtroje si AK-se ku ka ofruar qmime normalishte teper te larte ne krahasim me tregun siq eshte pozicioni 72 dhe pozicioni 73 Ku per ngjyrosje me baze ka ofruar qmim 20 euro per 1m2 dhe per ngjyroshe me ngjyre ka ofruar qmim 25 euro per 1m2. Kjo eshte teper e rrezikshme pasi qe ju si AK-se pagujeni kaq shprejte per nje pune qe ne treg eshte teper I lire. Ne si OE ankues ju informojme se qe ndermirren masat qe mos shperblehet me kete aktivitet te prokurimit I njejti Gr OE fitues sepse ka pozicione te caktuar me qmime normalishte teper te larta ne krahasim me tregun, Ne te kunderten si OE ankues perveq qe dote vazhdojme me OSHP dota paraqesim rastin edhe prane KRPP, AKK, dhe dota paraqesim edhe prane Krimeve Ekonomike. Sepse GR OE fitues ne menyre te organizuar ka dashte tju mashtroje juve si AK-se SIQ JANE: POZICIONET TE POSHTE SHENUAR JANE POZICIONE

QE GR OE FITUES KA OFRUAR QMIME TE PER TE LARTA NE KRAHASIM ME TREGUN QE JANE NE KUNEDRSHTIM Me nenin 1 LPP dhe neni 6 si AK-se KK Prishtine jeni obliguar qe ta mbron Buxhetin e Komunes Pozicioni 54 Furnizimi dhe montimi I armatures sipas fasave te statikes Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 20 euro per 1 KG . Ky qmime eshte anomalisht shume I larte ne krahasim me tregun 0.85 Euro per KG per furnizim. Qmimi I ofruar ne krahasim me tregun eshte 19 Euro me shtrejte. Me kete Qmim 20 euro per KG, demtohet teper shume Buxheti I Komunes se Prishtines . Me nenin 1 LPP dhe neni 6 si AK-se KK Prishtine jeni obliguar qe ta mbron Buxhetin e Komunes. Pozicioni 67, Furnizim me gelqere te shuar, rere lesh dhe, kashte ose byk dhe suvatimi me llaq gelqerore me trashesi deri ne 1.5 cm Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 60 euro per 1m2. Qmimi I Ofruar nga Gr OE fitues eshte normalisht teper I larte pasi qe ky pozicionin maksimumi si kostoje e materialit dhe fuqise punetore eshte 15 euro deri 17 euro. Pozicioni 72 Furnizimi me material dhe ngjyrosja me baze ne dy shtresa ne mure dhe tavane, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 20 euro per 1m2 Qmimi I Ofruar nga Gr OE fitues eshte normalisht teper I larte pasi qe ky pozicionin maksimumi si kostoje e materialit dhe fuqise punetore eshte 1 euro deri 1.5 euro. Pozicioni 73 Furnizimi me ngjyre si dhe ngjyrosja e mureve dhe tavaneve me ngjyre ekologjike Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 25 euro per 1m2 Qmimi I Ofruar nga Gr OE fitues eshte normalisht teper I larte pasi qe ky pozicionin maksimumi si kostoje e materialit dhe fuqise punetore eshte 1 euro deri 2 euro. Injeiti Gr Fitues per punet te njejte ngjyrore me ngjyre anti mut plastike ne pozicionin 74 ka ofertuar me qmim 5 euro per 1 m2, ndersa per pozicion 73 ka ofruar 25 euro per 1 m2 ku eshte pune e ngajshme. Me qmim per baze 20 euro per 1 m2 dhe per ngjyre ekologjike 25 euro per 1 m2, demtohet teper shume Buxheti I Komunes se Prishtines . Pozicioni 103 Furnizimi dhe ngjyrosja e mureve me ngjyre Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 15 euro per 1m2 Qmimi I Ofruar nga Gr OE fitues eshte normalisht teper I larte pasi qe ky pozicionin maksimumi si kostoje e materialit dhe fuqise punetore eshte 3 euro deri 3.5 euro Me qmim per baze 15 euro per 1 m2 , demtohet teper shume Buxheti I Komunes se Prishtines . Pozicioni 120 Furnizimi me material dhe punimi I konstruksionit te kulmit 115 euro per 1 m2 eshte qmim teper I larte ne krahasim me tregun. Pozicioni 127 Furnizimi me foli PVC 4 euro per m2 eshte qmim teper I larte ne krahasim me tregun. Pozicioni 138 Furnizimi me styropol 8 cm me qmim te ofertes 28 euro per 1 m2 eshte teper I larte ne krahasim me tregun ku ne qmim sillet 6 euro per m2 Pozicioni 186 Furnizimi dhe montimi I kalldramit me qmim e ofertes 145 euro per 1m2 eshte teper I shtrejte ne krahasim me tregun ku qmimi sillet 55 euro deri 70 euro per 1m2 Pozicioni 189 Punimi I drenazimit perreth objektit , germimi, etj me qmim te ofertes Gr oe Fitues 150 euro per 1 m1 eshte teper I larte ne krahasim me tregun ku kostoja arrijne deri 17 euro per 1m1 Pozicioni 302 Mbulimi I kanalit me dheun e germuar , Ku qmimi I ofertes gr fitues eshte 20 Euro per 1m3. Qmimi teper I larte ne krahasim me tregun, Pozicioni 372 Kabell 3x1.5 mm Cmimi I ofertes nga Gr fitues eshte 30 euro per 1 m1 eshte teper I larte ne krahasim me tregun ku ne treg sillet 1.50 euro per 1 m1 Pozicioni 373 Kabell 3x2.5mm Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 12 euro per 1 m1 eshte teper I larte ne krahasim me tregun ku ne treg sillet 1.85 euro per 1 m1 Pozicioni 374 Kabell 5x2.5mm Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 13 euro per 1 m1 eshte teper I larte ne krahasim me tregun ku ne treg sillet 2.50 euro per 1 m1 Pozicioni 379 Kabell 5x4mm Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 24 euro per 1 m1 eshte teper I larte ne krahasim me tregun ku ne treg sillet 6 euro per 1 m1 Me kete Qmim 60 euro per 1 m2, demtohet teper shume Buxheti I Komunes se Prishtines . Me nenin 1 LPP dhe neni 6 si AK-se KK Prishtine jeni obliguar qe ta mbron Buxhetin e Komunes eshte ne kundërshtim me nenin 61 LPP POZICIONET E POSHTESHENUAR JANE POZICIONE QE GR FITUES KA OFRUAR ME QMIM NORMALISHT TE PER TE ULET NE KRAHASIM ME TREGUN QE JANE QMIME ne kundërshtim me Nenin 61 LPP dhe Neni 41 TENDER JO NORMALISHT TE ULET RRegullores 001/2022 Pozicionet NR 42 Punet e Betonit

– Betonimi I Themeleve , Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 43 Punet e Betonit – Betonimi I traute te coklles , Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 44 Punet e Betonit – Betonimi I pllakes mbi themele, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 45 Punet e Betonit – Betonimi traute mbajtes, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 46 Punet e Betonit – Betonimi arkitrajeve, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 47 Punet e Betonit – Betonimi shtyllave, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 48 Punet e Betonit – Betonimi pllakes meskatiti, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 49 Punet e Betonit – Betonimi brezave te kallkanit ne kulme, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 50 Punet e Betonit – Betonimi I varfer ne pjesen e shpates te themeleve - Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 7 euro per 1 m3 Pozicionet NR 51 Punet e Betonit – Betonimi shkalleve te jashtme, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 52 Punet e Betonit – Betonimi rampave, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Pozicionet NR 53 Punet e Betonit – Betonimi trofuareve, Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 40 euro per 1 m3 Qmimet e pozicioneve 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52 dhe 53 te ofertuar nga ana e Gr Fitues jane normalishte teper te ulet ne krahasim me tregun. Vetem Furnizimi me Beton nga Betonierkat e Licencuar ne Kosove eshte minimum me CMIMI 80 Euro deri 85 Euro. Si eshte e mundur qe per pozicionin nr 50 Punet e Betonit te varfer ne pjesen e shpates se themeve te ofrohet qmim 7 euro per 1 m3 ku ne treg qmimi eshte 80 Euro per 1 m3 Pozicioni 118 Furnizimi dhe montimi I trajeve te bungut me dimensione 8x10, 10x12; 12x14; 14x16 . Cmimi I ofertes Gr OE fitues , 450 euro per 1m3 Vetem furnizimi me traje bingu ne treg eshte minimum 850 deri 900 Euro, pa perfshire ne qmim angazhimin e mjeshterve per ekzekutimin te kulmit me traje druri nga bingu. Pozicioni 404 Furnizimi dhe montimi I Rack cabinet me te gjitha elementet percjellese Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 35 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 1200 euro . Pozicioni 408 Furnizimi dhe montimi SWITCH te menaxhueshem me 48 port Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 45 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 450 euro Pozicioni 413 Furnizimi dhe montimi panelli I adresueshem I ontrollit te zjarrit 2-4 Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 10 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 450 euro Pozicioni 421 Furnizimi dhe montimi centrale alarmi Detnov Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 100 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 650 euro Pozicioni 429 Furnizimi dhe montimi PTZ JOSTIC Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 200 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 330 euro Pozicioni 430 Furnizimi dhe montimi HDD 4TB Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 50 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 180 euro Pozicioni 431 Furnizimi dhe montimi Rack 12 U 600x600x1626mm Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 70 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 350 euro Pozicioni 432 Furnizimi dhe montimi USP 3 KVA 50HZ Cmimi I ofertes nga Gr OE fitues eshte 50 Euro per 1 cope eshte qmimi teper i ulet ne krahasim me tregun , ku ne treg sillet 480 euro”.

Lidhur me pretendimet ankimore fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për arsyet si në vijim:

ARSYETIM

Ju jeni diskualifikuar për këto arsye :

OE Grup i Operatorëve Ekonomik: "ALBI COMPANY" SH.P.K; „Raf II" sh.p.k. ne dëshmitë e ofruara në ofertën e tyre për Aneksin 1 për pajisjet e kerkuara , ka Marreveshje mbi qiramarrjen e automjeteve me OE „MUSA IBERCUK", te dates 26.04.2024, por, e cila marreveshje nuk eshte e noterizuar, siç eshte kerkuar ne dosjen e tenderit.

Gjithashtu ne kerkesen Kapaciteti teknik dhe professional: ku kerkohet pika 4.Operatori Ekonomik duhet të dëshmoj se sistemi menaxhues i ofertuesit përmbush kriteret e përcaktuara në fushën e ndërtimtarisë së paku për këto ISO standard si ne vijim
ISO 9001 2015 - Certifikata për Sistemin e Menaxhimit të Cilësisë -ISO 14001 2015 -
Sistemi i Menaxhimit Mjedisor -EN ISO 45001 2018 - Certifikata për menaxhimin e shëndetit në punë.

OE Grup i Operatorëve Ekonomik: "ALBI COMPANY" SH.P.K; „Raf II" sh.p.k.per kete kerkese nuk ka ofruar asnje deshmi ne oferten e tyre se si OE-ik posedon ISO Standard :
ISO 9001 2015 - Certifikata për Sistemin e Menaxhimit të Cilësisë -ISO 14001 2015 -
Sistemi i Menaxhimit Mjedisor -EN ISO 45001 2018 - Certifikata për menaxhimin e shëndetit në punë.Andaj eliminohet

Fillimisht duhet sqaruar se të gjitha pretendimet ankimore të parashtruesit janë të drejtuara kundër tenderuesit të rekomanduar për kontratë. Asnjë nga pretendimet ankimore nuk i kontestojnë të gjeturat e AK sipas të cilave parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme. Rrjedhimisht parashtruesi nuk mund të dëshmoj asnjë interes të vetëm material nga cilido rezultat i aktivitetit të prokurimit në raport me këto pretendime ankimore të drejtuara kundër tenderuesit të rekomanduar për kontratë përderisa vet parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme. Në anën tjetër nuk është fare kontestues fakti që kriteri i dhënies së tenderit është tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Përmes nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP përcaktohet se *“Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar”*. Nga këndvështrimi i kësaj dispozite të LPP, përderisa parashtruesi për vete ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, dhe nuk ka arritur që të dëshmoj të kundërtën as me këtë kërkesë për rishqyrtim, atëherë i njëjti nuk është palë e interesuar në raport me pretendimet e tij ankimore kundër tenderuesit të rekomanduar. Megjithatë duhet cekur se tenderuesi i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar ofertë tërësisht të përgjegjshme. Në fakt oferta e tenderuesit të rekomanduar është oferta e përgjegjshme me çmimin më të lirë (rreth 54% më e lirë sesa oferta e parashtruesit). Prandaj rekomandimi për dhënie të kontratës nga komisioni vlerësues është në përputhje të plotë me kriteret e dhënies së kontratës sipas dosjes së tenderit. Me fjalë të tjera, edhe po të ishte palë e interesuar parashtruesi në raport me këto pretendime, sërish pretendimet e tij janë në tërësi të pabazuara.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 01.07.2024



Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.