



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2025/0179

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së OE “SRAHEP” SH.P.K, kundër Njoftimit të kontratës ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale” me numër të prokurimit 616-25-1179-1-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – “KOMUNA E PRISHTINËS”, më 14/05/2025, mori këtë:

Vendim

- 1. Aprovohet**, si pjesërisht e bazuar ankesa e “SRAHEP” SH.P.K. me nr. 2025/0179, e datës 18/03/2025, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale”, me numër të prokurimit 616-25-1179-1-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – “KOMUNA E PRISHTINËS”.
- 2. Anulohet** njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale”, me numër të prokurimit 616-25-1179-1-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – “KOMUNA E PRISHTINËS”. AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si pjesërisht e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës, konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 26.02.2025, "KOMUNA E PRISHTINËS", në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar B05 Njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit me "Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale" me nr.prokurimi: 616-25-1179-1-2-1.

Autoriteti Kontraktues në këtë rast ka zhvilluar procedurë të hapur të prokurimit lloji i kontratës furnizim vlera e parashikuar e kontratës: 100,000 € .

Me 10.03.2025, OE "SRAHEP" SH.P.K, ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 14.03.2025, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar si të bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 18.03.2025, OSHP ka pranuar ankesën nga OE "SRAHEP" SH.P.K, me nr. 2025/0179 lidhur me aktivitetin "Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale" me numër të prokurimit 616-25-1179-1-2-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues "SRAHEP" SH.P.K, janë parashtruar si në vijim: Autoriteti kontraktues KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES ka publikuar njoftimin për kontratë me titull: Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale, me nr. Të prokurimit: 616-25-1179-1-2-1 dhe me nr të brendshëm 616-13-1-2-1. Pasi kemi shkarkuar njoftimin, kemi parë që Autoriteti Kontraktues ka paraqitur disa kërkesa të kualifikimit të cilat haptas favorizojnë ndonjë operator ekonomik të paracaktuar pasi që të njejtat nuk janë në përputhje me dispozitat ligjore të legjislacionit të prokurimit sepse kërkesat nuk janë relevante me natyrën e procedurës së prokurimit në fjalë.

Autoriteti kontraktues tek kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare në nenin 8.1&8.2 në pikën 1 tek kapaciteti ekonomik dhe financiar ka kërkuar:1. OE ofertues duhet të ofroj dëshmi të mjaftueshme AK-së se qarkullimi vjetor i OE gjatë tre viteve të fundit financiare ka qenë jo më pak se 200,000.00 euro 1. Deklaratat e dorëzuara ne Administratën Tatimore të Kosovës apo Kopjet e raporteve financiare dhe raporteve të menaxhimit të certifikuar nga një firmë e njohur e licencuar për kontrollim apo një auditor i licencuar i pavarur.

Autoriteti Kontraktues në kërkesën e lartëshënuar ka kërkuar që OE ofertues duhet të ofroj dëshmi të mjaftueshme AK-së se qarkullimi vjetor i OE gjatë tre viteve të fundit financiare ka qenë jo më pak se 200,000.00 euro në këtë kërkesë AK ka bërë shkelje të dispozitave të prokurimit pasi që kërkesa e tillë tek kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare zvoglojnë dukshëm konkurrencën si dhe iu pamundëson biznesve të zhvillim për të marrë pjesë në këtë tender, Andaj kërkojmë që kërkesa në fjalë duhet të hiqet.

Autoriteti kontraktues tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në nenin 9.1&9.2 në pikën 1 tek kapacitetin teknik dhe profesional ka kërkuar: 1. OE-ik duhet të ofroj dëshmi se ka realizuar furnizime të ngjashme në tri vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë) në

vlerën prej 150,000,00 eurove

Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës të bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje e furnizimeve.

Autoriteti Kontraktues në kërkesën e lartëshënuar ka kërkuar që OE duhet të ofroj dëshmi se ka realizuar furnizime të ngjashme në tri vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontarte) në vlerën prej 150,000,00 eurove në këtë kërkesë AK ka bërë shkelje të dispozitave të prokurimit pasi që kërkesa e tillë tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale zvoglojnë dukshëm konkurrencën si dhe iu pamundëson biznesve në zhvillim për të marrë pjesë në këtë tender, Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesa në fajllë të hiqet.

Gjithashtu Autoriteti Kontraktues duke pasur parasysh që çmimi i kontratës është i një vlere të mesme ka vendosur kriteret diskriminuese edhe tek pikata tjera Në pikën nr. 2 ka kërkuar që: 2.OE ofertues duhet të caktoj një Menaxher të projektit i cili duhet të jetë dizajner i Enterierit Inxhinier i diplomuar. ose Master – 5 vite përvojë pune pas diplomimit. 2. OE me vendim duhet të emëroj menaxherin e projektit me së paku 5 vite përvojë pune e dëshmuar me CV, diplomën mbi kualifikimin origjinal.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar OE ofertues duhet të caktoj një Menaxher të projektit i cili duhet të jetë dizajner i Enterierit Inxhinier i diplomuar. ose Master – 5 vite përvojë pune pas diplomimit kjo kërkesë nuk është relevante me këtë natyrë të prokurimit pasi që për artikujt e kërkuar nga ju si A.K. i keni të specifikuar të gjitha dimensionet të cilat do punohen artikujt e kërkuar andaj edhe nga kjo kërkesë shihet qartë se A.K është vënë në lajthitje nga një O.E. Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesa në fajllë të hiqet.

Në pikën nr. 3 ka kërkuar që: 3. OE ofertues duhet të ketë një Inxhinier të diplomuar të Emergjencave ose master me së paku 5 vite përvojë pune pas diplomimit, i cili duhet të jetë i certifikuar si Ekspert për siguri në punë dhe mbretje nga zjarri.

Autoriteti kontraktues ka kërkuar që OE ofertues duhet të ketë një Inxhinier të diplomuar të Emergjencave ose master me së paku 5 vite përvojë pune pas diplomimit, i cili duhet të jetë i certifikuar si Ekspert për siguri në punë dhe mbrojtje nga zjarri natyra e prokurimit ka të bëjë me Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale e cila kërkesë nuk ka të bëjë fare me natyrën e prokurimit edhe tek kjo kërkesë ka kufizuar konkurrencën pasi që nuk i ka dhënë mundësi operatorëve ekonomik të cilët janë biznese të vogla që të marrin pjesë në këtë tender. Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesa në fajllë të hiqet.

Në pikën nr. 4. O.E. Ofertues duhet të ketë së paku pesëmbëdhjetë (15) punëtorë tjerë ndihmës të angazhuar për këtë projekt të trajnuar për mbrojtje dhe siguri në punë Certifikatat Valide dhe 5 të tjerë për mbrojtje nga zjarri, Certifikatat Valide. 4.Të prezantohen Certifikatat Valide të bashkëngjiten lista e punëtorëve, të bashkëngjiten licenca e kompanisë që ka kryer trajnimin e punëtorëve.

Autoriteti Kontraktues tek kjo kërkesë haptas e kufizon konkurrencën ndërsa shumë qartë shihet se Autoriteti kontraktues është vënë në lajthitje andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesa në fajllë të hiqet.

Në pikën nr. 5. OE ofertues duhet të ketë Një punëtorë të i Certifikuar në makinën “CNC” për zdrëktari të ketë Certifikat Valide. 5. Për Punëtorin e Certifikuar në makinën “CNC” të ketë Certifikat Valide. Për të njëjtin të prezantohen certifikatat e trajnimit për siguri dhe shendet në punë dhe poashtu për mbrojtje

zjarri.

Autoriteti kontraktues ka kërkuar që OE ofertues duhet të ketë Një punëtorë të I Certifikuar në makinën “CNC” për zdrukthtari të ketë Certifikat Valide si dhe Për Punëtorin e Certifikuar në makinën “CNC” të ketë Certifikat Valide .Për të njëjtin të prezantohen certifikatat e trajnimit për siguri dhe shendet në punë dhe poashtu për mbrojtje zjarri, tek përshkrimi i qmimit kompania jon se bashku me arkitektet dhe inxhinieret analizuam se artikujt e kërkuar në përshkrimin e qmimit fare skan të bëjnë me këtë kërkesë pasi që artikujt e kërkuara nga ju janë artikujt të cilët janë me dimensione standarte dhe disa prej tyre si psh TV, Projektor, Shportë, Pllak qeramike nuk mund të përpunohen me makinën CNC andaj edhe kjo kërkesë bie ndesh me këtë natyrë të prokurimit si dhe kërkojmë që edhe kjo kërkesë të hiqet pasi që haptaz zvogëlon konkurrencën si dhe dëshmon se AK është vënë në lajthitje nga një OE.

Në pikën nr. 6. Operatori të jetë i certifikuar me Iso në vazhdim ISO 10002 2018 ISO TC 136 ISO 19682 2023 ISO 10204 EN 1335-1 EN 10901 2009 A1 2011 TS EN 10204 2007 TS ISO 21524 2021.

Autoriteti kontraktues ka vendosur kritere diskriminuese edhe në pikën 6 në të cilën ka kërkuar që Iso në vazhdim ISO 10002 2018 ISO TC 136 ISO 19682 2023 ISO 10204 EN 1335-1 EN 10901 2009 A1 2011 TS EN 10204 2007 TS ISO 21524 2021. Certifikata ISO 10002 2018 ka të bëjë me Menaxhimi i cilësisë - Kënaqësia e klientit si dhe TS ISO 21524 2021 2018 ka të bëjë me Testet e rezistencës ndaj zjarrit - Elementet e ndërtimit të ndërtesës - Kërkesat për perde aktive zjarri Pra edhe ky kriter është diskriminues pasi që disa prej certifikatave të kërkuara nuk kanë të bëjnë fare me këtë natyrë të prokurimit pasi që natyra e prokurimit në fjalë ka të bëjë me Furnizim me inventar për Qendrat e Kompetencës dhe jo me menaxhimin e cilësisë ska të bëjë as me kënaqësinë e klientit si dhe ska të bëjë me Testet e rezistencës ndaj zjarrit ska të bëjë as me Elementet e ndërtimit të ndërtesës dhe as me kërkesat për perde aktive zjarri pasi që në projektin në fjalë ka të bëjë me prodhimin e mobiljeve apo inventarit dhe jo me ndërtimin e objekteve apo ndërtesave si dhe kërkojmë që edhe certifikatat tjera tek kjo kërkesë siq janë : ISO TC 136, ISO 19682 2023, ISO 10204, EN 1335-1 , EN 10901 2009 A1 2011, TS EN 10204 2007 të hiqen pasi që dukshëm zvogëlojnë konkurrencën dhe iu pamundesojnë kompanive të reja pjesëmarrjen në këtë tender. Në pikën nr. 7. OE ofertues duhet të sjellë Listën e Paisjeve, mjeteve, makinave teknike

1. Kamion transportues, 2. Furgon transportues, 2. Pickup 1. Makinë CNC 3axe, 1. Makinë CNC Sharr me platformë ngarkuese, 1. Makinë Kantimi shiritore. Autoriteti Kontraktues gjithashtu ka vendosur kushte të pjesëmarrjes të cilat janë diskriminuese. Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që OE ofertues duhet të sjellë Listën e Paisjeve, mjeteve, makinave teknike 1. Kamion transportues, 2. Furgon transportues, 2. Pickup 1. Makinë CNC 3axe, 1. Makinë CNC Sharr me platformë ngarkuese, 1. Makinë Kantimi shiritore Lista e Paisjeve, mjeteve, makinave teknike, mbi pronësinë (apo të marrjes me qira) të mjeteve, stabilimenteve, paisjeve teknike dhe kapacitetet tjera të nevojshme për plotësimin e kërkesave (sipas specifikimit në Njoftimin për Kontratë dhe Dosje të Tenderit). Lista paisjeve dhe mjeteve, makinave teknike të OE duhet të jetë origjinale, e nënshkruar dhe e vëltur nga Operatori Ekonomik, duhet të ofrojë si dëshmi, Fotografë, Specifikacion teknik, Librezë, për paisjet që nuk regjistrohen të dëshmohen me dëshmori të noterizuar ose Faturë. Pra kërkesa që për pozicione të lartcekura të paraqitet fotografi apo të dëshmohen me dëshmori të noterizuar ose Faturë e kufizon në masë të madhe konkurrencën pasi që e drejton tregun për furnizim të këtyre materialeve vetëm nga një prodhues i parazgjedhur. Kjo paraqet edhe shkelje të dispozitave të nenit 7 të LPP-s pasi që diskriminohen prodhuesit tjerë si dhe ofertuesit të cilët planifikojnë që të marrin pjesë në këtë tender. Prandaj, kërkesa që O.E. të paraqesin Listën e Paisjeve, mjeteve, makinave teknike të lartcekura duhet të hiqet pasi që sikur kemi cekur se edhe kjo kërkesë e favorizon vetëm ndonjë O.E. të caktuar dhe diskriminon prodhuesit apo O.E. tjerë.

Në nenin 8. OE të ofroj katalogun e produkteve me përshkrim të detajuar Katalog I nënshkruar dhe vulosur në të cilin duhet specifikuar të gjitha karakteristikat për të gjitha produktet, për produktet të cilat nuk i prodhon ofertuesi duhet të prezantoj autorizim nga prodhuesi apo marrveshje për furnizim me ato materiale dhe kohen e garancionit.

Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje edhe tek kjo kërkesë pasi që bie ndesh me këtë natyrë të prokurimit si dhe kërkojmë që edhe kjo kërkesë të hiqet pasi që haptaz shihet se është vënë me qëllim të vënies në lajthim të O.E. të interesuar.

Në nenin 9. OE ofertues duhet të sjellë Planin Dinamik, të detajuar për secilin pozicion. 9. Plani dinamik i detajuar i vulosur dhe i nënshkruar.

Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje edhe tek kjo kërkesë pasi që haptas e kufizon konkurrencë ndërsa shumë qartë shihet se Autoriteti kontraktues është vënë në lajthitje andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesa në fajllë të hiqet.

Në nenin 10. OE të ofroj deklaratë garancioni për të gjitha produktet të paktën 1 vit OE të ofroj deklaratë të nënshkruar dhe vulosur ku përcaktohet numri i prokurimit dhe titulli I këtij aktiviteti të prokurimit sa duhet të jetë garancioni.

Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje edhe tek kjo kërkesë pra kërkesa është e pa specifikuar dhe e pa qartë me qëllim të vënies në lajthim të o.e. të interesuar pasi që tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale autoriteti kontraktues ka kërkuar 1 vitë garancion por te njëjtën gjë nuk e ka kërkuar tek specifikat teknike pasi që në përshkrimin e qmimit është kërkuar 5 vite garancion andaj kjo kërkesë apo ky kriter duhet të hiqet menjëher pasi që është bërë për të vënë në lajthitje një O.E. të interesuar

Si dhe kërkojm nga ju si Organi Shqyrtues i Prokurimit që ankesa tonë ta shqyrtoj me përpikmëri të lartë dhe ta detyron Autoritetin Kontraktues Komuna e Prishtinës që ta bënë korigjimin e kritereve si dhe ti heqin kriteret diskriminuese pasi që tek këto kriteret e këtij tenderi shihet qartë se i janë pregaditur Operatorit Ekonomik Wood Corporation pasi që edhe tek një projekt tjetër autoriteti kontraktues Komuna e Prishtinës ka vënë kriteret e ngjashme apo të njëjta me qëllimin e përfitimit të kundërligjshëm si dhe zhatjen e paras publike andaj edhe njëher lusim Organi Shqyrtues i Prokurimit të veproj në bazë të dispozitave dhe ta vlerëson ankesën tonë si të bazur, më poshte gjeni edhe dëshmit në anë të fotografive.,

Autoriteti Kontraktues pas parashtrimit të kërkesës për heqjen e kritereve diskriminuese fare nuk e ka pezulluar aktivitetin e prokurimit si dhe autoriteti kontraktues pas pranimit të kërkesës tonë për heqjen e kritereve diskriminuese nuk e ka shqyrtuar brenda afatit (3) ditë por një ditë pas andaj në bazë të këtyre rrethanave konsiderojm se AK fare se ka shqyrtuar kërkesën tonë por vetëm ka marr vendim të pa bazur duke i dëmtuar bizneset me faktin se AK është vënë në lajthitje nga OE WOOD Corporation me qëllimin e përfitimit të kundërligjshëm si dhe zhatjen e paras publike, më poshte gjeni edhe dëshmit në anë të fotografive.,

Gjithashtu në nenin 61 paragrafin 61.3 të Rregullores 001/2022 për Prokurimin public është paraparë që: Autoriteti Kontraktues, respektivisht Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit, do ta shqyrtojë kërkesën brenda tre (3) ditë pune nga data e parashtrimit të kërkesës, kur është e zbatueshme, nga data e marrjes së informatave shtesë dhe dokumenteve të parashikuara në nenin 60.2 të kësaj rregullore. Ky afat, në raste specifike të justifikuara mund të zgjatet për jo më shumë se tre (3) ditë shtesë, dhe ankuesi do të

informohet për këtë. Autoriteti Kontraktues nuk e ka shqyrtuar fare kërkesën tonë, andaj konsiderojmë që është shkelur dispozita në fjalë.

Gjithashtu në nenin 63 paragrafi 63.2. është përcaktuar që Vendimi mbi refuzimin ose miratimin është obligativ dhe do të publikohet në sistem të prokurimit elektronik nga Zyrtari Përgjegjës i prokurimit. Në rastet kur zyrtari përgjegjës i prokurimit nuk nxjerrë vendim në lidhje me kërkesën për shqyrtim dhe nuk njofton operatorin ekonomik për afat shtesë, Operatori Ekonomik ka të drejtë që të parashtoj një ankese pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit pas skadimit të afatit prej 3 (tre) dite pune nga data e dorëzimit të kërkesës për rishqyrtim.

Duke mos e shqyrtuar fare kërkesën tonë për rishqyrtim Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit ka bërë shkeljen e paraparë në Nenin 97 Shkeljet e rënda paragrafi 97.1 Shkelje të rënda konsiderohen:

e. Mos respektimi i rregullave për trajtimin e kërkesave për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues.

p. Mosrespektimi i afateve kohore në nxjerrjen e vendimit në kërkesa për rishqyrtim dhe afateve kohore në rast të ankesave në OSHP. Andaj në përshtatje me nenin 91 paragrafi 91.1 pika b) kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që të inicon procedurën për@ revokimin e çertifikatës profesionale të prokurimit të zyrtarit përgjegjës të prokurimit në Autoritetin Kontraktues Komuna e Prishtinës.

Gjithashtu edhe sasitë janë paraqitur në kundërshtim me sqarimin e KRPP-s për kontratat me njësi pasi që tek kontratat e furnizimit duhet të poentohet secili artikull në mënyrë që të dihet sasia e kërkuar.

Duke u referuar pretendimeve si më sipër “SRAHEP” SH.P.K, konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim Duke u bazuar në Ligjin për Prokurimin Publik në Kosovë me nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 mendojmë që Autoriteti kontraktues i ka shkelur dispozitat e LPP-së si në vijim: Neni 7 i LPP-së, Neni 27 i LPP-së, Neni 28 i LPP-së, Neni 51 i LPP-së, Neni 69 i LPP-së, Neni 4 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, Neni 17 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, Neni 24 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, Neni 25 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Duke u bazuar në faktet dhe provat e lartëcekura kërkojmë nga OSHP që të aprovoj ankesën tonë si të bazuar dhe të detyrojë Autoritetin Kontraktues Komuna e Prishtinës që të heq kriteret diskriminuese të cekura më lartë.

Përgjigje e Autortitetit Kontraktues ndaj kërkesës për rishqyrtim: Fillimisht duhet cekur se përmes nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë njësisë kërkuuese.

Lidhur me pretendimet ankimore, duhet sqaruar se parashtruesi pretendon se duhet të largohen apo ndryshohen rreth 70-80% e kërkesave të DT. Për secilin pretendim parashtruesi argumenton se të gjitha ato kërkesa janë kufizuese. Vlen të përsëritet sërish fakti se në rastet kur një operator ekonomik i caktuar nuk i përmbushë kërkesat e dosjes së tenderit, i njëjti mund të bashkohet në formë të grupit të operatorëve ekonomik.

Përndryshe fakti që një ose disa operator ekonomik nuk i përmbushin kërkesat e DT, nuk nënkupton që kërkesat janë hartuar gabimisht.

Sidoqoftë, pa pasur nevojë që të përsëriten kërkesat e DT për të cilat janë parashtruar pretendimet ankimore, në rastin konkret të gjithë kërkesat e dosjes së tenderit janë hartuar me kujdes nga njësia kërkuese. Absolutisht secila kërkesë është e domosdoshme për realizimin me sukses të projektit dhe mospërmbushja e cilësdo kërkesë mund të rrezikojë dukshëm realizimin efikas dhe efektiv të projektit.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 20.03.2025 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0179/2025, ndërsa me datë 25.04.2025 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 2025/0179 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale, AK dhe OE nuk kanë kthyer përgjigje rreth raportit të ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marrë parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtruesat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritues lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtruesat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE “SRAHEP” SH.P.K, eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2025/0179 ka vlerësuar si në vijim:

Pretendimi nr.1: Sa i përket pretendimeve ankimore se kërkesat e AK-së për qarkullim financiarë dhe qarkullim në fushë specifike (kontrata natyre e ngjashme), OE ankues pretendon se vlerat e kërkuara nga AK për qarkullim financiarë 200.000€ dhe kontrata të ngjashme 150.000€ janë diskriminuese dhe kufizojnë konkurrencën.

Pas analizimit të dosjes së tenderit dhe buxhetit të planifikuar prej 100,000€, vlerësojmë se vlerat e kërkuara nga AK janë në pajtim me dispozitat e LPP-së dhe legjilacionit sekondar, e po ashtu vlerësojmë se në tregun e Kosovës ka numër të mjaftueshëm të OE-ve që mund të plotësojnë këto kërkesa, andaj vlerësojmë se pretendimi ankimorë është i pabazuar.

Pretendimi nr.2: Sa i përket kërkesave për aftësi/certifikata të stafit, siq është punëtor i certifikuar për CNC, vlerësojmë se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë as me aktivitet për “punë” ose për “shërbime” por kemi të bëjmë me furnizim.

Në rast të furnizime, jo të gjithë OE-të janë prodhues të produkteve që ofrojnë, andaj kërkesa e AK-së vlerësojmë se është jo relevante me natyrën e prokurimit, dhe rekomandim që të hiqen kërkesat për staf të cilat nuk janë relevante apo proporcionale me kete aktivitet të prokurimit.

Pretendimi nr.3: Sa i përket kërkesave për ISO certifikata, ku është kërkuar që certifikatat duhet të ofrohen nga OE, prap duhet të theksojmë se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me shërbime ose Punë ku por kemi të bëjmë me furnizim, andaj rekomandim që kërkesat për ISO standarde apo qfardo standarde lidhur me cilësinë e inventarit të aplikohen ndaj prodhuesit të inventarit, jo ndaj ofertuesit.

Pretendimi nr.4: Po ashtu sa i përket pretendimeve për pajisjet e kërkuara, vlerësojmë se përveq pajisjeve që shërbejnë për transportin dhe montimin e inventarit, të gjitha pajisjet tjera për prodhim të inventarit janë jo relevante me këtë aktivitet, pasi kemi të bëjmë me furnizim e jo me punë ose shërbime.

Pretendimi nr.5: Sa i përket pretendimit për shkelje të nenit 60 të RRUOPP-së, kërkesa është parashtruar me 10.03.2025 mirëpo në ora 20:44, ndërsa AK ka nxjerr vendim me 14.03.2024 ne ora 15:46.

Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimore është i paabzuar dhe se AK ka respektuar dispozitat ligjore.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore.

Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjera, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ku të njëjtave në këtë rast ja u fal besimin dhe e mbështet rekomandimin e ekspertit shqyrtues i cili ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik të aprovohet si pjesërisht e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur që lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me inventar në Qendrat e Ndryshme Sociale” me nr. të prokurimit: 616-25-1179-1-2-1, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për

ofertim, konform konstatimeve të paraqitura në raportin e ekspertit shqyrtues. Në mbështetje të asaj që u përshkrua si më lartë, rrjedhimisht paneli shqyrtues konstaton që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendi mi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**
- **OE - SRAHEP SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: