



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo

Organi Shqyrtues i Prokurimit
Telo Za Razmatranje Nabavke - Procurement Review Body



Rr. "Migjeni" (ish Banka e Ljublanës), Kati V, Prishtinë 10000, Republika e Kosovës
Tel: +383 (0)38 312 309 - Email: oshp@rks-gov.net

PSH. nr. 0652/2026

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Kimete Gashi Brajshori Kryetare duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) Shkelçen Sylaj B.I., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit 165 Furnizimi dhe montimi i serrave me numër të prokurimit 616-26-3555-1-1-1, me 15/10/2026, mori:

VENDIM

- I. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE Shkelçen Sylaj B.I. me nr. 2026/0652, e datës 27/08/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit 165 Furnizimi dhe montimi i serrave me numër të prokurimit 616-26-3555-1-1-1.
- II. Vertetohet Njoftimi mbi Vendimin e AK të KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, ndërkaq aktiviteti i prokurimit 165 Furnizimi dhe montimi i serrave me numër të prokurimit 616-26-3555-1-1-1.
- III. Lejohet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar ashtu që obligohet operatori ekonomik ankues që brenda afatit prej gjashtëdhjetë (60) ditëve pas pranimit të këtij vendimi të parashtojë kërkesë për kthimin e tarifës në përputhje me nenin 31 par. 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, nën paralajmërimin që nëse nuk parashtrohet kërkesa brenda afatit, do të bëhet konfiskimi i depozitës dhe të gjitha mjetet e deponuara do të kalojnë në buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 15.05.2026. KUVENDI I KOMUNES SË PRISHTINES, duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka paraqitur Ftesën për ofertim, për aktivitetin e prokurimit "165 Furnizimi dhe montimi i serrave" me nr. të prokurimit: "616-26-3555-1-1-1",

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 250,000.00 €.

Me 07.08.2026. KUVENDI I KOMUNES SË PRISHTINES, duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka publikuar Njoftimin mbi vendimin (B58), kunder njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë "BERISHA CONSTRUCTION" SH.P.K

Me 12.08.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 19.08.2026. AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 27.08.2026, OE "Shkelçen Sylaj B.I." ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0652, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, kunder njoftimit për dhënie të kontratës.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues "Shkelçen Sylaj B.I." janë parashtruar si në vijim:

PRETENDIMI I - 1. Autoriteti kontraktues, i juaj kontraktues nuk ka respektuar Nenin pika 1 e LPP-së,

(Qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, AK dhe komisioni i vlerësimit ka shkelur këtë nen të ligjit të prokurimit publik duke rekomanduar, duke na shpallur të papërgjegjshëm për dhënie të kontratës, duke thënë se OE që nuk i plotëson kriteret për dhënie të kontratës dhe duke na eliminuar neve si Kompani e përgjegjshme me çmim më të ulët.

Kjo tregon hapur se gjatë vlerësimit të tenderëve, AK ka shkelur nenin 1 të LPP-së, si dhe nenin 4 të RRPP-001/2022.

PRETENDIMI 2-Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Nuk është respektuar Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti (Autoriteti kontraktues është obliguar që të sigurojë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike. Fondet publike dhe burimet publike që janë ofruar ose që janë vënë në dispozicion sipas një kontrate publike mund të përdoren vetëm nga kontrata e tillë dhe vetëm për qëllimet e të njëjtës.

PRETENDIMI 3- Neni 7 Barazia dhe trajtimi / Jo-Diskriminimi dhe Transparenca.

Nuk është respektuar Neni 7 pika 1 e LPP-së, (Autoriteti kontraktues do t'i trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente, duke na diskriminuar ne si OE të përgjegjshëm me çmim më të lirë. AK dhe komisioni i vlerësimit ka vepruar në kundërshtim dhe nuk ka respektuar këtë nen të LPP-së. AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së, i cili ndër të tjera kërkon nga AK që gjatë ushtrimit të procedurave të prokurimit, t'i trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe duke mos favorizuar e as diskriminuar ndonjërin prej tyre.

Gjatë administrimit me këtë procedurë të prokurimit AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me këtë nen, pasi që edhe përkundër asaj që ne si OE jemi të vetmit që i kemi plotësuar të gjitha kërkesat nga Dosja e Tenderit, AK-në shkeljes mbi trajtimin e drejtë të OE.

PRETENDIMI 4- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i tenderëve

Sipas këtij neni pika 1 dhe 4 si vijon:

Autoriteti kontraktues do të themelojë një Komision Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave. Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin përgjegjësi të plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertës. Me fillimin e zbatimit të prokurimit elektronik, KRPP-ja do ta nxjerrë legjislacionin detyësor lidhur me këtë çështje.

Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Duke iu referuar nenit 59, Autoriteti juaj kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së, pasi që gjatë vlerësimit të tenderëve nuk i ka aplikuar saktë kërkesat e dosjes së tenderit duke shpërblyer me kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar këto kërkesa dhe duke na eliminuar neve si Operator ekonomik për arsye të çmimit më të lartë.

Arsyetimi i AK-së për mosshpërblim të tenderit tonë nuk lidhet aspak me realitetin dhe as me kërkesat dhe detyrimet që i jep neni 59 i LPP-së. Sipas kësaj dhe njoftimit të AK-së shihet se AK nuk ka bërë vlerësim të drejtë të tenderëve.

OE "SHKELCEN SYLAJ B.I" ka plotësuar të gjitha kërkesat në dosje të tenderit dhe në njoftimin për kontratë dhe nuk ka mangësi në tenderin (ofertën e dorëzuar).

Sipas krejt kësaj që u tha më lartë, shihet qartë komisioni i vlerësimit ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së, si dhe nuk ka respektuar fare kërkesat e dosjes së tenderit me rastin e cilësimit të OE "SHKELCEN SYLAJ B.I" të pasuksesshëm dhe rekomandimit të OE "Berisha Construction" Sh.P.K, e shtynë AK-në drejt shkeljes së plotë të nenit 59 të LPP-së, si dhe drejt shkeljes edhe të dispozitave ligjore që flasin për administrimin e mirëfilltë të procedurave të prokurimit.

PRETENDIMI 5 SHKELJE E - NENI 64 LPP-SË - DËSHMITË DOKUMENTARE dhe neni 65.1 LPP-së

Një kandidat ose tenderues do të dëshmojë me certifikatë, vërtetim apo dëshmi të tjera të mjaftueshme të kërkuara në mënyrë të arsyeshme nga Autoriteti Kontraktues që: (i) arsyet për mos-kualifikim sipas nenit 65 të këtij ligji nuk zbatohen; (ii) të verifikojë përshtatshmërinë e tij profesionale, siç kërkohet nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 66 të këtij ligji; (iii) i plotësojnë kriteret e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 68-71 të këtij ligji.

OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar kërkesat sipas nenit 65, nenit 68-71, duke shkelur këto nene dhe nenin 65 pika 4.11, i cili ka ofruar dokumente të rreme në këtë aktivitet të prokurimit, për të cilat do të japim arsyetim më poshtë. Neni 4.11. ka dhënë deklaratë të rreme në lidhje me procedurën për dhënien e një kontrate publike, nëse këto kanë të bëjnë me mungesën e arsyeve për përjashtim, ose me përmbushjen e kriterëve të përzgjedhjes.

PRETENDIMI 6 - Neni 65 i LPP-së — Pranueshmëria e kandidatëve ose tenderuesve dhe specifikimeve teknike Aneksi 1. Kërkesat sipas nenit 65 dhe Aneksit 1 në Dosje të Tenderit ishin:

Kërkesat e përshtatshmërisë: Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Operatori Ekonomik duhet të përmbushë kërkesat e specifikuar në nenin 65 të Ligjit të Prokurimit Publik (LPP), Ligji nr. 04 L-042. LPP mund të shkarkohet në www.rks-gov.net. Plotësimi i Aneksit Nr. 1 të Dosjes së Tenderit.

Operatori ekonomik duhet të dorëzojë Deklaratën nën betim se operatori ekonomik përmbush kërkesat mbi nenin 65 të Ligjit nr. 04 L-042.

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar një Deklaratë nën Betim e cila nuk përmban titullin dhe nr. të projektit/procedurës konkrete të prokurimit.

Mungesa e këtij elementi krijon një paqartësi serioze lidhur me atë se për cilën procedurë të prokurimit është hartuar dhe nënshkruar deklarata. Nga përmbajtja e dokumentit nuk mund të përcaktohet në mënyrë të qartë nëse deklarata është përgatitur posaçërisht për këtë aktivitet të prokurimit apo nëse është deklarata e përdorur në ndonjë procedurë tjetër.

Nëse Dosja e Tenderit/Formulari i kërkuar nga Autoriteti Kontraktues përcakton se Deklarata nën Betim duhet të identifikojë aktivitetin e prokurimit, atëherë mungesa e këtij elementi përbën mospërputhje të dokumentit të dorëzuar me kërkesat e tenderit.

Për më tepër, duke qenë se bëhet fjalë për një deklaratë nën betim, identifikimi i qartë i procedurës për të cilën jepet deklarata është i rëndësishëm për të përcaktuar objektin dhe përgjegjësinë e deklaruesit.

Deklarata për specifikacionet teknike nuk përmban datën dhe nuk përkon me specifikat e ofruara nga ato të nënshkruara.

Në pikën 3.1 — Specifikacionet teknike të detyrueshme, Dosja e Tenderit përcakton:

"Operatori ekonomik duhet të paraqesë dokumentet dëshmuese për çmimin e ofruar të kontratës, duke përfshirë:

a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit."

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar një deklaratë për specifikacionet teknike, mirëpo kjo deklaratë nuk përmban datën e hartimit/nënshkrimit.

Mungesa e datës është veçanërisht relevante në rastin konkret, pasi deklarata paraqet një dokument dëshmuar me të cilin OE deklaron përputhshmërinë e mallrave të ofruara me specifikacionet teknike të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues. Përveç kësaj, OE i rekomanduar ka dëshmuar se do të ofrojë dëshmi sipas specifikave të Aneksit 1, ndërsa ka ofruar dëshmi tjera.

Në veçanti, kur një deklaratë nuk përmban as datën dhe, sipas rastit, as elemente identifikuese të procedurës, ekziston paqartësi lidhur me kohën kur është hartuar deklarata dhe nëse ajo është përgatitur posaçërisht për këtë procedurë.

Certifikatat ISO të skaduara. Një tjetër shkelje serioze është fakti se Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë, "Berishâ Construction", ka dorëzuar certifikata ISO të cilat, sipas verifikimit të tyre, rezultojnë me afat të skaduar.

Nëse Dosja e Tenderit ka kërkuar që certifikatat ISO të jenë valide në momentin e dorëzimit të Ofertës dhe/ose gjatë periudhës së përcaktuar në dokumentet e tenderit, certifikatat e skaduara nuk mund të konsiderohen dëshmi për përmbushjen e kërkesës së përcaktuar.

Për më tepër, nëse certifikatat janë përdorur për të dëshmuar përmbushjen e kërkesave të përshtatshmërisë/kualifikimit të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, Autoriteti Kontraktues është dashur të verifikojë statusin dhe validitetin e tyre në momentin relevant të procedurës, para se ta rekomandojë OE për dhënie të kontratës, duke vërtetuar validitetin e tyre sipas kërkesës së vet AK.

Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik është në fuqi në version të konsoliduar dhe përmban rregullat për dëshmitë dhe kërkesat e përshtatshmërisë së operatorëve ekonomikë.

Bazuar në sa më sipër, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë një vlerësim të plotë dhe objektiv të dokumentacionit të dorëzuar nga Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë.

Në veçanti, kërkohet të rishqyrtohen:

Deklarata nën Betim, e cila nuk identifikon projektin/procedurën konkrete të prokurimit;

Deklarata për specifikacionet teknike, e cila nuk përmban datën e deklarimit/nënshkrimit;

Certifikatat ISO, të cilat rezultojnë të skaduara dhe për rrjedhojë nuk dëshmojnë një certifikim valid në periudhën relevante të procedurës;

Për secilin nga këto dokumente, të verifikohet nëse përmbushen në mënyrë të plotë dhe të njëkohshme kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Shih Deklaratat: "BERISHA" - Të dy deklaratat nuk përmbajnë të dhënat e domosdoshme si titullin, nr. e prokurimit dhe Deklarata mbi përmbushjen e specifikave nuk përmban datën e nënshkrimit.

Pretendimi 7 shkelje e Neni 69 - Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Mospërbushja e kërkesës së kapacitetit tekniko-profesional — Kërkesa nr. 3 për cilësinë e folies

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk ka dëshmuar përbushjen e kërkesës së kapacitetit tekniko-profesional, Kërkesa nr. 3, të përcaktuar në Dosjen e Tenderit, lidhur me cilësinë dhe specifikacionin e folies së kërkuar.

Në mënyrë të qartë, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar i folies duhet të jetë 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF)".

Nga formulimi i kësaj kërkesë rezulton qartë se 180 MIC është specifikacion i përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues dhe jo një kërkesë minimale e shprehur me termin "minimum".

Është e rëndësishme të bëhet dallimi ndërmjet kërkesës për 180 MIC dhe kërkesës për 36 muaj. Në rastin konkret, termi "minimum" lidhet me kuarltetin për periudhën 36 muaj dhe nuk mund të interpretohet se i jep Operatorit Ekonomik të drejtën që të ofrojë një trashësi tjetër nga ajo e përcaktuar shprehimisht nga Autoriteti Kontraktues.

Përgjigje në kërkesën për rishqyrtim:

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

PRETENDIMI 1 – Neni 1 i LPP-së

Autoriteti kontraktues nuk ka respektuar Nenin 1, pika 1 e LPP-së, (Qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike. AK dhe komisioni i vlerësimit ka shkelur këtë nen të ligjit të prokurimit publik duke rekomanduar dhe duke na të papërgjegjshëm për dhënie të kontratës duke thënë se OE që nuk i plotëson kriteret për dhënie të kontratës dhe duke na eliminuar neve si Kompani e përgjegjshme me çmim më të ulët.

Kjo tregon hapur se gjatë vlerësimit të tenderëve, AK ka shkelur nenin të LPP-së si dhe nenin 4 të Rregullores 001/2022.

PRETENDIMI 2 – Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Nuk është respektuar Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti (Autoriteti kontraktues është i obliguar që të sigurojë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më [efikase]. Fondet publike dhe burimet publike që janë ofruar ose që janë vënë në dispozicion sipas një kontrate publike mund të përdoren vetëm nga kontrata e tillë dhe vetëm për qëllimet e të njëjtës.

PRETENDIMI 3 – Neni 7 Barazia dhe trajtimi dhe Transparenca

Nuk është respektuar Neni 7 pika 1 e LPP-së, (Autoriteti kontraktues do t'i trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jodiskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente), duke na ne si OE të përgjegjshëm me çmim më të lirë. AK dhe komisioni i vlerësimit ka vepruar në kundërshtim dhe nuk ka respektuar këtë nen të LPP-së. AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së i cili, ndër të tjera, kërkon nga AK që gjatë ushtrimit të procedurave të prokurimit, t'i trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe duke mos favorizuar e as diskriminuar ndonjërin prej tyre.

Gjatë administrimit me këtë procedurë të prokurimit AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me këtë nen pasi që edhe përkundër asaj që ne si OE jemi të vetmit që i kemi plotësuar të gjitha kërkesat nga Dosja e Tenderit, AK në shkeljes mbi trajtimin e drejtë të OE.

PRETENDIMI 4 – Neni 59 Vlerësimi dhe Krahësimi i tenderëve

Sipas këtij neni pika 1 dhe 4 si vijon:

Autoriteti kontraktues do të themelojë një Komision Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave. Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin të individuale për vlerësimin e kryer të ofertës. Me fillimin e zbatimit të prokurimit elektronik, KRPP-ja do ta nxjerrë legjislacionin lidhur me këtë.

Autoriteti kontraktues do ta konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm tenderi i cili është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Duke iu referuar nenit 59, Autoriteti kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së që gjatë vlerësimit të tenderëve nuk i aplikoi saktë kërkesat e dosjes së tenderit duke shpërblyer me OE i cili nuk i ka plotësuar këto kërkesa dhe na eliminuar neve si Operator ekonomik për të çmimit më të lartë.

Arsyetimi i AK-së për shpallim të tenderit tonë nuk lidhet aspak me realitetin dhe me kërkesat dhe detyrimet që i përcakton neni 59 i LPP-së. Sipas kësaj dhe njoftimit të AK-së, shihet se AK nuk ka bërë vlerësimin e drejtë të tenderëve.

“SHKELCEN SYLAJ B.I” ka plotësuar të gjitha në dosje të tenderit dhe në njoftimin për kontratë dhe nuk ka në tender (ofertën e kësaj që u tha më lartë) sipas komisioni i plotësisht nenin 59 të LPP-së si dhe nuk ka respektuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit me rastin e çështjes së OE “SHKELCEN SYLAJ B.I” të pasuksesshëm.

Dhe rekomandimit të OE “Berisha Construction” SH.P.K., e shtynë AK-në drejt shkeljes së nenit 59 të LPP-së si dhe drejt shkeljes edhe të dispozitave tjera që flasin për administrimin e drejtë të procedurave të prokurimit.

PRETENDIMI 5 – SHKELJE E NENIT 64 – DËSHMITË DOKUMENTARE dhe neni 65 LPP-së

Kandidat ose tenderues do të dëshmojë me certifikatë, vërtetim apo dëshmi të mjaftueshme në mënyrë të arsyeshme nga Autoriteti Kontraktues që: (i) arsyet për mos-kualifikim nenit 65 të këtij ligji nuk zbatohen; të verifikojë përshtatshmërinë e tij profesionale, siç kërkohet nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 66 të këtij ligji; (ii) i plotëson kriteret e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 68-71 të këtij ligji.

I rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar kërkesat e nenit 65, nenit 68-71 duke shkelur këto nene dhe nenin 65 pika 4, i cili ka ofruar dokumente të rreme.

Për këtë aktivitet të prokurimit, për të cilat do të arsyetojmë më ... Dhënie deklarata të rreme në lidhje me për dhënien e një kontrate publike, nëse këto kanë të bëjnë me mungesën e arsyeve për përjashtim ose me përmbushjen e kriterëve të përzgjedhjes.

PRETENDIMI 6 – Neni 65 i LPP-së – Pranueshmëria e kandidatëve ose tenderuesve

Dhe plotë nëse në duke pasi duke të OE sipas për të plotë për një të ... OE nuk ka ...

PRETENDIMI 7 – Shkelje e nenit 69 – Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Mospërmbushja e kërkesës së kapacitetit tekniko-profesional – Kërkesa nr. 3 për cilësinë e folies

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk ka përmbushur kërkesën e kapacitetit tekniko-profesional, Kërkesa nr. 3, të përcaktuar në Dosjen e Tenderit lidhur me cilësinë dhe specifikacionin e folies së kërkuar.

Në mënyrë të qartë, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar se folies duhet të jetë “Mic diffused (UV+EVA+LD+IR+AF)”.

Nga formulimi i kësaj kërkesë rezulton qartë se 180 MIC është specifikacion i përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues dhe jo një kërkesë e shprehur me termin “minimum”.

Është e rëndësishme të bëhet dallimi ndërmjet kërkesës për 180 MIC dhe kërkesës për 36 muaj. Në rastin konkret, termi “minimum” lidhet me kualitetin për periudhën 36 muaj, dhe nuk mund të interpretohet se i jep Operatorit Ekonomik të drejtën që të ofrojë një trashësi tjetër nga ajo e përcaktuar shprehimisht nga Autoriteti Kontraktues.

Pretendimi 8 – rreth mospërmbushjes së certifikatës

OE në vend të certifikatës së prodhimit, OE ka dorëzuar një Data Sheet (Fletë të të Dhënave Teknike) të datës 24.4.2021, dokument i cili është i vjetër dhe, mbi të gjitha, përmban përshkrim dhe karakteristika të tjera të folies dhe të aditivëve, të ndryshme nga specifikacioni i kërkuar nga AK.

Pretendimi 9 – Shkelje OE i rekomanduar për kontratë sipas kërkesës, shih kërkesën e AK-së si:

Kërkohet: 1: Komisioni i vlerësimit kërkon që përveç kontratave të realizuara publikimit të Njoftimit.

Bazuar në listën e ofertës nuk kishte sqarim, ka dorëzuar kontrata të realizuara në fuqi për prokurim.

Kontrata në vlerë prej ... nga AK në këtë OE nuk e dosje të tenderit me nenin 69-Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale.

Për kontratë, me dorëzimin e ofertës nuk ka ofruar asnjë, se AK dhe AK i ka kërkuar sqarim në lidhje me këtë kërkesë. Vijnë:

Gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të ofertës suaj, referencave të paraqitura, t'i bashkëngjitni edhe kontratat gjatë tre (3) viteve të fundit, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë.

Kontratat e realizuara të cilat e ka dorëzuar OE “Berisha”, me dorëzuar asnjë kontratë sipas ... se AK dhe pas kërkesës për kontratat, por nuk ka ... asnjë bankë për nga blerësi privat dhe bie në kundërshtim me Rregulloren.

310,338.78 me Islamic Relief Kosova e dorëzuar pas kërkesës.

OE nuk ka ofruar asnjë transaksion bankar, kështu që bazuar në kërkesën rreth kontratave.

Pretendimet ankimore janë shqyrtuar të gjitha një nga një dhe me këtë rast është gjetur se oferta e tenderuesit të rekomanduar është në përputhje të plotë me të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njëkohësisht është oferta me çmimin më të lirë duke përmbyllur të gjitha kriteret për dhënien e kontratës. Pretendimi se është shkelur neni 1, qëllimi i ligjit, është i pabazuar pasi që AK ka respektuar në tërësi nenin 1 të LPP-së. Pretendimi se është shkelur neni 6 dhe 7 është po ashtu i pabazuar, sepse AK i ka respektuar në tërësi këto dispozita të LPP-së. Pretendimi se është shkelur neni 59, 64, 65 dhe 69 të LPP-së janë po ashtu të pabazuara, sepse AK ka respektuar në tërësi këto dispozita të LPP-së. Po ashtu, edhe pretendimet lidhur me mospërmbylljen e certifikatave të prodhimit, deklaratës nën betim, DUD, stafit profesional, specifikave teknike të folieve, certifikatave ISO, të gjitha janë pretendime të pabazuara dhe të pasakta.

Nga sa u tha më sipër, është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj, kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 31.08.2026. ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2026/0652 ndërsa me datë 10.09.2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2026/0652, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtruesat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritator lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave -

Me qëllim të vërtetimit të drejtë gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, parashtruesat dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e "Shkelçen Sylaj B.I." ekspertit shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0652 ka vlerësuar si në vijim:

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES

Përgjigje në pretendimet ankimore nr. 1, 2, 3 dhe 4 (pretendime të cilat janë të përgjithësuara nga OE)

- Sa i përket pretendimeve ankimore nr. 1, 2, 3 dhe 4, Eksperti Shqyrtues vëren se OE ankues, pretendon se Autoriteti Kontraktues gjatë zhvillimit të kësaj procedure të prokurimit ka vepruar në kundërshtim me parimet e përcaktuara në nenin 1, nenin 6, nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së.

Megjithatë, këto pretendime janë paraqitur në mënyrë të përgjithësuar dhe kryesisht përmes citimit të dispozitave ligjore, pa u konkretizuar se cili veprim apo mosveprim i Autoritetit Kontraktues përbën shkelje të dispozitave të lartcekura dhe si ka ndikuar një veprim i tillë në të drejtat dhe interesat e OE ankues.

Gjithashtu, OE ankues nuk ka paraqitur argumente konkrete apo dëshmi të mjaftueshme që do të mbështesnin konstatimin se Autoriteti Kontraktues ka shkelur parimet e ekonomicitetit dhe efikasitetit, trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe transparencës, apo se ka bërë vlerësimin e tenderëve në kundërshtim me kërkesat e nenit 59 të LPP-së.

Vetëm citimi i dispozitave të LPP-së dhe deklarimi se ato janë shkelur nuk është i mjaftueshëm për të vërtetuar një pretendim ankimor, përderisa OE ankues nuk ka identifikuar faktet konkrete mbi të cilat e mbështet pretendimin, veprimin konkret të AK-së që pretendon se është në kundërshtim me ligjin dhe provat që e mbështesin një konstatim të tillë.

Lidhur me këto rrethana të paraqitura, Eksperti Shqyrtues vlerëson se pretendimet nr. 1, 2, 3 dhe 4, në formën në të cilën janë paraqitur, nuk mund të trajtohen vetëm mbi bazën e citimit të dispozitave ligjore, por duhet të mbështeten me fakte dhe prova konkrete që dëshmojnë shkeljet e pretenduara, dhe nga shqyrtimi i pretendimeve të OE ankues rezulton se këto pretendime në masë të madhe paraqesin deklarime të përgjithshme mbi parimet e prokurimit publik,

Sa i përket nenit 59 të LPP-së, OE ankues do të duhej të identifikonte konkretisht se cilin element të procesit të ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve e konsideron të kundërligjshëm, cilin dokument apo dëshmi të dosjes së tenderit nuk e ka shqyrtuar AK-ja, ose cilin kriter/kërkesë e ka zbatuar në mënyrë të gabuar apo të pabarabartë. Në mungesë të një konkretizimi të tillë, pretendimi mbetet në nivel të një konstatimi të përgjithshëm dhe nuk mund të konsiderohet i argumentuar vetëm përmes citimit të nenit përkatës.

Përderisa të njëjtat nuk mbështeten me fakte dhe prova konkrete që dëshmojnë shkeljen e dispozitave të LPP-së të pretenduara nga OE ankues, si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se pretendimet ankimore nr. 1, 2, 3 dhe 4 janë të PA BAZUARA.

Përgjigje në pretendimin ankimor nr.5 dhe 6

- Lidhur me pretendimin ankimor se OE i rekomanduar për dhënie të kontratës në ofertën e tij ka ngarkuar Deklaratën nën betim si dhe Ankesin 1 – Specifikacionin teknik të detyrueshme, të cilat sipas pretendimit të OE ankues nuk janë në përputhje me Dosjen e tenderit, gjegjësisht nenin 65 të LPP-së.

Sa i përket pikës nr.1, Deklaratës nën betim se nuk e identifikon aktivitetin e prokurimit, Eksperti shqyrtues sqaron se bazuar në Dosjen e tenderit (tek Aneksi 2 – Deklarata nën betim). ku nuk figurojnë të dhëna tjera shtesë si: titulli i aktivitetit të prokurimit, numri i prokurimit si dhe numri i brendshëm i prokurimit, OE i rekomanduar për kontratë ka paraqitur Deklaratën nën betim në përputhje me kërkesën e AK-së ku sipas kësaj Deklarate figurojnë emri i kompanisë, adresa, përfaqësuesi i autorizuar, pozita e përfaqësuesit, nënshkrimi, data dhe vula, të cilat këto të gjitha janë të inkorporuara në Deklaratën nën betim.

Ndërsa, sa i përket pikës nr.2 se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka ofruar Deklaratën sipas kërkesës në DT nga AK, Eksperti shqyrtues sqaron se edhe kjo deklaratë është në përputhje me Dosjen e tenderit dhe kërkesat e AK-së pasi që e njëjta përmban, titullin e projektit, numrin e

projektit, vulën dhe nënshkrimin e OE-së, gjithashtu në DT, nuk ka pas ndonjë kërkesë tjetër lidhje me Aneksin 1 të Specifikacioneve teknike të detyrueshme.

Pasi që këto deklarata janë të ngarkuara në ofertën e OE ato tregojnë qartë se janë të lidhura me projektin në fjalë dhe si të tilla janë në përputhje me dosjen e tenderit.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është i PA BAZUAR.

Përgjigje në pretendimin nr. 7 dhe 8

- Sipas pretendimit ankimor në lidhje me folinë e cila është kërkuar në DT konkretisht e citojmë kërkesën: “3.OE, duhet të deshmojnë për kualitetin për foli plastike minimum 36 muaj -180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF)” ndërsa si dëshmi është kërkuar që të ofrohet “3.Duhet të dorëzohen dëshmitë si certifikatat e prodhimit dhe dudi doganor i cili deshmon së kompanitë mund të ofrojnë këtë lloj të folisë plastike”.

Lidhur me këtë kërkesë dhe dëshmitë të cilat i ka ofruar OE i rekomanduar për dhënie të kontratës, theksojmë se kërkesa e lartëcekur ku specifikohet “minimum 36 muaj” dhe - “180 MIC” kjo nënkupton që për kualitetin e folisë plastike jetëgjatësia të jetë 36 muaj ndërsa folia të jetë 180 MIC, ndërsa ajo se qfarë OE ka ofruar dhe dëshmitë të cilat i ka bashkangjitur nuk janë në përputhje me kërkesën e DT-së, pasi që nëse bazohemi në dëshmi fillimisht OE ka ofruar foli plastike prej 200 MIC sipas Pro faturës Nr.2026/05 të dt.30.06.2026 të lëshuar nga NPT “YAPRAK” me nr.biznesit 80383959, mirëpo nëse shohim se nga kush është lëshuar kjo pro faturë dhe të dhënat nga OE ankues dhe dëshmitë të ARBK-së figuron se kjo kompani gjegjësisht NPT “YAPRAK” është e shuar në shtator të vitit 2024, dhe si rrjedhojë e kësaj nuk mund të lëshohet pro faturë apo të furnizohet nga një kompani e cila tanimë është e shuar.

Rrjedhimisht, AK nga OE ka kërkuar sqarime shtesë duke i kërkuar që të ofrojë sqarime apo dëshmi të tjera në lidhje me këtë kërkesë, pasi që sipas DUD-it Doganor figuron film tjetër polietileni me trashësi mbi 125 mikrometra që nuk specifikon se sa mund të arrijë kjo “mbi”, duhet të sqarojmë se edhe kjo rrjedhë nga kompania e lartëcekur e cila është tanimë e shuar.

Sipas faturës me nr. VTP2024000000287 të dt.07.03.2024 të lëshuar nga NPT “YAPRAK”, shihet qartë se folia është 160 MIC dhe 200 MIC si dhe mungon elementi AF (Anit Fog), e cila nuk është në përputhje me kërkesat të cilat AK i ka parashtruar në DT.

Po ashtu edhe nëse OE është furnizuar me folinë e lartëcekur në marsin e vitit 2024 sipas faturës dhe se kompania NPT “YAPRAK” është shuar në shtator të vitit 2024, dmth pas kësaj fature, kjo i bie se folia të cilën OE është furnizuar edhe nëse e lidhë kontratën me Autoritetin Kontraktues nuk mund të këtë vlefshmëri në një të përputhje me minimum 36 muaj ashtu siç është kërkuar në DT, pasi që shihet qartë se kanë kaluar më shumë se 24 muaj nga koha e furnizimit, pasi që pas datës së shuarjes si biznes nuk mund të furnizohet sikurse profatura e lartëcekur e vitit 2026 e cila konsiderohet se nuk është valide.

Gjithashtu edhe në dëshminë/deklaratën garantuese të lëshuar nga VATAN Plastik San. ve Tic. A.S. thekson se folia ka garancion 36 muaj e cila është 200 Microns.

E gjithë kjo rrethanë na lë të nënkuptojmë se fillimisht OE nuk ka ofruar dëshmi se posedon folien 180 MIC me elementin AF, si dhe dëshmitë të cilat i ka paraqitur nuk janë në përputhje me kërkesën e DT-së.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është I BAZUAR.

Përgjigje në pretendimin ankimor nr.9- Sipas pretendimit ankimor, se OE i rekomanduar ka ofruar një referencë në vlerë prej 310,338.78 € nga Organizata "Islamic Relief Kosova" mirëpo të njëjtës nuk ja ka bashkangjitur transaksionin bankar si dëshmi, theksojmë se në Dosjen e tenderit tek kërkesa teknike dhe profesionale si dëshmi është kërkuar *citojmë: "1. Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Ankesin 6 te Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerjen e furnizimeve", bazuar në këtë AK nuk ka kërkuar që referencat nga blerës privat të cilët janë furnizuar të bashkëngjiten transaksionet bankare dhe në këtë rast OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar vetëm referencën e cila përderisa nuk ka kërkesa të tjera është e pranueshme.

Nëse bazohemi se nga kush është lëshuar kjo referencë vërejmë se Organizata në fjalë është Organizatë e njohur botërisht gjithashtu për këtë nuk është kërkuar të dëshmohet transaksioni bankar.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është I PA BAZUAR.

Përgjigje në pretendimin ankimor nr.10 - (Diploma e Agronomit)

- Sipas pretendimit ankimor se OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar si dëshmi për kërkesën nr. 4 të DT-së, diplomën master e jo bachelor, Eksperti shqyrtues konstaton se në kërkesën e DT-së dhe sqarimit të ofruar në përgjigje nga AK ku thekson qartë *citojmë: "duhet të kenë të punësuar ose me kontratë 1 agronom bujqësor të diplomuar në fakultetin e bujqësisë. Të dorëzohet diploma e fakultetit Agronom bujqësor nënkupton cili do student që ka përfunduar studimet brenda këtij fakulteti pa dallim drejtimi të studimit (Agroekonomi, prodhimtari bimorë, lavertari, blegtori) apo dhe ndonje program tjetër brenda këtij fakulteti. Ndërsa sa i përket niveleve të studimit minimum niveli bachelor që dëshmon me diplomë se ka përfunduar studimin në këtë fakultet". OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar si dëshmi të punësuar personin me emrin znj.Lyra (Genc) Hoxha e diplomuar në gradën "Master" në drejtimin e Pemëtarisë dhe Vreshtarisë pranë Fakultetit të Bujqësisë dhe Veterinarisë në Prishtinë, me të cilën kanë lidhur kontratë nga data 01.07.2026 në kohëzgjatje për 12 muaj, sa i përket këtij pretendimi OE ankues nuk ka bazë për arsye se Diploma është në përputhje me kërkesën e AK-së e cila si kriter e përcakton "minimum" nivelin bachelor.

Ndërsa, bazuar në sqarimin e AK-së ku kërkohet se ky Agronom të jetë në listën e pagave *citojmë: "Sa i përket agronomit të punësuar, ky agronom duhet të jetë i punësuar brenda kompanis suaj dhe të ketë mardhënje kontraktuale me ju, dhe i inkorporuar në listën e pagave brenda kompanis suaj", për këtë pretendim AK nuk e ka sqaruar në tërësi se OE-të a duhet të ofrojnë dëshmi nga ATK-ja për punëmarrësit, e në rastin konkret gjithashtu ka mundur që të kërkojë sqarime shtesë nga OE për të vërtetuar se e lartëcekura a figuron në listën e pagave të kompanisë apo jo.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është PJESËRISHT I BAZUAR.

Përgjigje në pretendimin ankimor nr.10 - (ISO Certifikatat)

- Sipas pretendimit të OE ankues në lidhje me validitetin e ISO Certifikatave të cilat i ka ofruar OE i rekomanduar për kontratë, fillimisht sipas ofertës së tij OE ka ofruar ISO Certifikatat ashtu siç edhe janë kërkuar në DT gjegjësisht:

ISO 9001:2015 (valide deri me dt.25.11.2026 dhe auditimi i ri-certifikimit i cili skadon me dt. 25.11.2027);

ISO 14001:2015 (valide deri me dt. 15.05.2027 dhe auditimi i ri-certifikimit i cili skadon me dt. 15.05.2028);

ISO 45001:2018 (valide deri me dt. 15.05.2027 dhe auditimi i ri-certifikimit i cili skadon me dt. 15.05.2028), si dhe;

ISO PASS 99:2012 (valide deri me dt. 15.05.2027 dhe auditimi i ri-certifikimit i cili skadon me dt. 15.05.2028).

Në dukje këto ISO Certifikata janë në përputhje me kërkesat e DT-së, mirëpo OE ankues sipas pretendimit të tij ka hulumtuar dhe ka nxjerrë konkluzion se këto ISO Certifikata janë JO-Valide të cilat sipas DT-së duhet të jenë me afat valid, në këto rrethana meqë OE ankues pretendon se këto ISO janë me afat të skaduar dhe gjatë kërkesës për rishqyrtim e ka paraqitur se kanë hulumtuar dhe kanë dëshmi se këto certifikata nuk janë në përputhje me kërkesën e DT-së, atëherë AK obligohet që të verifikoj dhe të sigurohet se janë autentike duke evituar një shkelje serioze nga Operatori Ekonomik, prandaj lidhur me këtë pretendim mbetet në përgjegjësinë e Autoritetit Kontraktues për të arritur konkluzionin e sakt lidhur me këto ISO Certifikata.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është PJESËRISHT I BAZUAR.

Përgjigje në pretendimin ankimor nr.11- Sipas këtij pretendimi AK ka përdorur kriterin e dhënies së kontratës për tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët ku janë bazuar në çmimin e ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë i cili është çmimi ma i lirë, kurse sa i përket asaj së OE ankues ka dyshime se OE "HIRA TRADE" SH.P.K ka deklaruar Agronom ku pune primare ka dikund tjetër e jo në këtë kompani, këto dyshime dhe pretendime të OE ankues janë të pabaza dhe nuk ka ofruar fakte apo dëshmi relevante lidhur me këtë pretendim Eksperti shqyrtues nuk lëshohet në pretendimë të tilla për të cilat nuk ka dëshmi.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është I PA BAZUAR.

Përgjigje në pretendimin ankimor nr.12- Sipas pretendimit ankimor të OE-së, me dt.10.08.2026 si dhe 11.08.2026 ka kërkuar çasje në dokumente në ofertat e OE-ve të cilët kanë marrë pjesë në këtë procedurë, bazuar në rrethanat e krijuara vërejmë se OE pretendon që pas kërkesës së parë ka marrë vetëm informacione apo dokumente të OE-së të propozuar për fitues e jo në komplet qasjen e dokumenteve të Operatorëve Ekonomik të tjerë pjesëmarrës në procedurë.

OE ka ushtruar të drejtën e vet në afatin e paraparë për qasje dhe informacione në dokumente, mirëpo pasi që nuk ka arritur të marrë dokumentet e nevojshme dhe qasjen e plotë në dokumente me të drejtë ka kërkuar që të ofrohet edhe njëherë qasja e plotë.

Sipas rrethanave të krijuara OE ankues është pajisur me qasjen e plotë pas herës së dytë me dt.11.08.2026 dhe i njejti pretendon se këto vonesa kanë ndikuar që të përgatisë ankesën në OSHP.

Këtu duhet që të theksojmë se fillimisht OE pas Njoftimit mbi Vendimin e AK-së (B58), OE-të e pakënaqur me Vendimin e AK-së kanë të drejtë që në afat prej 5 ditësh të atakojnë vendimin e AK-së sipas Kërkesës për rishqyrtim, në këtë rast të gjitha këto rrethana janë zhvilluar brenda 5 ditëve, pra brenda afatit për mundësinë e kërkesës për rishqyrtim, dhe me pajisjen e dokumenteve të plota, OE nuk mund të fajsoj AK-në nëse nuk ka mund të ushtrojë ankesë, dhe pas këtij afati në

parim fillimisht vjen Kërkesa për rishqyrtim e jo ankesa në OSHP dhe siç shihet OE ankues i ka ngatërruar këto faktë, si përfundim AK i ka ofruar qasje të plotë brenda afatit ligjor dhe OE ka pasur kohë të mjaftueshme për përgatitjen e Kërkesës për rishqyrtim dhe ankesës në OSHP.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është I PA BAZUAR.

Përgjigje në pretendimin ankimor nr.13- Sipas pretendimit ankimor të OE-së, se AK e ka refuzuar Kërkesën për rishqyrtim dhe nuk është përgjigjur në mënyrë konkrete dhe të arsyetuar ndaj pretendimeve ankimore të parashtuara nga ana jonë dhe ka dhënë një arsyetim të përgjithësuar, duke mos dhënë përgjigje të veçantë për secilin pretendim ankimor, lidhur me këtë pretendim duhet që, AK, sipas Ligjit për Prokurim Publik konkretisht neni 108A paragrafi 9 dhe 12, ku citojmë: “9. Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj...” dhe “12. Kundërshtimet dhe vendimet e miratuara në përputhje me paragrafët 8 dhe 10 të këtij neni, duhet të jenë të arsyetuara dhe të komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtuesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë”.

AK, fillimisht i ka kthyer përgjigje dhe i ka arsyetuar pretendimet ankimore të gjitha bashkarisht, mirëpo në këtë rast është dashur që të trajtoj dhe arsyetoj secilin pretendim veç e veç, duke e njoftuar palën e interesuar në këtë rast OE ankues, prandaj, duhet të veprohet në harmoni me LPP-në, gjegjësisht nenet e lartëcekura të Ligjit në fjale.

Si Ekspert Shqyrtues, konsideroj se ky pretendim i OE-së është PJESËRISHT I BAZUAR

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues -

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit dhe analizimit të të gjithë dokumentacionit në platformën e e-prokurimit, pretendimeve ankimore, përgjigjeve të dhëna nga eksperti i çështjes i angazhuar nga OSHP, konsideron se raportet e ekspertizës i përmbajnë apriori elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilave dispozita kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë panelin dhe të gjitha palët me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Paneli Shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit. Prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, ndonjë raport dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/saj, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të LPP.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtuara sipas nr rendor 1,2,3,4,5,6,9,10,11,12 ankimore, Paneli Shqyrtues ka analizuar me vëmendje pretendimet ankimore dhe me këto rast ia fal besimin e plote ekspertit shqyrtues perderisa nuk gjene mbështetje të plote ligjore që ta detyroj AK që i njejti ta kthejë aktivitetin e prokurimit në rivlerësim

PSH, lidhur me pretendimet ankimore sipas nr rendor 7 dhe 8 të parashtuara nga OE ankues sa i perketë mospërmbushjes së kërkesës nr.3, të përcaktuar në pikën III.2.4) të Dosjes së Tenderit, për cilësinë dhe specifikacionin e folies plastike, si dhe lidhur me dokumentacionin e dorëzuar nga

operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë, vlerëson se këto pretendime nuk paraqesin bazë të mjaftueshme për ndryshimin e vendimit të AK-se. Paneli konstaton se AK, në DT, ka përcaktuar kërkesën si në vijim: *“OE, duhet të dëshmojnë për kualitetin për foli plastike minimum 36 muaj - 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF)”*, ndërsa si dëshmi për përmbushjen e kësaj kërkeje ka paraparë dorëzimin e dokumenteve përkatëse, përfshirë certifikatat e prodhimit dhe dëshminë doganore që vërteton se kompanitë mund të ofrojnë këtë lloj folie plastike.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar së bashku me ofertën e OE të rekomanduar për kontratë, PSH vëren se ky dokumentacion i është nënshtruar vlerësimit nga komisioni i vlerësimit i AK, i cili ka konstatuar se oferta i përmbush kërkesat e përcaktuara në DT. Në këtë drejtim, PSH merr parasysh se, sipas nenit 59.1 të LPP-se, të gjithë anëtarët e komisionit të vlerësimit mbajnë përgjegjësi të plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertave, duke qenë se vlerësimi i dokumentacionit dhe përcaktimi i përgjegjshmërisë së ofertave bëhen në kuadër të kompetencave dhe përgjegjësi të AK-se. Në këtë kuptim, PSH merr parasysh edhe përgjegjësinë e AK për zhvillimin e procedurës së prokurimit dhe përzgjedhjen e OE të rekomanduar për kontratë, në zbatim të neneve 59 dhe 60 të LPP-së.

Paneli, gjithashtu, vlerëson se gjatë zhvillimit të procedurës së prokurimit duhet të merren parasysh qëllimi dhe parimet themelore të LPP-se, të përcaktuara në nenet 1, 6 dhe 7 të këtij ligji, me theks të veçantë në ekonomicitetin dhe efikasitetin e shpenzimit të mjeteve publike, si dhe në trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë. Në këtë kontekst, PSH merr parasysh se oferta e OE të rekomanduar për kontratë është rreth 27,594.00 euro më e lirë se oferta e OE ankues, rrethanë kjo që është relevante në vlerësimin e interesit publik dhe të përdorimit efikas të buxhetit.

Rrjedhimisht, duke marrë parasysh përgjegjësinë e komisionit të vlerësimit sipas nenit 59.1 të LPP-së, kompetencat e AK-se në zbatimin e neneve 59 dhe 60 të këtij ligji, si dhe nevojën për zhvillimin e procedurës në përputhje me qëllimin dhe parimet e prokurimit publik, PSH vendos që të mos i aprovojë si të plotësisht të bazuara pretendimet ankimore nr. 7 dhe 8 të parashtruara nga OE ankues. Andaj, Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik duhet të aprovohet si pjesërisht e bazuar, por e pa mjaftueshme që aktivitetin e prokurimit ta kthejë sërish në ri-vlerësim dhe të prolongojë aktivitetin e prokurimit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur për të vërtetuar Njoftimin për kontratë të Autoritetit Kontraktues – Komuna e Prishtinës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “165 Furnizimi dhe montimi i serrave” me nr. të prokurimit: “616-26-3555-1-1-1”,

Paneli Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës.

Bazuar në të lartcekurat, Paneli shqyrtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi, në pajtim me nenin 117 të LPP.



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të parashtroj padi në Gjykatën Komerciale - Departamenti për Çështje Administrative brenda afatit prej tridhjetë (30) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.

