



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo

Organi Shqyrtues i Prokurimit
Telo Za Razmatranje Nabavke - Procurement Review Body



Rr. "Migjeni" (ish Banka e Ljublanës), Kati V, Prishtinë 10000, Republika e Kosovës
Tel: +383 (0)38 312 309 - Email: oshp@rks-gov.net

OSHP:2026/0666

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Kimete Gashi Brajshori duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) Komplast 1985 SH.P.K., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit Mëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese me numër të prokurimit 616-26-2559-2-1-1, me 16/10/2026, mori:

VENDIM

- I. **Mbetet në fuqi** B58 Njoftimi mbi Vendimin e AK të KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, ndërsaq aktiviteti i prokurimit Mëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese me numër të prokurimit 616-26-2559-2-1-1
- II. **Lejohet** kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar ashtu që obligohet operatori ekonomik ankues që brenda afatit prej gjashtëdhjetë (60) ditëve pas pranimit të këtij vendimi të parashtroj kërkesë për kthimin e tarifës në përputhje me nenin 31 par. 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, nën paralajmërimin që nëse nuk parashtrohet kërkesa brenda afatit, do të bëhet konfiskimi i depozitës dhe të gjitha mjetet e deponuara do të kalojnë në buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 25.04.2026 KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka paraqitur Njoftimin për kontratë, për aktivitetin e Prokurimit me titull Mëmbajtja

e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese me numër të prokurimit 616-26-2559-2-1-1.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 250,000.00 €.

Me 18.08.2026 KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka publikuar Njoftimin mbi vendimin (B58), ku është rekomanduar për kontratë Grupi i Operatorëve Ekonomikë KOM GROUP SH.P.K. & KUSHTRIMI N.M. SH.P.K. & COMPANY MURSELI SH.P.K.

Me 22.08.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 27.08.2026 AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 02.09.2026, OE Komplast 1985 SH.P.K., ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0666, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, për dhenie të kontratës.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues PROGLOBAL SH.P.K., janë parashtruar si në vijim:

Ekspertja shqyrtuese thekson se Operatori Ekonomik ankues Komplast 1985 SH.P.K – Ferizaj, kundërshton Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues- B58, ku është rekomanduar për kontratë Grupi i Operatorëve Ekonomikë KOM GROUP SH.P.K. & KUSHTRIMI N.M. SH.P.K. & COMPANY MURSELI SH.P.K., duke pretenduar se gjatë zhvillimit të kësaj procedure të prokurimit janë shkelur dispozitat përkatëse të LPP-së, si në vijim:

- Neni 1 Qëllimi
- Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi
- Neni 52 Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës
- Neni 56 Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës.
- Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimi
- Neni 65 Provueshmëria e Kandidatëve ose Tenderuesve
- Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale
- Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë
- Gjithashtu AK ka shkelur edhe dispozitat përkatëse të RrUOPP-se.

Në arsyetim të pretendimeve ankimore lidhur me shkeljen e dispozitave ligjore të sipërcekura, Operatori Ekonomik ka theksuar si vijon:

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Më poshtë gjeni të paraqitura në mënyrë të detajuar të gjitha parregullsitë, mangësitë dhe shkeljet e konstatuara në dokumentacionin dhe ofertën e Grupit të Operatorëve Ekonomikë të rekomanduar për dhenie të kontratës që AK, i ka injoruar, nuk i ka trajtuar në mënyrë meritore dhe nuk ka dhënë përgjigje konkrete dhe të argumentuar lidhur me secilën prej tyre të cilat i kemi paraqitur tek kërkesa për rishqyrtim.

Shkelja 1 - Në kuadër të Pranueshmëria e Operatorëve Ekonomikë 6.4 Kërkesat e përshtatshmërisë:- Dëshmia e kërkuar dokumentare : 3. Një vërtetim nga Gjykata që vërteton se a.Operatori ekonomik, ndonjë drejtues, menaxher ose drejtor i saj gjatë dhjetë viteve të kaluar nuk a është shpallur fajtor nga një gjykatë kompetente për kryerjen e një veprë penale;

Nga qasja në dokumentet e ofertës, rezulton se nuk janë dorëzuar dëshmitë përkatëse gjyqësore për drejtuesit e kompanive: Kushtrimi NM SH.P.K& Company Murseli SH.P.K. Nuk rezulton të jetë paraqitur dokumentacioni i kërkuar që dëshmon përmbushjen e kësaj kërkesë edhe për drejtuesit, menaxherët apo drejtorët përkatës të këtyre operatorëve ekonomikë.

Kjo përbën mungesë të një dëshmie të kërkuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit, pasi kërkesa nuk është kufizuar vetëm në operatorin ekonomik si subjekt juridik, por në mënyrë të qartë ka përfshirë edhe drejtuesit, menaxherët dhe drejtorët e tij.

Për rrjedhojë, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të verifikojë dokumentacionin e dorëzuar në ofertat përkatëse dhe të konstatojë nëse janë përmbushur kërkesat e përcaktuara në pikën 6.4 të Dosjes së Tenderit.

Nëse vërtetimet përkatëse për drejtuesit e Kushtrimi NM SH.P.K. dhe Company Murseli SH.P.K. nuk janë dorëzuar, atëherë ofertat përkatëse nuk kanë dëshmuar përmbushjen e një kërkesë të detyrueshme të pranueshmërisë dhe duhet të trajtohen në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe legjislacionin në fuqi për prokurimin publik.

Shkelja 2 - Në kuadër të Pranueshmëria e Operatorëve Ekonomikë 6.4 Kërkesat e përshtatshmërisë:- Dëshmia e kërkuar dokumentare : 3. Një vërtetim nga administrata tatimore e vendit të themelimit të operatorit ekonomik, se operatori ekonomik në fjalë nuk është me vonesë për pagimin e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para dorëzimit të tenderit. Kërkohej kopja vetëm nga Operatori Ekonomik që propozohet për shpërblim të kontratës dhe dorëzohet te Autoriteti Kontraktues para publikimit të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues.

Nga qasja në dokumentet e operatorit ekonomik Company Murseli SH.P.K., rezulton se është dorëzuar një Vërtetim Tatimor, nga i cili rezulton se kompania është në marrëveshje për shlyerjen e obligimeve/borxheve tatimore. Megjithatë, nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nuk rezulton e qartë se kur është lidhur kjo marrëveshje për shlyerjen e borxhit, çka është një element thelbësor për të vlerësuar nëse operatori ekonomik ka qenë në përmbushje të kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit në momentin përkatës.

Në këtë rast, vetëm fakti se operatori ekonomik ka një marrëveshje për shlyerjen e borxhit nuk e sqaron në mënyrë të mjaftueshme kohën e lidhjes së marrëveshjes, statusin e obligimeve dhe nëse

në momentin e dorëzimit të dëshmisë tatimore operatori ekonomik i ka përmbushur kushtet e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Andaj, Autoriteti Kontraktues është dashur të verifikojë në mënyrë të plotë dhe të qartë datën e lidhjes së marrëveshjes për shlyerjen e borxhit, si dhe statusin e obligimeve tatimore të Company Murseli SH.P.K., në mënyrë që të konstatohet nëse dëshmia e paraqitur përmbush kërkesën e përcaktuar në pikën 6.4 të Dosjes së Tenderit.

Në mungesë të një dokumenti ose të dhëne të qartë që dëshmon kur është lidhur marrëveshja për shlyerjen e borxhit dhe nëse operatori ekonomik i ka përmbushur kushtet tatimore të kërkuara, pranimi i kësaj dëshmie pa verifikim të mëtijshëm është i kontestueshëm.

Për këtë arsye, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të verifikojë datën e lidhjes së marrëveshjes për shlyerjen e borxhit dhe statusin tatimor të operatorit ekonomik, dhe të konstatojë nëse Company Murseli SH.P.K. ka përmbushur në tërësi kërkesën e përcaktuar në pikën 6.4 të Dosjes së Tenderit.

Shkelja 3 - Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.21. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme në vlerë minimale prej 375,000Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë). Dëshmia e kërkuar dokumentare1.Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 9 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje të punëve.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të paraqitur nga operatori ekonomik Kom Group, rezulton se kjo kompani është themeluar më 21.02.2025, fakt ky që dëshmohet edhe nga Certifikata e Biznesit së operatorit ekonomik. Megjithatë, në Aneksin 9, të plotësuar, nënshkruar dhe vulosur nga Kom Group, janë paraqitur kontrata të cilat, sipas të dhënave të evidentuara në dokumentacion, nuk janë kontrata të lidhura nga Kom Group, ndërsa disa prej tyre janë kontrata të lidhura para datës së themelimit të kompanisë, pra para datës 21.02.2025.

Kjo paraqet një mospërputhje të qartë dhe thelbësore ndërmjet dokumenteve të ofertës dhe të dhënave zyrtare për themelimin e operatorit ekonomik. Një kompani e themeluar më 21.02.2025 nuk mund të pretendojë si përvojë të saj kontrata të realizuara ose të lidhura para ekzistimit juridik të saj, përveç rasteve kur ekziston bazë e qartë juridike dhe dokumentare që dëshmon se përvoja është transferuar ose se është përfituar në mënyrë të ligjshme nga një subjekt tjetër, gjë e cila duhet të dëshmohet në mënyrë konkrete.

Në rastin konkret, nga dokumentet e qasshme nuk rezulton se Kom Group ka qenë palë kontraktuese në kontratat e paraqitura në Aneksin 9, ndërsa datat e disa prej kontratave janë paraprake ndaj datës së themelimit të operatorit ekonomik. Për më tepër, duke marrë parasysh se kërkesa e Dosjes së Tenderit kërkon përvojë në kontrata të ngjashme në vlerë minimale prej 375,000.00 Euro, në 3 vitet e fundit, nëse nga lista e Aneksit 9 largohen kontratat të cilat nuk i përkasin Kom Group ose janë lidhur para themelimit të saj, atëherë operatori ekonomik nuk dëshmon përmbushjen e kërkesës minimale për përvojë profesionale.

Andaj, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të bëjë një verifikim të plotë të kontratave të paraqitura në Aneksin 9, duke përfshirë palën kontraktuese, datën e lidhjes së kontratës, datën e realizimit, përfituesin dhe dokumentet mbështetëse.

Për rrjedhojë, operatori ekonomik Kom Group është dashur të konsiderohet i papërshtatshëm dhe të eliminohet nga procedura, për shkak të mosplotësimit të kërkesës së përcaktuar në pikat 9.1 dhe 9.2 të Dosjes së Tenderit.

Shkelja 4 - Anëtari i Koncerciumit Kushtrimi NM SH.P.K., ka paraqitur një listën mirëpo Lista nuk është sipas kërkesës së dosjes së tenderit, më saktësisht Aneksi 9-Anëtari i konsorciumit KUSHTRIMI NM SH.P.K. ka paraqitur një listë të kontratave, mirëpo kjo listë nuk është paraqitur në formatin dhe sipas kërkesave të përcaktuara në Aneksin 9 të Dosjes së Tenderit, si dhe nuk përmban të dhënat sipas kërkesës së dosjes së tenderit. Për më tepër, edhe nga përmbajtja e kontratave dhe referencave të paraqitura, rezulton se KUSHTRIMI NM SH.P.K. nuk e përmbush vlerën minimale prej 375,000.00 Euro të kontratave të ngjashme, të kërkuar për periudhën përkatëse. Nga dokumentacioni i paraqitur rezultojnë këto kontrata:

Siç rezulton qartë nga përlllogaritja, vlera totale e kontratave të paraqitura është vetëm 366,213.47 Euro, pra 8,786.53 Euro më pak se vlera minimale prej 375,000.00 Euro e përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Për rrjedhojë, edhe nëse të gjitha këto kontrata do të konsideroheshin si kontrata të ngjashme dhe do të pranoheshin si të vlefshme, KUSHTRIMI NM SH.P.K. përsëri nuk arrin prapun minimal prej 375,000.00 Euro të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të paraqitur nga dy anëtarët e tjerë të konsorciumit, nuk rezulton se këta operatorë ekonomikë kanë paraqitur kontrata të ngjashme që përmbushin kërkesën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Pra, në rastin konkret: KUSHTRIMI NM SH.P.K. ka paraqitur kontrata me vlerë totale vetëm 366,213.47 Euro, nën prapun minimal prej 375,000.00 Euro;

Shkelja 5 - Lista e paraqitur nga KUSHTRIMI NM SH.P.K. nuk është në përputhje me formatin dhe kërkesat e Aneksit 9; Dy anëtarët e tjerë të konsorciumit nuk kanë paraqitur kontrata të ngjashme që dëshmojnë përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Andaj, konsorciumi në tërësi nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës minimale për përvojë profesionale, as në aspektin e vlerës së kërkuar dhe as përmes dokumentacionit të kërkuar sipas Aneksit 9

Shkelja 6 - Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 c) Inxhinieri diplomuar ose Bachelor i diplomuar i gjeologjisë me tri vite përvojë pune pas diplomimit.

Për pikat c), - Të dëshmohet me CV-në e nënshkruar, diploma mbi kualifikimin, referenca per punët e mëparshme dhe kontrata e punes me punedhenesin ose marrveshje per ketë projekt.

Në cilësinë e Inxhinierit të Gjeologjisë, ka ofertuar z. Bekim Toni, për të cilin në ofertë është dorëzuar një CV ku është përshkruar përvoja e tij profesionale. Megjithatë, referenca e paraqitur në ofertë për të dëshmuar përvojën profesionale të këtij inxhinieri nuk përputhet me të dhënat e paraqitura në CV.

Konkretisht, në CV-në e dorëzuar nuk është evidentuar fare angazhimi i z. Bekim Toni në kompaninë Company Murseli SHPK, ndërsa pikërisht nga kjo kompani është lëshuar referenca e paraqitur nga operatori ekonomik si dëshmi e përvojës së tij profesionale.

Kjo paraqet një mospërputhje të drejtpërdrejtë dhe thelbësore ndërmjet dokumenteve të ofertës, pasi përvoja e pretenduar në referencë nuk është e pasqyruar në CV-në e kandidatit. Për më tepër,

në mungesë të paraqitjes së këtij angazhimi në CV, ekzistojnë dyshime serioze lidhur me autenticitetin e references. Për këtë arsye, referenca e paraqitur nuk mund të konsiderohet si dëshmi e rregullt dhe e besueshme e përvojës profesionale.

Andaj, edhe në këtë rast, operatori ekonomik është dashur të eliminohet nga procedura, përkatësisht të mos i merret për bazë kjo referencë për përmbushjen e kërkesës profesionale, pasi dokumentet e paraqitura nuk janë në përputhje me njëra-tjetrën.

SHKELJA 6.1 Në dosjen e tenderit është kërkuar që operatori ekonomik të ketë në dispozicion një inxhinier të ndërtimtarisë ose person me diplomë Bachelor dhe së paku 3 vite përvojë pune.

Për plotësimin e këtij kriteri, operatori ekonomik i shpallur fitues ka propozuar inxhinierin Deme Loshaj dhe ka dorëzuar si dëshmi një referencë të lëshuar nga Fidani L., me datë 20.01.2023. Në këtë referencë është cekur se inxhinieri Deme Loshaj ka filluar punën më datë 16.03.2021.

Megjithatë, nga kjo dëshmi rezulton se deri në datën e lëshimit të referencës, pra më 20.01.2023, inxhinieri Deme Loshaj kishte rreth 1 vit e 10 muaj përvojë pune, dhe jo 3 vite.

Për këtë arsye, vetëm kjo referencë nuk mund të dëshmojë përmbushjen e kërkesës për së paku 3 vite përvojë pune, pasi periudha nga 16.03.2021 deri më 20.01.2023 nuk i arrin 3 vite.

Nëse operatori ekonomik ka pretenduar se inxhinieri i propozuar i ka plotësuar 3 vitet e përvojës së kërkuar, atëherë është dashur të paraqesë dokumentacion shtesë dhe të qartë që dëshmon vazhdimësinë e marrëdhënies së punës dhe përvojën e fituar pas datës 20.01.2023, deri në periudhën relevante për përmbushjen e kriterit. Pranimi i kësaj reference si dëshmi e mjaftueshme për 3 vite përvojë, pa u mbështetur në dokumente të tjera që dëshmojnë periudhën e plotë të përvojës, përbën vlerësim të gabuar të dokumentacionit të ofertuesit dhe moszbatim të kërkesave të përcaktuara në dosjen e tenderit.

Autoriteti Kontraktues ka qenë i obliguar që të verifikojë në mënyrë të plotë dhe objektive nëse operatori ekonomik i shpallur fitues i ka përmbushur të gjitha kërkesat e përcaktuara në dosjen e tenderit dhe, në veçanti, kërkesën për 3 vite përvojë pune të inxhinierit të propozuar.

Nuk është e mjaftueshme që të merret për bazë vetëm fakti se në referencë është shënuar data e fillimit të punës, pa u dëshmuar me dokumentacion të vlefshëm edhe periudha e plotë prej 3 vitesh.

Për më tepër, nëse referenca e datës 20.01.2023 është dokumenti kryesor mbi të cilin Autoriteti Kontraktues është bazuar për ta konsideruar këtë kriter të përmbushur, atëherë kjo dëshmi në mënyrë të qartë nuk e mbulon periudhën minimale të kërkuar prej 3 vitesh.

Në këto rrethana, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje gjatë vlerësimit të ofertës dhe ka pranuar si të plotësuar një kriter i cili, bazuar në dokumentacionin e paraqitur, nuk është dëshmuar në mënyrën e kërkuar nga dosja e tenderit.

Një veprim i tillë cenon edhe trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë, pasi të gjithë ofertuesit duhet t'u nënshtrohen të njëjtave kërkesa dhe të njëjtit standard gjatë vlerësimit kërkojmë që oferta e operatorit ekonomik të shpallur fitues të trajtohet në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe legjislacionin në fuqi për prokurimin publik, si dhe të ndërmerren veprimet përkatëse lidhur me vendimin e dhënë.

Shkelja 7 - Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2

d) Një inxhinier i diplomuar i elektroteknikës ose Master i diplomuar, me 3 vite përvojë pune pas diplomimit Për pikat d) - Të dëshmohet me CV-në e nënshkruar, diploma mbi kualifikimin, referenca për punët e mëparshme dhe kontrata e punës me punëdhënesin ose marrëveshje për këtë projekt.

Në cilësinë e Inxhinierit të Elektroteknikës, operatori ekonomik ka ofertuar z. Avni Hajdini, për të cilin gjithashtu është dorëzuar një CV ku është përshkruar përvoja e tij profesionale. Edhe në këtë rast, referenca e paraqitur pas kërkesës për informata shitesë nga ana e AK ndaj nga operatori ekonomik nuk përputhet me të dhënat e deklaruara në CV. Konkretisht, në CV-në e z. Avni Hajdini nuk është paraqitur angazhimi i tij i mëhershëm në kompaninë e cila pretendohet se ka lëshuar referencën e paraqitur në ofertë.

Rrjedhimisht, ekziston një mospërputhje e qartë ndërmjet CV-së dhe referencës, pasi një përvojë profesionale që pretendohet se është realizuar në kompaninë lëshuese të referencës nuk është deklaruar fare në CV-në e kandidatit.

Kjo mospërputhje është veçanërisht e rëndësishme, pasi referenca është përdorur për të dëshmuar përvojën profesionale të kandidatit, ndërsa vetë dokumenti bazë i kandidatit – CV-ja – nuk e përmban këtë përvojë. Për këtë arsye, referenca e paraqitur nuk mund të merret si dëshmi e besueshme.

Andaj, edhe në këtë rast, operatori ekonomik është dashur të eliminohet nga procedura, përkatësisht të mos i merret për bazë kjo referencë për përmbushjen e kërkesës profesionale, pasi dokumentet e paraqitura nuk janë në përputhje me njëra-tjetrën.

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.22. Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit; Aneksin 7 te DT.

a) Nje kamion per bartjen e dheut,max 8 ton

b) Nje makine per saldim te gypave PVC PE

d) Traktor me luge ngarkuese me lopata rrafshuese

f) Nje eskavator me goma per ngarkimi te dheut deri ne 6 ton,me regjistrim valid

g) Nje kamion per bartjen e dheut 8m3

2. Dëshmia e kërkuar dokumentare: Një listë të mjeteve apo pajisjeve teknike që janë në dispozicionin tuaj për të ekzekutuar kontratën në fjalë- pajisjet dhe makineria në dispozicion duhet të dëshmohen me kopje të librezave mbi pronësinë e tyre ose DUD-i doganor. Në rast të marrjes me qera duhet të dëshmohet edhe me kontratë mbi qeramarrjen.

Shkelja 8 - Kamion për bartjen e dheut, max. 8 ton- Nga shqyrtimi i dokumentacionit të paraqitur nga Grupi i Operatorëve Ekonomikë, rezulton se kjo kërkesë nuk është përmbushur në pajtim me specifikacionin e përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Konkretisht, për këtë kërkesë është paraqitur kamionet, dhe jo kamioni sipas kërkesës së përcaktuar në specifikacionin teknik. Për më tepër, edhe nga të dhënat e mjeteve të deklaruara rezulton se mjetet e paraqitura nga anëtarët e grupit tejkalojnë kufirin maksimal prej 8 tonësh.

- KUSHTRIMI NM SH.P.K.–kamioni 06-631-DQ–tejkalon kufirin maksimal të përcaktuar prej 8 tonësh
- Company Murseli SH.P.K.–kamioni 05-324-ED–tejkalon kufirin maksimal prej 8 tonësh;
- Company Murseli SH.P.K. – kamioni 05-829-IM–gjithashtu tejkalon kufirin maksimal prej 8 tonësh.

Pra, kërkesa e Autoritetit Kontraktues ka qenë e qartë dhe specifike: kamion për bartjen e dheut me kapacitet maksimal 8 ton. Nuk është përcaktuar “minimum 8 ton”, por në mënyrë të qartë është përcaktuar “max. 8 ton”, që nënkupton se mjeti i ofruar nuk duhet ta tejkalojë këtë kufi.

Për rrjedhojë, mjetet e paraqitura nuk e përmbushin specifikacionin teknik të kërkuar. Për këtë arsye, kërkesa teknike për “Kamion për bartjen e dheut, max. 8 ton” nuk është përmbushur, dhe kjo duhet të merret parasysh gjatë vlerësimit të ofertës dhe të ketë pasojat përkatëse në pajtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Shkelja 9 - Për këtë pajisje është paraqitur vetëm një kontratë shitblerjeje në mes të Kushtrim Minsini dhe kompanisë Kushtrimi NM, mirëpo kontrata e tillë, në mungesë të dokumenteve tjera mbështetëse, nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme se personi në fjalë e ka pasur realisht në posedim dhe pronësi pajisjen para se t’ia shiste kompanisë.

Në dosjen e tenderit nuk mund të konsiderohet e mjaftueshme një deklaratë apo kontratë private e shitblerjes kur nuk shoqërohet me dokumentacion që e vërteton ekzistencën dhe posedimin real të pajisjes, sidomos kur bëhet fjalë për një pajisje specifike teknike e cila është kërkuar shprehimisht si kapacitet/pajisje në kuadër të ofertës. Në rastin konkret nuk është paraqitur faturë e blerjes së pajisjes nga Kushtrim Minsini, nuk është paraqitur dëshmi e pagesës apo transferit bankar, nuk është paraqitur ndonjë dokument i mëparshëm i blerjes, dokument i furnizimit, dokument i importit, dokument i doganimit, garanci, numër serik, dokument teknik, dëshmi e servisimit apo ndonjë dëshmi tjetër objektive që do të mund të tregonte se kjo pajisje ka ekzistuar, se ka qenë në posedim të personit që pretendohet se e ka shitur dhe se më pas është transferuar te biznesi tejter për me tepër kontrata është bërë në relacionin babë- djale dhe në kontratë kanë shtuar paisje edhe që nuk i perkasin gjeneratorit Honda që shërben vetëm për prodhim të energjisë sipas kësaj që mund të shihet nga kontrata e gjeneratorit Honda kanë shtuar në kontratë gjëra për nevojat e kriterëve të tenderëve për të cilat nuk posedohet asnjë kontratë, faturë, dëshmim apo ndonjë dëshmi tjetër se prej nga është blerë paisja.

Për më tepër, vetë kontrata e shitblerjes nuk e zëvendëson automatikisht dëshminë e posedimit real të pajisjes dhe nuk mund të merret si provë e pakontestueshme vetëm për shkak se është paraqitur si dokument.

Autoriteti Kontraktues ka pasur detyrim që të vlerësojë në mënyrë reale dhe objektive nëse dokumentacioni i dorëzuar e dëshmon përmbushjen e kërkesës së dosjes së tenderit dhe nëse pajisja e deklaruar ka qenë realisht në dispozicion të operatorit ekonomik.

Në vend të një verifikimi të tillë, Autoriteti Kontraktues ka pranuar një dokument të vetëm, pa kërkuar apo vlerësuar dëshmi të tjera që do ta mbështesnin pretendimin për ekzistencën, pronësinë dhe transferimin e pajisjes. Kjo mënyrë e vlerësimit është e parregullt dhe paraqet favorizim të drejtpërdrejtë të operatorit ekonomik të shpallur fitues, sepse Autoriteti Kontraktues ka toleruar një standard të ulët të dëshmive për këtë operator, ndërsa kërkesat e dosjes së tenderit duhet të zbatohen njësoj ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë.

Ne e akuzojmë drejtpërdrejt Autoritetin Kontraktues se, duke e pranuar këtë dokumentacion të mangët si të mjaftueshëm dhe duke mos kërkuar verifikim të posedimit real të pajisjes, ka bërë favorizim të operatorit ekonomik të shpallur fitues dhe ka cenuar parimin e trajtimit të barabartë dhe të vlerësimit objektiv të ofertave. Nuk mund të pranohet që një operator ekonomik të konsiderohet se e ka përmbushur kërkesën për një pajisje të caktuar vetëm përmes një kontrate private të shitblerjes, pa asnjë dëshmi tjetër që tregon se pajisja ka qenë realisht në pronësi dhe posedim të shitësit dhe se është transferuar në mënyrë reale te operatori ekonomik.

Nëse një dokument i tillë do të konsiderohej i mjaftueshëm, atëherë çdo operator ekonomik do të mund të paraqiste një kontratë të ngjashme vetëm për qëllim të plotësimit formal të kriterit, pa pasur realisht pajisjen në dispozicion. Pikërisht për këtë arsye, Autoriteti Kontraktues ka qenë i obliguar të kontrollojë substancën e dëshmisë dhe jo vetëm ekzistencën formale të një kontrate. Prandaj, kërkojmë që kjo çështje të shqyrtohet në mënyrë të plotë, të kërkohej dëshmi konkrete dhe të verifikueshme për origjinën, pronësinë, posedimin dhe transferimin e pajisjes “Një makinë për saldim të gypave PVC/PE”, si dhe të konstatohet se kontrata e paraqitur, e vetme dhe pa dokumente mbështetëse, nuk është dëshmi e mjaftueshme për të vërtetuar përmbushjen e kërkesës së tenderit.

Si rrjedhojë, kërkojmë që oferta e operatorit ekonomik të shpallur fitues të rivlerësohet në mënyrë të ligjshme dhe objektive dhe të mos lejohet që një dokumentacion i tillë i paplotë të përdoret për të krijuar avantazh të padrejtë ndaj operatorëve tjerë.

Autoriteti Kontraktues duhet të japë një arsyetim konkret se mbi çfarë baze e ka konsideruar këtë kontratë të mjaftueshme për të dëshmuar posedimin real të pajisjes dhe përse nuk ka kërkuar asnjë dëshmi objektive shtesë. Në mungesë të një arsyetimi të tillë, vlerësimi i bërë duhet të konsiderohet i kundërligjshëm dhe si një veprim që ka favorizuar drejtpërdrejt operatorin ekonomik të shpallur fitues në kundërshtim me parimet e transparencës, barazisë dhe konkurrencës së drejtë në procedurën e prokurimit.

Shkelja 10 - Për Nje makine per saldim te gypave PVC PE, gjithashtu në kontratën e shitblerjes nuk figuron që ekziston paisja sipas kërkesës së dosjes së tenderit, në sqarimet e dhëna të kërkuara nga ana e kompanisë prodhuese, shumë qartas ajo ka shtjelluar që mund të jetë paisja nëse i bëhet edhe shtimi i pjese shtesë i gjithë ky komunikim është ofruar në pyetje dhe përgjigje shtesë.

Shkelja 11 - Në kërkesat teknike të Autoritetit Kontraktues është kërkuar në mënyrë të qartë dhe të specifikuar “Traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”, pra një pajisje e cila duhet t'i përmbushë këto karakteristika dhe të jetë në përputhje me përshkrimin teknik të kërkuar.

Megjithatë, nga dokumentacioni i dorëzuar nga operatori ekonomik fitues rezulton se pajisja e deklaruar dhe e dokumentuar nuk është ajo që është kërkuar nga Autoriteti Kontraktues, pasi në dokumentin unik doganor pajisja është e evidentuar si “lopatë ngarkuese (bager)”. Kjo mospërputhje nuk mund të konsiderohet thjesht si ndryshim terminologjik apo formal, pasi dokumenti unik doganor është dokument zyrtar i cili identifikon dhe përshkruan mallin/pajisjen e importuar dhe për këtë arsye përmbajtja e tij duhet të merret seriozisht gjatë verifikimit të përputhshmërisë së ofertës.

Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar një kërkesë të caktuar teknike, ndërsa dokumentacioni i operatorit fitues tregon një pajisje me përshkrim tjetër nga ai i kërkuar. Nëse është kërkuar “traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”, atëherë operatori ekonomik duhet të dëshmojë se pajisja e ofertuar është pikërisht e tillë dhe se i përmbush të gjitha karakteristikat teknike të kërkuara në dosjen e tenderit.

Nuk mjafton vetëm fakti që pajisja mund të kryejë punë të ngjashme ose të ketë funksion të përafërt me pajisjen e kërkuar, nëse specifikimet dhe dokumentacioni i saj nuk përputhen me kërkesën konkrete të Autoritetit Kontraktues. Në këtë rast ekziston një dallim i rëndësishëm ndërmjet asaj që është kërkuar dhe asaj që është deklaruar/dokumentuar nga operatori ekonomik fitues. Për më tepër, nëse dokumenti unik doganor i pajisjes së paraqitur nga operatori fitues e përshkruan atë si “lopatë ngarkuese (bager)”, atëherë pajisja e ofertuar nuk është pajisja e kërkuar në dokumentet e tenderit.

Për këtë arsye, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka pasur obligim që këtë mospërputhje ta verifikojë në mënyrë të plotë dhe objektive, duke krahasuar kërkesën teknike me dokumentet e dorëzuara nga operatori ekonomik fitues dhe duke kërkuar dëshmi të qarta se pajisja e ofertuar realisht i përmbush të gjitha specifikimet e kërkuara.

Pranimi i një pajisjeje tjetër nga ajo e kërkuar do të cenonte parimin e trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë, sepse operatorët kanë përgatitur ofertat e tyre duke u bazuar në kërkesat konkrete të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Nëse një operator lejohet të ofertojë një pajisje e cila nuk përputhet me përshkrimin dhe specifikimet e kërkuara, atëherë krijohet një avantazh i padrejtë ndaj operatorëve të tjerë të cilët kanë respektuar kërkesat e tenderit dhe kanë ofertuar pajisjen sipas specifikimit të kërkuar.

Po ashtu, nuk do të ishte e drejtë që një mospërputhje e tillë të trajtohej si një mangësi e parëndësishme, pasi karakteristika dhe lloji i pajisjes janë pjesë e rëndësishme e objektit të prokurimit dhe lidhen drejtpërdrejt me atë se çfarë pajisjeje do të pranojë Autoriteti Kontraktues në përmbushje të kontratës.

Për këtë arsye kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të bëjë një rivlerësim të plotë të ofertës së operatorit ekonomik fitues, duke verifikuar dokumentin unik doganor, dhe çdo dokument tjetër të paraqitur në ofertë, siç rezulton nga dokumenti unik doganor dhe kërkojmë që oferta e operatorit ekonomik fitues të trajtohet në përputhje me dispozitat dhe rregullat e aplikueshme të prokurimit publik dhe të mos konsiderohet ofertë e përgjegjshme në raport me kërkesat teknike të tenderit.

Gjithashtu, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të na njoftojë në mënyrë të arsyetuar se mbi çfarë baze është konsideruar se pajisja e dokumentuar si “lopatë ngarkuese (bager)” është e barasvlershme dhe përmbush kërkesën konkrete për “Traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”, duke marrë parasysh se këto janë përshkrime të ndryshme të pajisjeve dhe se dokumenti doganor është një dokument zyrtar që duhet të merret parasysh gjatë vlerësimit.

Kërkojmë që gjatë rishqyrtimit të mos merret për bazë vetëm deklarimi i operatorit ekonomik, por të shqyrtohen faktet dhe dokumentet objektive të dorëzuara në ofertë, në mënyrë që vendimi përfundimtar të jetë i bazuar në dokumentacion dhe në kërkesat e përcaktuara paraprakisht nga Autoriteti Kontraktues.

Në bazë të të gjitha këtyre rrethanave, konsiderojmë se ekzistojnë arsye të mjaftueshme për rishqyrtimin e vendimit dhe për verifikimin e përputhshmërisë së ofertës së operatorit ekonomik të shpallur fitues. Për këtë arsye kërkojmë që kërkesa jonë të shqyrtohet me kujdes, të verifikohet dokumentacioni i pajisjes së ofertuar dhe, nëse konstatohet se ajo nuk përputhet me kërkesën teknike të përcaktuar në tender, të ndërmerren masat përkatëse sipas legjislacionit dhe rregullave të prokurimit publik. Qëllimi i kësaj kërkesë nuk është vetëm kundërshtimi i rezultatit të procedurës, por mbi të gjitha sigurimi që vlerësimi i ofertave të bëhet në mënyrë të barabartë, transparente dhe në përputhje me kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit, në mënyrë që

të gjithë operatorët ekonomikë të trajtohen me të njëjtat kritere dhe që kontrata të realizohet me pajisjen që realisht është kërkuar nga Autoriteti Kontraktues.

Shkelja 12- Më datën 07.07.2026, Autoriteti Kontraktues i ka kërkuar Grupit të Operatorëve Ekonomikë Kom Group SH.P.K.; KUSHTRIMI NM SH.P.K.; Company Murseli SH.P.K. sqarim lidhur me pajisjen “Nje makine per saldim te gypave PVC PE”.

Nga kjo kërkesë është e qartë se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që operatori ekonomik të dëshmojë në mënyrë konkrete se pajisja e ofruar e përmbush funksionin e kërkuar për PVC/PE. Nëse përgjigjja dhe dëshmia e paraqitur më 07.07.2026 nuk do ta dëshmonte këtë kërkesë, atëherë oferta nuk do të mund të konsiderohej se e përmbushte kërkesën teknike dhe, rrjedhimisht, do të duhej të eliminohej. Mirëpo, nga dokumentet e qasshme rezulton një rrethanë shumë e rëndësishme: Kom Group SH.P.K më saktësisht 21 ditë pas kërkesës së Autoritetit Kontraktues më datat 28.07.2026 dhe 03.08.2026 ka zhvilluar komunikime me prodhuesin lidhur pikërisht me konfirmimin e kësaj pajisjeje, ndërsa Autoriteti Kontraktues, më pas, më datën 05.08.2026, ka bërë përsëri kërkesë për informata/sqarime shtesë për të njëjtën pajisje.

Kjo ngre një pyetje thelbësore: Nëse Autoriteti Kontraktues e ka bërë kërkesën për sqarim më 07.07.2026, mbi çfarë baze operatori ekonomik ka filluar të kërkojë konfirmim nga prodhuesi vetëm më 28.07.2026 dhe më 03.08.2026?

Kjo tregon se, në kohën kur Autoriteti Kontraktues kishte kërkuar sqarimin fillestar më 07.07.2026, operatori ekonomik nuk duket se kishte në dispozicion konfirmimin e prodhuesit për funksionin e pajisjes për PVC/PE. Përndryshe, nuk do të kishte pasur nevojë që rreth tri javë më vonë, më 28.07.2026 dhe 03.08.2026, të zhvillonte komunikime me prodhuesin për të siguruar pikërisht këtë dëshmi.

Edhe më shqetësuese është fakti se, pas këtyre komunikimeve të operatorit ekonomik me prodhuesin, Autoriteti Kontraktues më 05.08.2026 ka kërkuar përsëri sqarime/informata shtesë për të njëjtën pajisje.

Pra, kronologjia është: 07.07.2026 – Autoriteti Kontraktues kërkon sqarim për pajisjen;

- 28.07.2026 – Kom Group SH.P.K. komunikon me prodhuesin lidhur me pajisjen;
- 03.08.2026 – zhvillohen përsëri komunikime me prodhuesin për të njëjtën çështje;
- 05.08.2026 – Autoriteti Kontraktues kërkon përsëri informata/sqarime shtesë për pajisjen.

Kjo kronologji krijon dyshimin e arsyeshëm se sqarimi fillestar i datës 07.07.2026 nuk ka qenë i mjaftueshëm për të dëshmuar përmbushjen e kërkesës teknike, dhe se operatorit ekonomik i është dhënë mundësi që, përmes komunikimeve të mëvonshme me prodhuesin, të sigurojë dokumentacion shtesë për ta mbështetur një kërkesë që duhej të ishte dëshmuar në mënyrë të qartë që në fazën përkatëse të sqarimit.

Nëse dokumentacioni i siguruar më 28.07.2026 dhe 03.08.2026 është përdorur për të plotësuar pikërisht mungesën e dëshmisë që nuk ishte paraqitur në përgjigjen e datës 07.07.2026, atëherë nuk kemi të bëjmë më me një sqarim të thjeshtë të një informacioni ekzistues, por me sigurimin e një dëshmie të re pas kërkesës fillestare për sqarim.

Për këtë arsye, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të shqyrtojë në mënyrë të detajuar kronologjinë e dokumenteve dhe komunikimeve, dhe të konstatojë nëse dokumentacioni i datave 28.07.2026 dhe 03.08.2026 është përdorur për të plotësuar një mangësi që ekzistonte që në përgjigjen e parë

të datës 07.07.2026. Nëse kjo konfirmohet, atëherë pranimi i këtyre dokumenteve të mëvonshme do të përbënte trajtim të pabarabartë të ofertuesve dhe do t'i mundësonte operatorit ekonomik të plotësojë një kërkesë pas afatit përkatës, ndërkohë që në rast se sqarimi i datës 07.07.2026 nuk e përmbushte kërkesën, oferta duhej të konsiderohej e papranueshme dhe të eliminohej nga procedura.

Shkelja 13-Në dokumentacionin e dorëzuar nga grupi i operatorëve ekonomikë Kom Group SH.P.K.; KUSHTRIMI NM SH.P.K.; dhe Company Murseli SH.P.K. është konstatuar një mangësi thelbësore në dokumentin e marrëveshjes/deklaratës për formimin e grupit të operatorëve ekonomikë, pasi në këtë dokument nuk është përcaktuar personi i autorizuar për përfaqësimin e grupit dhe, rrjedhimisht, nuk rezulton nënshkrimi i deklaratës nga personi i autorizuar në këtë cilësi, ashtu siç parashihet në formularin zyrtar të publikuar nga KRPP. Kjo mangësi nuk mund të trajtohet si një gabim i parëndësishëm estetik, teknik apo formal, pasi lidhet drejtpërdrejt me identifikimin e personit që ka të drejtë të përfaqësojë grupin e operatorëve ekonomikë dhe me autorizimin për të vepruar në emër të tij gjatë procedurës së prokurimit. Pikërisht për këtë arsye, KRPP ka publikuar dokumentin standard “MARRËVESHJE DEKLARATE për formimin e grupit 2024”, të publikuar më 11.11.2024 në platformën zyrtare të prokurimit elektronik, i cili përcakton elementet që duhet të përmbajë marrëveshja/deklarata e grupit. Autoriteti Kontraktues nuk mund të sillet sikur ky dokument standard nuk ekziston, veçanërisht kur bëhet fjalë për një formular të publikuar nga vetë KRPP dhe të destinuar për përdorim në procedurat e prokurimit publik. Për këtë arsye, pyetja themelore që kërkojmë t'i përgjigjet Autoriteti Kontraktues është: Nëse formulari zyrtar i KRPP-së kërkon përcaktimin dhe nënshkrimin nga personi i autorizuar për përfaqësimin e grupit, mbi çfarë baze ligjore dhe mbi çfarë arsyetimi profesional është pranuar një deklaratë e cila nuk e përmban këtë element? Nëse Autoriteti Kontraktues konsideron se mungesa e përcaktimit të personit të autorizuar dhe e nënshkrimit të tij nuk ndikon në vlefshmërinë e deklaratës, atëherë duhet të identifikojë qartë dispozitën konkrete ligjore, nenin përkatës të Dosjes së Tenderit, dispozitën apo kërkesën përkatëse të dokumentit standard të KRPP-së, si dhe arsyetimin konkret se përse kjo mangësi është konsideruar e pranueshme. Në të njëjtën kohë, duhet të shpjegohet se mbi çfarë baze do të trajtohej një operator tjetër ekonomik në rrethana identike. Nuk mund të ekzistojë një standard i ndryshëm vlerësimi për operatorë ekonomikë të ndryshëm, ku një kërkesë dokumentare konsiderohet e detyrueshme për një operator, ndërsa për një operator tjetër konsiderohet e parëndësishme pa ekzistuar një bazë objektive dhe ligjore për këtë dallim. Një qasje e tillë do të cenonte parimet themelore të trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës së ndershme në prokurimin publik. Kur një grup operatorësh ekonomikë paraqitet në procedurë si një grup i përbashkët,

Autoriteti Kontraktues duhet të ketë të qartë se kush e përfaqëson grupin, në çfarë cilësie vepron ai person dhe mbi çfarë autorizimi ka të drejtë të ndërmarrë veprime në emër të grupit. Kjo është veçanërisht e rëndësishme duke pasur parasysh se legjislacioni për prokurimin publik njihet pjesëmarrjen e grupeve të operatorëve ekonomikë dhe përcakton përgjegjësinë e tyre në lidhje me tenderin dhe, në rast të dhënies së kontratës, edhe me ekzekutimin e saj. Për këtë arsye, mënyra e përfaqësimit të grupit dhe autorizimi i personit që vepron në emër të tij nuk mund të reduktohen në një çështje të parëndësishme procedurale. I referohemi drejtpërdrejt dokumentit zyrtar të KRPP-së “MARRËVESHJE DEKLARATE për formimin e grupit 2024”, me datë publikimi 11.11.2024, dhe kërkojmë që gjatë rishqyrtimit të bëhet një krahasim i drejtpërdrejtë ndërmjet këtij formulari standard dhe dokumentit të dorëzuar nga grupi Kom Group SH.P.K.; KUSHTRIMI NM SH.P.K.; dhe Company Murseli SH.P.K. Nga ky krahasim duhet të konstatohet në mënyrë objektive nëse dokumenti i dorëzuar përmban të gjitha elementet e kërkuara dhe, në veçanti, nëse është përcaktuar personi i autorizuar për përfaqësimin e grupit dhe nëse deklarata është nënshkruar nga ai person në cilësinë përkatëse. Nëse këto elemente mungojnë, Autoriteti Kontraktues duhet të japë një shpjegim të qartë se mbi çfarë dispozite ligjore, kërkesë të Dosjes së Tenderit ose interpretimi të

dokumentit standard të KRPP-së është konsideruar dokumenti i vlefshëm dhe i pranueshëm. Gjithashtu, kërkohet të sqarohet nëse Autoriteti Kontraktues e ka verifikuar dhe krahasuar dokumentin standard të KRPP-së me dokumentin konkret të dorëzuar nga grupi i operatorëve ekonomikë dhe, nëse po, cilat kanë qenë arsyet që kanë çuar në përfundimin se mungesa e këtyre elementeve nuk ndikon në vlefshmërinë e dokumentit. Kërkesa jonë nuk ka për qëllim ta detyrojë Autoritetin Kontraktues të marrë një vendim në favor të ndonjë operatori ekonomik, por kërkon vetëm zbatimin e të njëjtit standard ndaj të gjithë pjesëmarrësve në procedurë. Nëse personi i autorizuar kërkohet, ai duhet të identifikohet; nëse nënshkrimi i tij kërkohet, ai duhet të ekzistojë; ndërsa nëse Autoriteti konsideron se këto elemente nuk janë të domosdoshme, duhet të tregojë qartë bazën ligjore dhe dokumentare që e mbështet këtë përfundim. Ajo që nuk mund të pranohet është që një kërkesë e përcaktuar në dokumentacionin zyrtar të procedurës dhe në formularin standard të KRPP-së të zbatohet në mënyrë selektive ose të shpërfillet vetëm në rastin e një operatori ekonomik. Nëse kjo mangësi është konstatuar vetëm pas shpalljes së rezultatit ose pasi është ngritur si çështje nga operatori kundërshtues, nuk mund të lejohet që dokumenti të plotësohet ose të korrigjohet në mënyrë retroaktive për të arsyetuar pranimin e ofertës, nëse një veprim i tillë do të nënkuptonte ndryshim të gjendjes së ofertës pas afatit të dorëzimit dhe do të cenonte parimet e barazisë së operatorëve ekonomikë. Komisioni vlerësues ka detyrim të kontrollojë nëse dokumentacioni i dorëzuar përmbush kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit dhe në kuadrin përkatës ligjor, ndërsa Autoriteti Kontraktues mban përgjegjësi për ligjshmërinë dhe integritetin e procedurës. Për këtë arsye, nuk mjafton që Autoriteti të deklarojë në mënyrë të përgjithshme se mangësia është “formale” ose “e parëndësishme”; duhet të identifikohet baza konkrete ligjore dhe dokumentare mbi të cilën mbështetet një përfundim i tillë. Nëse Autoriteti Kontraktues e mban në fuqi vendimin pa dhënë një arsyetim të qartë, konkret dhe të verifikueshëm për pranimin e dokumentit të kontestuar, atëherë mbetet një çështje serioze në lidhje me respektimin e parimeve të trajtimit të barabartë dhe transparencës në procedurën e prokurimit. Për rrjedhojë, kërkohet që Autoriteti Kontraktues, gjatë rishqyrtimit, të analizojë në mënyrë të plotë dhe objektive dokumentin e dorëzuar nga grupi Kom Group SH.P.K.; KUSHTRIMI NM SH.P.K.; dhe Company Murseli SH.P.K., ta krahasojë atë me formularin standard të KRPP-së të datës 11.11.2024, të përcaktojë nëse është identifikuar dhe autorizuar personi që përfaqëson grupin dhe nëse deklarata është nënshkruar në përputhje me kërkesat përkatëse, si dhe të japë arsyetim të plotë dhe të bazuar në ligj në rast se konstaton se mungesa e këtyre elementeve nuk përbën pengesë për pranueshmërinë e ofertës. Çdo vendim duhet të bazohet në të njëjtin standard ligjor dhe procedural që zbatohet ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë, pasi vetëm një qasje e tillë garanton ligjshmërinë, transparencën, integritetin dhe besueshmërinë e procedurës së prokurimit publik.

Autoriteti kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit nuk ka pasur në konsideratë nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë. Gjithashtu Autoriteti kontraktues nuk ka vepruar në harmoni me nenin 6 të LPP-së, ku autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së. Shihet qarte se AK ka bërë shkelje të nenit 7 të LPP-së ku në piken 1 thuhet se : Autoriteti kontraktues do të trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.

Ndërsa në piken 2 thuhet :Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomikë ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatorëve ekonomikë.

Besojmë se i kemi elaboruar me shume se sa qe duhet shkeljet e AK-se ne këtë aktivitet te Prokurimit andaj kërkojmë nga ana juaj si Organ Shqyrtues i prokurimit që të nxjerret:VENDIM

APROVOHET si e bazuar kërkesa për rishqyrtim e Operatorit Ekonomik : Komplast 1985 SHPK,

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES ne lidhje me aktivitetin e prokurimit: Mirmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese me nr. te prokurimit: 616-26-2559-2-1-1dhe lënda te kthehet.RIVLERËSIM dhe pas rivlerësimit te shpallemi fitues i këtij aktiviteti te prokurimit, në të kundërtën jemi të obliguar që të parashtrojmë Ankesë konform ligjit brenda afateve ligjore.

8. Dëmet material

Shpenzimet mbi angazhimin ne përgatitjen e ofertave, sigurimin e ofertës, shpenzimet administrative dhe fitimin.

Pergjigje ne kerkesen per rishqyrtim:

Operatori ekonomik "Komplast 1985 shpk" (tutje "parashtruesi"), më datë 21.08.2026, ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit të AK-së lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Mirëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese", me nr. të prokurimit 616-26-2559-2-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë si Grup i Operatorëve Ekonomikë së bashku me OE "ZAHIRI" shpk. Në ndërkohë, OE "ZAHIRI" shpk ka dërguar email me shkrim pranë AK-së, në të cilin ka njoftuar si në vijim: "Të nderuar, përmes këtij emaili ju njoftojmë se pajtohem me njoftimin B58 të dt. 18.08.2026 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Mirëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese" me nr. të prokurimit 616-26-2559-2-1-1. Njëkohësisht ju konfirmojmë se heqim dorë dhe nuk jemi pjesë e asnjë kërkesë për rishqyrtim apo mjeti juridik tjetër që mund të parashtrohet lidhur me këtë aktivitet të prokurimit. Rrjedhimisht, nuk qëndrojmë më tutje pranë ofertës së parashtruar si Grup i Operatorëve Ekonomikë me OE "Komplast 1985 shpk" në këtë aktivitet".

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi nuk është palë e interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafit 1, nënparagrafit 26 të LPP-së, ku përcaktohet se "Palë e interesuar është personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi, duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar".

Përmes nenit 59, paragrafit 1 të RRPP-së është përcaktuar se "kërkesa për rishqyrtim mund të dorëzohet, pa pagesë, nga cilado palë e interesuar...". Në këtë mënyrë është gjetur se nuk janë përmbushur kushtet për të parashtruar kërkesën për rishqyrtim në kuptim të nenit 59, paragrafit 1 të RRPP-së, për shkak se parashtruesi nuk është palë e interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafit 1, nënparagrafit 26 të LPP-së.

Nga sa u tha më sipër, është gjetur se kërkesa për rishqyrtim është paraqitur në kundërshtim me nenin 59, paragrafin 1 të RRPP-së, lidhur me nenin 4, paragrafin 1, nënparagrafin 26 të LPP-së.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63, paragrafin 63.1, nënparagrafin 63.1.1, pikën b), lidhur me nenin 62, paragrafin 62.1, nënparagrafin b), si dhe nenin 60, paragrafin 60.1, nënparagrafin c) të RRPP-së. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63, paragrafin 63.2 të RRPP-së.

Bazuar në të thënat më sipër, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 09.09.2026 ka autorizuar ekspertin/teknik për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0666/2026, ndërsa me datë 16.09.2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues/teknik me nr. 2026/0666 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, ekspertja shqyrtuese i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e Operatorit Ekonomik ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK është pajtuar me rekomandimet e raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE nuk është pajtuar lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marrë parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtruesat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritues lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të drejtë gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, parashtruesat dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE PROGLOBAL SH.P.K., eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0666 ka vlerësuar si në vijim:

Pretendimet ankimore të Operatorit Ekonomik ankues, Komplast 1985 SH.P.K., kanë të bëjnë me kundërshtimin e Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues – B58, ku është rekomanduar për kontratë Grupi i Operatorëve Ekonomikë KOM GROUP SH.P.K. & KUSHTRIMI N.M. SH.P.K. & COMPANY MURSELI SH.P.K., lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Mirmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese"- (Kontratën publike kornizë), me nr. të prokurimit: "616-26-2559-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, procedure të hapur, lloji i kontratës: shërbim, kriteret e dhënies së kontratës Tenderi i përgjegjshëm ekonomikisht më i favorshëm i përcaktuar sipas kriterit të peshës.

Pretendimet ankimore të parashtruara në ankesën me nr. 2026/0666 pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) janë të njëjta me pretendimet e parashtruara në kërkesën për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues.

Ekspertja shqyrtuese, pas analizimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, arsyetimit të AK-së të dhënë në Vendimin për Refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, ofertës së GOE të rekomanduar për dhënie të kontratës, shqyrtimit të Dosjes së Tenderit dhe të gjithë dokumentacionit relevant të administruar për këtë aktivitet të prokurimit, ka trajtuar dhe vlerësuar secilin pretendim ankimor të ngritur nga Operatori Ekonomik ankues, si në vijim:

PRETENDIMI ANKIMOR NR.1

OE ankues pretendon se nuk janë dorëzuar dëshmitë sipas Kërkesës për përshtatshmëri 6.4 të FTD-së, pika 3, përkatësisht nuk janë dorëzuar dëshmitë përkatëse gjyqësore për drejtuesit e kompanive: KUSHTRIMI NM SH.P.K. & COMPANY MURSELI SH.P.K.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga shqyrtimi i dokumentacionit rezulton se, me kërkesën e AK-së të datës 12.08.2026, për dorëzimin e dëshmive sipas Kërkesës për përshtatshmëri 6.4 të FTD-së, pika 3, OE Kom Group SH.P.K. ka ngarkuar në Platformë dokumentet e kërkuara më datën 14.08.2026.

Nga shqyrtimi i dokumenteve të dorëzuara nga GOE, rekomanduar për dhënie të kontratës, Ekspertja shqyrtuese ka verifikuar përmbushjen e kërkesës 6.4 të FTD-së, lidhur me dëshmitë e kërkuara për kërkesat e përshtatshmërisë së Operatorëve Ekonomikë.

Në këtë drejtim, OE KUSHTRIMI NM SH.P.K. ka dorëzuar Certifikatën mbi dëmet penale për z.Naser Misini, të datës 04.06.2026, ndërsa OE COMPANY MURSELI SH.P.K. ka dorëzuar Certifikatën mbi dëmet penale për z.Rexhep Murseli, të datës 18.05.2026.

Rrjedhimisht, bazuar në konstatimet e lartcekura, pretendimi ankimor nr. 1 është i pabazuar

PRETENDIMI ANKIMOR NR.2

OE ankues pretendon se anëtari i Grupit të Operatorëve Ekonomikë të rekomanduar për dhënie të kontratës, përkatësisht OE Company Murseli SH.P.K., nuk e ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në pikën 6.4 të Dosjes së Tenderit, pasi nga Vërtetimi Tatimor i dorëzuar rezulton se ky operatori ekonomik është në marrëveshje për shlyerjen e obligimeve tatimore, ndërsa nuk është e qartë data e lidhjes së kësaj marrëveshjeje dhe statusi i obligimeve tatimore.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar nga anëtari i GOE-së, OE COMPANY MURSELI SH.P.K., konkretisht Vërtetimit Tatimor të lëshuar nga Administrata Tatimore e Kosovës më 17.06.2026, konstaton se në këtë dokument evidentohet se Operatori Ekonomik është i regjistruar në ATK dhe aktualisht është në marrëveshje me ATK-në për shlyerjen e borxheve tatimore me këste.

Sipas njoftimit të ATK-së për plotësimin/ndryshimin e procedurave për pajisje me Vërtetim Tatimor, bazuar në Ligjin Nr. 08/L-257 për Administrimin e Procedurave Tatimore, Vërtetimi Tatimor lëshohet edhe në rastet kur tatimpaguesi ka obligime të pashlyera, me kusht që të jetë në marrëveshje për pagesën e këtij borxhi me këste. Në këtë drejtim, marrëveshja e lidhur me ATK-në për shlyerjen e detyrimit tatimor me këste paraqet një mënyrë të rregulluar të përmbushjes së detyrimit tatimor.

Rrjedhimisht, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se dokumenti i dorëzuar nga OE COMPANY MURSELI SH.P.K. është i pranueshëm për qëllimet e kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe se kjo kërkesë konsiderohet e përmbushur.

Ekspertja shqyrtuese, bazuar në sqarimet e lartcekura, vlerëson se pretendimi ankimor nr. 2 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.3

OE ankues pretendon se Lideri i GOE të rekomanduar për dhënie të kontratës, OE Kom Group SH.P.K., nuk e ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në pikat 9.1 dhe 9.2 të Dosjes së Tenderit – kërkesa 1, pasi në Aneksin 9 ka paraqitur kontrata të lidhura para themelimit të tij më 21.02.2025 dhe, nëse ato nuk llogariten, nuk e përmbush vlerën minimale prej 375,000.00 Euro të kërkuar për përvojën në kontrata të ngjashme.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga analiza e dokumentacionit të ofertës së GOE të rekomanduar për kontratë, rezulton se kontratat e paraqitura në Aneksin 9 nga lideri i grupit, OE Kom Group SH.P.K., rezultojnë të jenë kontrata të përfunduara nga anëtari i grupit, përkatësisht OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K., i cili të njëjtat kontrata i ka paraqitur edhe në listën e referencave, së bashku me referencat e tjera.

Eksperta thekson se AK ne Dosjen e Tenderit, për kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, pikat 9.1 dhe 9.2, ka përcaktuar:

Kërkesa 1: “Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme në vlerë minimale prej 375,000 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë).”

Ndërsa, si dëshmi dokumentare, është kërkuar: Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 9 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit, datën e përfundimit, emri i blerësit dhe listës t’i bashkëngjiten referencat.

Ekspertja shqyrtuese thkeson se kërkesa lidhur me kontratat e përfunduara, e përcaktuar në Dosjen e Tenderit, nuk është e kufizuar vetëm në kontratat e realizuara nga lideri i grupit dhe për përmbushjen e këtyre kërkesave, GOE mund të mbështetet në aftësitë e pjesëmarrësve në grup për përmbushjen e kërkesave lidhur me aftësitë teknike dhe/ose profesionale të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, në përputhje me mënyrën e përcaktuar në kërkesën përkatëse.

Në rastin konkret, kontratat për punët e kryera nga anëtari i grupit, OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K., të prezantuara edhe në Aneksin.9 nga lideri i grupit, arrijnë vlerën e kërkuar prej 375,000.00 Euro dhe plotësojnë kërkesën e Dosjes së Tenderit për përvojë profesionale, pasi janë të natyrës së ngjashme dhe janë realizuar brenda periudhës prej 3 (tri) viteve të fundit, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë.

Siç rezulton nga kontratat e paraqitura, vlera e tyre është si në vijim:

Ekspertja shqyrtuese, bazuar në sqarimet e lartcekura, vlerëson se pretendimi ankimor nr. 3 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.4

OE ankues pretendon se anëtari i konsorciumit KUSHTRIMI N.M. SH.P.K. nuk e ka përmbushur kërkesën e përcaktuar në pikat 9.1 dhe 9.2 të Dosjes së Tenderit, përkatësisht Kërkesën 1, sipas së cilës operatori ekonomik duhet të dëshmojë se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme në

vlerë minimale prej 375,000.00 Euro në 3 (tri) vitet e fundit, pasi lista e kontratave të paraqitura nuk është në formatin e Aneksit 9 dhe nuk përmban të dhënat e kërkuara nga Dosja e Tenderit, ndërsa kontratat e paraqitura nuk arrijnë vlerën minimale të kërkuar prej 375,000.00 Euro.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga analiza e dokumentacionit të ofertës së GOE-së, të rekomanduar për kontratë, rezulton se lista e kontratave të paraqitura nga anëtari i grupit, përkatësisht OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K., nuk është paraqitur në formatin e Aneksit nr. 9 të Dosjes së Tenderit. Megjithatë, lista e dorëzuar përmban elementet e kërkuara në Aneksin nr. 9 të Dosjes së Tenderit, përkatësisht: Emri i projektit, Nr. i prokurimit, Autoriteti kontraktues/Vendi, Data e nënshkrimit të kontratës, Vlera totale e kontratës, Punët e përfunduara në (%), si dhe Data e përfundimit të punimeve. Për kontratat e paraqitura në listë janë bashkëngjitur edhe dëshmitë përkatëse, si kopjet e kontratave dhe referencat.

Gjithashtu, nga shqyrtimi i ofertës së GOE, rezulton se lideri i grupit, OE KOM GROUP SH.P.K., ka dorëzuar Aneksin nr. 9 të Dosjes së Tenderit, në të cilin janë paraqitur këto kontrata, të realizuara nga anëtari i grupit, OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K.

Duke pasur parasysh se GOE mund të mbështetet në aftësitë e pjesëmarrësve në grup për përmbushjen e kërkesave lidhur me aftësitë teknike dhe/ose profesionale të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, dhe se kërkesa e përcaktuar në pikat 9.1 dhe 9.2 të FTD-së, përkatësisht Kërkesa 1, nuk përcakton se kontratat e ngjashme duhet të jenë realizuar nga lideri i grupit, por kërkon që “Operatori ekonomik” të dëshmojë përfundimin me sukses të kontratave të ngjashme në vlerën minimale prej 375,000.00 €, për përmbushjen e kësaj kërkesë mund të merret parasysh përvoja dhe referencat e anëtarëve të grupit, në rastin konkret të OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K.

Në këtë drejtim, për vlerësimin e përmbushjes së kërkesës janë marrë parasysh kontratat e ngjashme të realizuara nga OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K., të cilat, për nga natyra e punëve, përfshijnë punë të ujësjellësit dhe kanalizimit dhe konsiderohen të natyrës së ngjashme me kërkesën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Siç rezulton nga kontratat e paraqitura, vlera e tyre është si në vijim:

Ekspertja shqyrtuese, bazuar në sqarimet e lartcekura, vlerëson se pretendimi ankimor nr. 4 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.5

OE ankues pretendon se lista e paraqitur nga OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K. nuk është në përputhje me formatin dhe kërkesat e Aneksit 9; Dy anëtarët e tjerë të konsorciumit nuk kanë paraqitur kontrata të ngjashme që dëshmojnë përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Andaj, konsorciumi në tërësi nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës minimale për përvojë profesionale, as në aspektin e vlerës së kërkuar dhe as përmes dokumentacionit të kërkuar sipas Aneksit 9

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Ekspertja shqyrtuese, lidhur me këtë pretendim, vlerëson se fakti që lista e kontratave të paraqitura nga OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K. nuk është paraqitur në formatin e Aneksit nr. 9, nuk është i mjaftueshëm për të konstatuar mosplotësimin e kërkesës, përderisa lista e dorëzuar nga përmbajtja

e saj rezulton se përmban elementet e kërkuara në Aneksin nr. 9, përkatësisht: Emri i projektit, Nr. i prokurimit, Autoriteti kontraktues/Vendi, Data e nënshkrimit të kontratës, Vlera totale e kontratës, Punët e përfunduara në (%), si dhe Data e përfundimit të punimeve. Po ashtu për kontratat e paraqitura në listë janë bashkëngjitur edhe dëshmitë përkatëse, si kopjet e kontratave dhe referencat.

Gjithashtu, nga shqyrtimi i ofertës së Grupit të Operatorëve Ekonomikë rezulton se lideri i grupit, OE KOM GROUP SH.P.K., ka dorëzuar Aneksin nr. 9, në të cilin janë paraqitur kontratat e realizuara nga anëtari i grupit, OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K.

Sipas nenit 69, paragrafi 8, të LPP-së, një grup i operatorëve ekonomikë mund të mbështetet në aftësitë e pjesëmarrësve në grup për përmbushjen e kërkesave lidhur me aftësitë teknike dhe/ose profesionale. Ndërsa, sipas nenit 71, paragrafi 4, të LPP-së, kërkesat e përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues në pajtim me nenin 69 të LPP-së aplikohen ndaj grupit si tërësi dhe jo ndaj anëtarëve individualë të grupit.

Në këtë kuptim, për përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në pikat 9.1 dhe 9.2 të Dosjes së Tenderit, përkatësisht Kërkesës 1, nuk është e nevojshme që secili anëtar i Grupit të Operatorëve Ekonomikë të dëshmojë individualisht kontrata të ngjashme, përderisa kërkesa përkatëse për grupin si tërësi përmbushet përmes përvojës dhe kapaciteteve të njërit ose më shumë anëtarëve të grupit dhe Dosja e Tenderit nuk ka përcaktuar ndryshe.

Në rastin konkret, Ekspertja shqyrtuese konstaton se kontratat e paraqitura nga OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K., të cilat lidhen me punë të ujësjellësit dhe kanalizimit, për nga natyra e punëve janë të ngjashme me kërkesën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Vlera e kontratave të përfunduara brenda periudhës së kërkuar arrin vlerën minimale të përcaktuar prej 375,000.00 Euro.

Rrjedhimisht, fakti që dy anëtarët e tjerë të Grupit të Operatorëve Ekonomikë nuk kanë paraqitur kontrata të ngjashme nuk ndikon në përmbushjen e kësaj kërkeje, pasi përvoja dhe kapacitetet teknike dhe profesionale të OE KUSHTRIMI N.M. SH.P.K., si anëtar i grupit, mund të merren parasysh për përmbushjen e kërkesës nga Grupi i Operatorëve Ekonomikë si tërësi.

Ekspertja shqyrtuese bazuar në sqarimet e lartcekura, vlerëson se pretendimi ankimor nr. 5 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.6

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka përmbushur kërkesat e përcaktuara në pikat 9.1 dhe 9.2 të Dosjes së Tenderit, përkatësisht kërkesën 2.c) për Inxhinier të diplomuar ose Bachelor të gjeologjisë me së paku 3 vite përvojë pune pas diplomimit dhe kërkesën 2.e) për Inxhinier të diplomuar të ndërtimtarisë ose Bachelor me së paku 3 vite përvojë pune pas diplomimit. Për inxhinierin Bekim Troni, OE ankues pretendon se ekziston mospërputhje ndërmjet CV-së dhe referencës së paraqitur, pasi angazhimi në Company Murseli SH.P.K. nuk është evidentuar në CV, ndërsa për inxhinierin Demë Loshaj, referenca e datës 20.01.2023 nuk dëshmon përvojën minimale prej 3 viteve. Rrjedhimisht, OE ankues pretendon se dokumentacioni i paraqitur nuk dëshmon përmbushjen e kërkesave profesionale dhe se oferta e OE të rekomanduar është dashur të eliminohet.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga shqyrtimi i DT-së rezulton se AK, në pikën 9.1 dhe 9.2, në kërkesat 2.c) dhe 2.e) të FTD-së, ka përcaktuar kërkesat për kualifikimin dhe përvojën profesionale të stafit profesional, si dhe ka përcaktuar dokumentacionin me të cilin duhet të dëshmohet përmbushja e këtyre kërkesave, përkatësisht CV-ja e nënshkruar, diploma mbi kualifikimin, referencat për punët e mëparshme dhe kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja për këtë projekt.

Sa i përket kërkesës 2.c), AK ka kërkuar që OE të dëshmojë se ka një Inxhinier të diplomuar të Gjeologjisë ose Bachelor të Gjeologjisë me 3 vite përvojë pune pas diplomimit. Në këtë rast, GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka dorëzuar CV-në, referencën dhe diplomën e studimeve pasdiplomike – Master i Shkencave Teknike, Drejtimi: Hidrogeologji me Gjeologji Inxhinierike, për Bekim Troni, si dhe marrëveshjen/kontratën e punës të lidhur ndërmjet, Kom Group Sh.p.k. dhe Bekim Troni, ku përcaktohet angazhimi i tij si Inxhinier i Gjeologjisë – Terren për projektin “Mirëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese”.

Sa i përket pretendimit për mospërputhje ndërmjet CV-së dhe referencës së paraqitur, pasi angazhimi në Company Murseli SH.P.K. nuk është evidentuar në CV, AK-ja ka pasur mundësi të kërkojë sqarime lidhur me këtë çështje, në rast se ka konsideruar se CV-ja e dorëzuar nuk përmban informacionet e kërkuara.

Megjithatë, në rastin konkret, të dy dokumentet, si CV-ja ashtu edhe referenca përkatëse, janë dorëzuar në ofertë dhe AK-ja i ka vlerësuar dhe pranuar dëshmitë e paraqitura. Për më tepër, në Dosjen e Tenderit nuk është përcaktuar kërkesë që referencat e dorëzuara të jenë të përfshira edhe në CV.

Rrjedhimisht, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se kërkesa e përcaktuar nga AK-ja për kualifikimin dhe përvojën profesionale të Inxhinierit të Gjeologjisë konsiderohet e përmbushur.

Sa i përket kërkesës 2.e), AK ka kërkuar që OE të dëshmojë se ka një Inxhinier të Ndërtimtarisë ose Master në Ndërtimtari me 3 vite përvojë pune pas diplomimit. Në këtë rast, GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka dorëzuar CV-në, referencën dhe diplomën universitare – Inxhinier i Ndërtimtarisë, për Demë Loshaj, si dhe marrëveshjen/kontratën e punës të lidhur ndërmjet “Kom Group” Sh.p.k. dhe Demë Loshaj, ku përcaktohet angazhimi i tij si Inxhinier i Ndërtimtarisë për projektin “Mirëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese”.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit rezulton se Demë Loshaj ka dorëzuar një listë të projekteve në të cilat ka qenë i angazhuar si udhëheqës i punishtes në kompaninë “FIDANI L” SH.P.K., që nga viti 2016, në projekte të ndryshme. Ndërsa, në referencën e dorëzuar, e datës 20.01.2023, janë paraqitur projekte të realizuara gjatë viteve 2020–2022, ku figuron se Demë Loshaj është i angazhuar në kompaninë “FIDANI L” SH.P.K. nga data 16.03.2021, me kontratë pune me afat të pacaktuar.

Rrjedhimisht, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se kërkesa e përcaktuar nga AK-ja për kualifikimin dhe përvojën profesionale të Inxhinierit të Ndërtimtarisë konsiderohet e përmbushur.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr.6 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.7

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka përmbushur kërkesën e përcaktuar në pikat 9.1 dhe 9.2 të Dosjes së Tenderit, përkatësisht kërkesën 2.d) për inxhinier të diplomuar të elektroteknikës ose Master të diplomuar, me së paku 3 vite përvojë pune pas diplomimit. Për inxhinierin Avni Hajdini, OE ankues pretendon se ekziston mospërputhje ndërmjet CV-së dhe referencës së paraqitur, pasi angazhimi i tij i mëhershëm në kompaninë që ka lëshuar referencën nuk është evidentuar në CV. Rrjedhimisht, OE ankues pretendon se referenca nuk mund të konsiderohet dëshmi e besueshme për përmbushjen e përvojës profesionale dhe se oferta e OE të rekomanduar është dashur të eliminohet.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Sa i përket kërkesës 2.d), AK ka kërkuar që OE të dëshmojë që ka një Inxhinier të diplomuar të Elektroteknikës ose Master të diplomuar, me 3 vite përvojë pune pas diplomimit.

Në këtë rast, GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka dorëzuar CV-në, referencën dhe diplomën – Inxhinier i diplomuar i Elektroteknikës, për Avni Hajdini, si dhe marrëveshjen/kontratën e punës të lidhur ndërmjet “Kom Group” Sh.p.k. dhe Avni Hajdini, ku përcaktohet angazhimi i tij si Inxhinier i Elektroteknikës për projektin “Mirëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese”.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit rezulton se referenca e lëshuar nga “COMPANY MURSELI” SH.P.K. nuk përmban datën e lëshimit, por deklaron se Ing. Avni Hajdini, Inxhinier i Elektroteknikës, ka qenë i angazhuar në këtë kompani në pozitën Inxhinier i Elektros gjatë periudhës janar 2022 – vazhdon.

Pas kërkesës për sqarime nga AK-ja, GOE ka dorëzuar referenca shtesë për Avni Hajdinin, përmes të cilave dëshmohet përvoja e tij profesionale si Inxhinier i Elektroteknikës, i angazhuar në disa projekte gjatë viteve 2016–2026, të lëshuara nga kompania “DataProgNET”.

Sa i përket pretendimit për mospërputhje ndërmjet CV-së dhe referencës së paraqitur, pasi angazhimi në “DataProgNET” nuk është evidentuar në CV, AK-ja ka pasur mundësi të kërkojë sqarime lidhur me këtë çështje, në rast se ka konsideruar se CV-ja e dorëzuar nuk përmban informacionet e kërkuara.

Megjithatë, në rastin konkret, si CV-ja ashtu edhe referencat përkatëse të dorëzuar, dëshmojnë përvojën profesionale të Avni Hajdinit, ndërsa AK-ja i ka vlerësuar dhe pranuar dëshmitë e paraqitura. Për më tepër, në Dosjen e Tenderit nuk është përcaktuar kërkesë që përvoja e dëshmuar përmes referencave të jetë e përfshirë edhe në CV.

Rrjedhimisht, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se kërkesa e përcaktuar nga AK-ja për kualifikimin dhe përvojën profesionale të Inxhinierit të Elektroteknikës konsiderohet e përmbushur.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr. 7 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.8

OE ankues pretendon se GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk e ka përmbushur kërkesën teknike për “Një kamion për bartjen e dheut, max. 8 ton”, pasi mjetet e deklaruar nga anëtarët e grupit tejkalojnë kufirin maksimal prej 8 tonësh. Konkretisht:

KUSHTRIMI NM SH.P.K.–kamioni 06-631-DQ–tejkalon kufirin maksimal të përcaktuar prej 8 tonësh

Company Murseli SH.P.K.–kamioni 05-324-ED–tejkalon kufirin maksimal prej 8 tonësh;

Company Murseli SH.P.K. – kamioni 05-829-IM–gjithashtu tejkalon kufirin maksimal prej 8 tonësh.

OE ankues thekson se kërkesa e AK ka qenë e qartë, përkatësisht “max. 8 ton”, dhe se mjetet që tejkalojnë këtë kufi nuk janë në përputhje me specifikacionin teknik. Rrjedhimisht, OE ankues pretendon se kjo kërkesë nuk është përmbushur nga GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga shqyrtimi i ofertës së GOE rezulton se, për makinerinë e kërkuar në Aneksin 7, përkatësisht “Një kamion për bartjen e dheut, max. 8 ton”, GOE ka dorëzuar librezën e kamionit 05-396-EI, i cili është nën 8 ton, ashtu siç është kërkuar në DT.

Nga analiza e librezës rezulton se kamioni është në emër të Grand Construction SH.P.K., për të cilin GOE ka dorëzuar edhe marrëveshjen/kontratën për marrje me qira. Bazuar në kërkesën e përcaktuar në DT, konkretisht: “Në rast të marrjes me qira duhet të dëshmohet edhe me kontratë mbi qeramarrjen”, kjo kërkesë konsiderohet e përmbushur.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr.8 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.9

OE ankues pretendon se GOE nuk e ka dëshmuar në mënyrë të mjaftueshme disponueshmërinë dhe pronësinë e pajisjes “Një makinë për saldim të gypave PVC/PE”, pasi ka paraqitur vetëm një kontratë shitblerjeje ndërmjet Kushtrim Minsinit dhe Kushtrimi NM, pa dokumente tjera mbështetëse që dëshmojnë origjinën, posedimin dhe transferimin real të pajisjes. Sipas OE ankues, kjo kontratë nuk është e mjaftueshme për të dëshmuar përmbushjen e kërkesës së DT.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Duke pasur parasysh se AK, në kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionale, pikat 9.1 dhe 9.3, në Aneksin 7 ka kërkuar listën e makinerive dhe pajisjeve të nevojshme për realizimin e kontratës, të cilat duhet të dëshmohen me dokumentacionin e përcaktuar në DT, konstatohet se GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës, lidhur me pajisjen “Një makinë për saldim të gypave PVC/PE”, ka dorëzuar kontratë të noterizuar të shitblerjes, së bashku me specifikimin teknik ku përcaktohen funksionet e pajisjes, si dhe fotografi nga terreni ku pajisja paraqitet në përdorim.

Megjithatë, duke pasur parasysh se në DT, është përcaktuar që pajisjet dhe makineritë në dispozicion duhet të dëshmohen me kopje të librezave mbi pronësinë e tyre ose DUD-in doganor, ndërsa në rast të marrjes me qira duhet të dëshmohet edhe me kontratë mbi qeramarrjen, ekspertja vlerëson se për këtë pajisje duhet të kërkohet dëshmi dhe sqarim nga GOE lidhur me mënyrën e përmbushjes së kësaj kërkesë të DT-së, përkatësisht lidhur me dëshmimin e pronësisë/posedimit të makinës së saldimit të gypave PVC/PE.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr.9 është pjesërisht i bazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.10

OE ankues pretendon se, për makinën “Një makinë për saldim të gypave PVC/PE”, në kontratën e shitblerjes nuk figuron se pajisja ekziston sipas kërkesës së DT-së. Po ashtu, sipas sqarimeve të dhëna nga kompania prodhuese, pajisja mund të përmbushë kërkesën vetëm nëse i shtohen pjesë shtesë, ndërsa ky komunikim është paraqitur në kuadër të pyetjeve dhe përgjigjeve shtesë të procedurës.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Sa i përket Pretendimit ankimor nr. 10, i cili gjithashtu ndërlidhet me pajisjen “Një makinë për saldim të gypave PVC/PE”, Ekspertja shqyrtuese thekson se, më datën 05.08.2026, AK-ja ka kërkuar nga GOE që të konfirmojë në mënyrë të qartë nëse pajisja e paraqitur është e destinuar dhe e përshtatshme edhe për saldimin (bashkimin) e gypave PVC/PE. Më datën 10.08.2026, GOE ka dorëzuar përgjigjen e prodhuesit, së bashku me dokumentet përkatëse, përmes të cilave është sqaruar destinimi dhe përshtatshmëria e pajisjes për saldimin (bashkimin) e gypave PVC/PE. AK-ja, pas shqyrtimit të sqarimeve dhe dokumentacionit të dorëzuar, i ka pranuar dëshmitë e paraqitura.

Rrjedhimisht, nga dokumentacioni i administruar rezulton se AK-ja ka adresuar paqartësinë fillestare lidhur me destinimin dhe përshtatshmërinë e pajisjes, përmes sqarimeve dhe dokumentacionit të dorëzuar nga GOE, dhe ka pranuar se pajisja e paraqitur përmbush kërkesën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr.10 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.11

OE ankues pretendon se, GOE nuk e ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës për pajisjen “Traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”, pasi në DUD pajisja është evidentuar si “lopatë ngarkuese (bager)”, që sipas OE ankues nuk përputhet me pajisjen e kërkuar në DT. Sipas tij, kjo mospërputhje duhet të verifikohet nga AK përmes dokumentacionit përkatës dhe të konstatohet nëse pajisja e ofertuar i përmbush karakteristikat e kërkuara teknike

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga analiza e DT-së rezulton se, në Aneksin 7 të DT-së, në pikën d), AK ka kërkuar “Traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”.

Nga dokumentacioni i dorëzuar nga GOE, makineritë e deklaruar janë identifikuar kryesisht si eskavatorë ose makineri të tjera ngarkuese, ndërsa nuk evidentohet në mënyrë të qartë përmbushja e kërkesës së përcaktuar, përkatësisht disponimi i traktorit me lugë ngarkuese dhe lopata rrafshuese.

Gjithashtu, nga dokumentacioni i dorëzuar nga GOE nuk është e qartë se cila nga makineritë e deklaruar është marrë për bazë nga AK për përmbushjen e kërkesës “Traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”.

Për të konstatuar përmbushjen e kërkesës së pikës d) të Aneksit 7, AK duhet të verifikojë jo vetëm identifikimin e makinerisë së deklaruar, por edhe dokumentacionin përkatës të kërkuar me DT, me qëllim që të vërtetohet se makineria e identifikuar përputhet me kërkesën “Traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”.

Rrjedhimisht, Ekspertja Shqyrtuese vlerëson se AK-ja duhet t’i kërkojë GOE-së sqarim konkret lidhur me makinerinë e ofruar për përmbushjen e kësaj kërkesë, si dhe dëshmitë e kërkuara në DT, përkatësisht librezën, DUD-in ose kontratën e qiramarrjes. Gjithashtu, duhet të dëshmohet se makineria i plotëson të gjitha kërkesat e përcaktuara në DT për “Traktor me lugë ngarkuese me lopata rrafshuese”.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr.11 është pjesërisht i bazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.12

OE ankues pretendon se GOE nuk e ka dëshmuar në mënyrë të mjaftueshme përmbushjen e kërkesës për “Një makinë për saldim të gypave PVC/PE” në momentin e sqarimit të parë të kërkuar nga AK më 07.07.2026. Sipas OE ankues, fakti që GOE vetëm më 28.07.2026 dhe 03.08.2026 ka komunikuar me prodhuesin për të siguruar konfirmim lidhur me pajisjen, ndërsa AK më 05.08.2026 ka kërkuar përsëri sqarime për të njëjtën pajisje, tregon se dëshmia fillestare nuk ka qenë e mjaftueshme. OE ankues pretendon se dokumentet e siguruar më vonë nuk kanë qenë thjesht sqarime, por dëshmi të reja për plotësimin e një mangësie ekzistuese, dhe se pranimi i tyre i ka mundësuar GOE-së plotësimin e kërkesës pas sqarimit fillestar, duke cenuar trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë..

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Sa i përket pretendimit ankimor nr. 12, ekspertja, nga shqyrtimi i dokumentacionit, konstaton se AK, më datën 07.07.2026, përmes “B47-Letër Standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit”, i ka kërkuar GOE-së sqarime lidhur me përmbushjen e kërkesave të DT-së. Në kuadër të kësaj kërkesë, në Pyetjen nr. 1, AK ka kërkuar sqarim dhe dëshmi lidhur me përvojën e punës së Inxhinierit të Elektroteknikës, Avni Hajdini, pasi referenca e dorëzuar nga Murseli SH.P.K. nuk e kishte të qartë periudhën kohore të përvojës së paraqitur.

Ndërsa, në Pyetjen nr. 2, AK ka kërkuar sqarim lidhur me pajisjen “Një makinë për saldim të gypave PVC PE”, duke kërkuar që GOE të ofrojë materialet e nevojshme dhe dëshmi se pajisja e paraqitur është për PVC/PE. AK ka përcaktuar që përgjigjja ose përgjigjet sqaruese të dorëzohen përmes platformës së e-Prokurimit brenda pesë ditëve nga pranimi i kërkesës, deri në ora 16:00.

Në përgjigje të kësaj kërkesë, GOE, më datën 09.07.2026, përmes platformës së e-Prokurimit, ka dorëzuar sqarimet dhe dokumentet e kërkuara nga AK, përfshirë edhe dokumentacionin lidhur me pajisjen "Një makinë për saldim të gypave PVC PE".

Më datën 05.08.2026, AK ka kërkuar përsëri sqarim lidhur me të njëjtën pajisje, duke kërkuar që GOE të konfirmojë në mënyrë të qartë nëse pajisja e paraqitur është e destinuar dhe e përshtatshme edhe për saldimin (bashkimin) e gypave PVC/PE dhe nëse këtë funksion e kryen sipas specifikimeve të prodhuesit. Gjithashtu, AK ka kërkuar që ky sqarim të mbështetet me dokumentacion teknik, konfirmim nga prodhuesi ose dokumentacion tjetër shtesë që dëshmon këtë funksion të pajisjes.

Në përgjigje të kësaj kërkesë, më datën 10.08.2026, GOE ka dorëzuar përgjigjen e prodhuesit dhe dokumentet përkatëse, brenda afatit të përcaktuar nga AK.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit dhe kronologjisë së komunikimeve, ekspertja vlerëson se GOE është përgjigjur brenda afateve të përcaktuara nga AK dhe se dokumentet e dorëzuara më datën 09.07.2026 dhe 10.08.2026 janë dorëzuar në përgjigje të kërkesave për sqarim të AK-së. Këto dokumente kanë shërbyer për sqarimin dhe verifikimin e dokumentacionit dhe karakteristikave të paraqitura në ofertë dhe nuk paraqesin ndryshim të ofertës se së dorëzuar, pasi verifikimi ka të bëjë me karakteristikat e së njëjtës pajisje të deklaruar në ofertë. Prandaj, pranimi i këtyre dokumenteve nuk konsiderohet si mundësi për plotësimin e ofertës pas afatit dhe nuk rezulton se me këtë është cenuar parimi i trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr.12 është i pabazuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR.13

OE ankues pretendon se GOE Kom Group SH.P.K.; KUSHTRIMI NM SH.P.K. dhe Company Murseli SH.P.K. nuk e ka përmbushur kërkesën lidhur me marrëveshjen/deklaratën për formimin e grupit të operatorëve ekonomikë, pasi në dokumentin e dorëzuar nuk është përcaktuar dhe nënshkruar personi i autorizuar për përfaqësimin e grupit, në përputhje me formularin standard të KRPP-së. Sipas OE ankues, kjo nuk përbën mangësi formale, por mangësi që ndikon në vlefshmërinë e dokumentit dhe pranueshmërinë e ofertës. Për këtë arsye, OE ankues pretendon se pranimi i kësaj oferte nga AK cenon parimet e trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës së drejtë.

Vlerësimi i Ekspertes Shqyrtuese

Nga krahasimi i Deklaratës/Marrëveshjes për themelimin e grupit të operatorëve ekonomikë (GOE), të dorëzuar nga GOE, me formularin standard të përcaktuar në legjislacionin sekondar të KRPP-së, për formimin e grupit të operatorëve ekonomikë, rezulton se dokumenti i dorëzuar përmban të gjitha informacionet e kërkuara në formularin standard.

Në veçanti, dokumenti përmban pikat kryesore të deklaratës, përkatësisht: përgjegjësinë e përbashkët dhe individuale të anëtarëve, konfirmimin e pjesëmarrjes vetëm në këtë grup, autorizimin e liderit për të vepruar në emër të grupit, konfirmimin e përshtatshmërisë, përcaktimin e përqindjes së pjesëmarrjes dhe përgjegjësi të secilit anëtar, përcaktimin e të drejtës për ankesë përmes liderit, si dhe rregullimin e rastit të tërheqjes së një anëtari.

Gjithashtu, formulari përmban rubrikën për përfaqësuesin e autorizuar, si dhe pjesët përkatëse për emrin, datën, nënshkrimin dhe vulën.

Për rrjedhojë, nga dokumenti i dorëzuar nuk rezulton ndonjë mangësi që do të cenonte vlefshmërinë e Deklaratës-Marrëveshjes apo pranueshmërinë e ofertës.

Bazuar në sqarimet e lartcekura, Ekspertja Shqyrtuese vlerëson se pretendimi ankimor nr. 13 është i pabazuar.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit dhe analizimit të të gjithë dokumentacionit në platformën e e-prokurimit, pretendimeve ankimore, përgjigjeve të dhëna nga eksperti i çështjes i angazhuar nga OSHP, konsideron se raportet e ekspertizës i përmbajnë apriori elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilave dispozita kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë panelin dhe të gjitha palët me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Paneli Shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit. Prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, ndonjë raport dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/saj, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të LPP.

Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët, deklaratat e tyre dhe provat e administruara gjatë rrjedhës së këtij aktivitetit të prokurimit, sqaron se Autoriteti Kontraktues në këtë rast me datë 25.04.2026 ka publikuar njoftimin për aktivitetin e Prokurimit me titull Mirmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese me numër të prokurimit 616-26-2559-2-1-1. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure të hapur, lloji i kontratës: shërbim. Me datën 18.08.2026, AK ka publikuar njoftimin për dhënie të kontratës për Grupin e Operatorëve Ekonomik KOM GROUP SH.P.K. & KUSHTRIMI N.M. SH.P.K. & COMPANY MURSELI SH.P.K.. Kunder këtij njoftimi me 22.08.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 27.08.2026 AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim. Me 02.09.2026, GOE ankues Komplast 1985 SH.P.K., ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0666, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, për dhenie të kontratës.

Paneli shqyrtues konstaton se pas publikimit të vendimit për dhënie të kontratës, kërkesën e për rishqyrtim të parashtruar nga GOE Autoriteti Kontraktues e refuzon me arsyetimin se :

“ Operatori ekonomik "Komplast 1985 shpk" (tutje "parashtruesi"), më datë 21.08.2026, ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit të AK-së lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Mirëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese", me nr. të prokurimit 616-26-2559-2-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë si Grup i Operatorëve Ekonomikë së bashku me OE "ZAHIRI" shpk. Në ndërkohë, OE "ZAHIRI" shpk ka dërguar email me shkrim pranë AK-së, në të cilin ka njoftuar si në vijim: "Të nderuar, përmes këtij emaili ju njoftojmë se pajtohem me njoftimin B58 të dt. 18.08.2026 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Mirëmbajtja e sistemit të ujitjes dhe ujitja e sipërfaqeve gjelbëruese" me nr. të prokurimit 616-26-2559-2-1-1. Njëkohësisht ju konfirmojmë se heqim dorë dhe nuk jemi pjesë e asnjë kërkesë për rishqyrtim apo mjeti juridik tjetër që mund të parashatrohet lidhur me këtë aktivitet të prokurimit. Rrjedhimisht, nuk qëndrojmë më tutje pranë ofertës së parashtruar si Grup i Operatorëve Ekonomikë me OE "Komplast 1985 shpk" në këtë aktivitet".

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi nuk është palë e interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafit 1, nënparagrafit 26 të LPP-së, ku përcaktohet se "Palë e interesuar është personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi, duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar".

Përmes nenit 59, paragrafit 1 të RRPP-së është përcaktuar se "kërkesa për rishqyrtim mund të dorëzohet, pa pagesë, nga cilado palë e interesuar...". Në këtë mënyrë është gjetur se nuk janë përmbushur kushtet për të parashtruar kërkesën për rishqyrtim në kuptim të nenit 59, paragrafit 1 të RRPP-së, për shkak se parashtruesi nuk është palë e interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafit 1, nënparagrafit 26 të LPP-së.

Nga sa u tha më sipër, është gjetur se kërkesa për rishqyrtim është paraqitur në kundërshtim me nenin 59, paragrafin 1 të RRPP-së, lidhur me nenin 4, paragrafin 1, nënparagrafin 26 të LPP-së.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63, paragrafin 63.1, nënparagrafin 63.1.1, pikën b), lidhur me nenin 62, paragrafin 62.1, nënparagrafin b), si dhe nenin 60, paragrafin 60.1, nënparagrafin c) të RRPP-së. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63, paragrafin 63.2 të RRPP-së."

Pas situatës së krijuar lidhur me GOE ankues si dhe pergjigjes se dhene në kërkesën për rishqyrtim nga AK, Paneli Shqyrtues sqaron se ka pranuar përmes email-it zyrtar te OSHP-se me date 08.09.2026 shkrese/deklarate nga njeri anetar i GOE ofertues ne kete aktivitetet te prokurimit duke njoftuar OSHP-ne, me tekst poshteshenuar:

" Deklaratë dhe sqarim zyrtar lidhur me pjesëmarrjen e Zahiri SH.P.K. në grupin e operatorëve ekonomikë dhe vendimin Për të mos vazhduar me kundërshtimin e procedurës.

1. Pjesëmarrja në grupin e operatorëve ekonomikë Ne, Zahiri SH.P.K., me NUI 811558561, përmes pronarit dhe Drejtorit Menaxhues, z. Sevdail Zairi, deklarojmë se është e vërtetë se Zahiri SH.P.K. ka marrë pjesë në kete aktivitet te prokurimit në grup me Komplast 1985 SH.P.K., me qellim të përbashkët përtat konkurruar dhe përtat realizuar kontratën objekt i këtij aktiviteti të prokurimit. Ky bashkëpunim është bërë me vullnetin e palëve dhe me *Ilim të pjesëmarrjes së rregullt ne procedurën e prokurimit.

2. Rezultati i hapjes së ofertave Pas hapjes së ofertave më datë 12.06.2026, kemi konstatuar cmimet e ofertave të paraqitura. Sipas Procesverbalit te Hapjes së Tenderit, oferta e grupit Komplast 1985 SH.P.IQ Zahiri SH.P.K. ishte në vlerë 57.43 € pa TOSH, Pörkatësisht 67.77 € me TVSH, ndërsa oferta tjetër ishte në vlerë 49.94 pa TVSH, perkatësisht 58.94 € me TVSH. Pra, oferta tjeter ishte dukshëm më e ulët se oferta e grupit tonë.

3. Arsyeja e vendimit të Zahiri SH.P.K. pas shqyrtimit të situatës dhe rezultatit të hapjes së ofertave, Zahiri SH.P.K. ka vlerësuar se nuk kishte interes ekonomik dhe praktik Për vazhduar më tej me kundërshtimin e procedurës, duke pasur parasysh diferencën e konsiderueshme në ënim ndërmjet ofertës sonë dhe Ofertës tjetër. Qëllimi ynë fillestar ka qenë që, përmes bashkëpunimit me operatorin tjetër ekonomik, të konkurronim Për realizimin e këtij projekti. Megjithatë, pas hapjes Ofertave dhe konstatimit të smirneve të paraqitura, situata faktike ndryshoi dhe ne si kompani kemi vlerësuar se nuk ishte e arsyeshme të vazhdonim me kundërshtimin e procedurës vetëm me *Ilim të zgjatjes apo bllokimit të saj. Zahiri SH.P.K. është kompani që ushtron aktivitetin e saj në Komunën e Prishtinës dhe Kosovë dhe ne kemi qenë dhe rmbetemi të interesuar që marrëdhëniet tona me institucionet publike të bazohen në korrektesë, profesionalizëm dhe respektim të procedurave ligjore. Për këtë arsye, vendimi Për të mos vazhduar më tej me kundërshtimin e procedurës ka qenë vendim i marrë nga vetë Zahiri SH.P.K., mbi bazën e vlerësimit toni ekonomik dhe afarist, dhe jo Për ndonjë arsye tjetër.

4. Deklarim i posacëm nën përgjegjësi të plotë të pronarit dhe Drejtorit Menaxhues Nën përgjegjësinë time të plotë, unë, Sevdail Zairi, pronar me 100% aksioneve dhe Drejtor Menaxhues i Zahiri SH.p.K., deklaroj se jam personi i vetëm vendimmarrës në kompani dhe se vendimi i Zahiri SH.P.K. lidhur me këtë procedurë të prokurimit është marrë vetëm nga unë, në cilësinë time të pronarit dhe Drejtorit Menaxhues të kompanisë. Deklaroj me përgjegjësi të plotë dhe në mënyrë kategorike se, lidhur me këtë projekt, nuk kam pasur asnjëherë kontakt, komunikim apo marrëveshje me z. Visar Shehu, Drejtor i Departamentit të Prokurimit, apo me ndonjë zyrtar tjetër të Komunës së Prishtinës, me qëllim që të ndikohem apo të tërhiqem nga procedura e prokurimit. Po ashtu, deklaroj se nuk kam pranuar asnjë telefonatë, mesazh, kërcënim, presion, kushtëzim, paralajmërim apo kërkesë nga z. Visar Shehu apo nga ndonjë zyrtar tjetër i Komunës së Prishtinës, që të tërhiqem nga grupi i operatorëve ekonomikë, të heq dorë nga ndonjë e drejtë procedurale apo të mos vazhdoj me ndonjë veprim lidhur me këtë aktivitet të prokurimit. Asnjë person nga Komuna e Prishtinës nuk më ka kërcënuar, kushtëzuar apo paralajmëruar se Zahiri SH.P.K. do të dëmtohej në kontratat apo aktivitetet e ardhshme nëse kompania nuk do të tërhiqej nga kjo procedurë. Për rrjedhojë, cdo pretendim se Zahiri SH.P.K. është terhequr nga kjo procedurë si rezultat i presionit, kërcënimit, kushtëzimit apo ndikimit nga Komuna e Prishtinës është i pavërtetë dhe nuk përpunet me rrethanat reale të vendimmarrjes së kompanisë.

5. Qëndrimi i Zahiri SH.P.K. Zahiri SH.P.K. dëshiron të theksojë se nuk ka pasur Për qëllim të pengojë, bllokojë apo zvarrisë realizimin e projektit të Komunës së Prishtinës. Pasi kemi parë rezultatit të hapjes së Ofertave dhe diferencën e gëmimeve, kemi vlerësuar se nuk ishte në interesin tonë të vazhdonim me kundërshtimin e procedurës, duke qenë se oferta tjetër ishte dukshëm më e favorshme në aspektin e çmimit. Për këtë arsye, ne kemi vendosur që ta pranojmë situatën e krijuar pas hapjes së ofertave dhe të mos vazhdojmë me kundërshtime të mëtejshme, duke respektuar në këtë mënyrë edhe parimin e moszvarritjes së panevojshme të një procedure publike.

6. Sqarim lidhur me deklaratet e palëve të tjera Zahiri SH.P.K. nuk ka autorizuar asnjë operator tjetër ekonomik që të deklarojë në emër të kompanisë sonë lidhur me arsyet e vendimit tonë. Cdo deklaratë e bërë nga palë të tjera lidhur me motivet e Zahiri SH.P.K., përveç atyre të paraqitura drejtpërdrejt nga përfaqësuesi i autorizuar i kompanisë, nuk duhet të konsiderohet si qëndrim zyrtar i Zahiri SH.P.K. Ne kërkojmë që institucionet kompetente ta vlerësojnë këtë Cështje mbi bazën e dokumenteve zyrtare, fakteve dhe kësaj deklarate të dhënë nga vetë kompania.

7. Përfundim Me këtë deklaratë, Zahiri SH.P.K. konfirmon se vendimi për të mos vazhduar më tej me kundërshtimin e procedurës ka qenë vendim i pavarur dhe i vullnetshëm i kompanisë, i bazuar

në vlerësimin tonë ekonomik dhe afarist pas hapjes së ofertave. Zahiri SH.P.K. mohon kategorikisht se vendimi i saj ka qenë rezultat i presionit, kërcënimit, kushtezimit apo ndonjë marrëveshjeje të fshehtë me Autoritetin Kontraktues. Kjo deklaratë jepet me vullnetin e lirë të kompanisë, me qëllim të sqarimit të plotë dhe të saktë të rrethanave të pjesëmarrjes sonë në këtë aktivitet të prokurimit, mbarim citati.

PSH konstaton se është jo kontestuese se gjatë rrjedhjes së këtij aktiviteti sipas e-mailit të pranuar nga GOE të datës 08.09.2026 është tërhequr njëri nga anëtarët e konzorciumit 'Zahiri SH.P. është mjaftë e rëndësishme të theksohet se ky anëtarë përveç që është tërhequr nga Marrevshja po ashtu komisioni i formuar pranë AK nuk ka gjetur mbështetje ligjore për të vazhduar me tutje me të njëjtin GOE siç e parasheh neni 26 pika 26.11e RREGULLORE NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLI, 26.11OE-të nuk lejohen të prezantojnë një tender si individual dhe si anëtarë të një grupi në të njëjtën kohë në një aktivitet të prokurimit. Nëse një anëtar i grupit tërhiqet pas dorëzimit të tenderit (gjatë fazës së vlerësimit), **Autoriteti Kontraktues do të vazhdojë me anëtarin e mbetur nëse anëtarin e mbetur i plotëson kushtet e parapara në Dosje të Tenderit.** Në këtë rast ndaj anëtarit i cili tërhiqet nga grupi, Autoriteti Kontraktues do të iniciojë procedurën për diskualifikim në përputhje me nenin 99.2 të LPP-së. Nëse gjatë fazës së ekzekutimit tërhiqet njëri anëtar i grupit dhe anëtarin e mbetur nuk mund të sigurojë implementimin e kontratës si i vetëm, atëherë mund të propozohet ndryshimi i përberjes së grupit por që ky ndryshim nuk mund të bëhet pa pëlqimin e komisionit të vlerësimit të Autoritetit Kontraktues. Në këtë rast AK duhet të sigurohet që ekzekutimi i kontratës të implementohet sipas kushteve të kontratës dhe OE i propozuar për zëvendësim duhet të përmbushë kërkesat e përshtatshmërisë dhe kërkesat e përzgjedhjes që janë përmbushur nga OE i tërhequr...” Andaj PSH konstaton se përveç fakteve të përmendura në këtë vendim vlen të theksohet se GOE i rekomanduar për kontratë ka ofruar me ofertën me prej 58.94 EUR, përfshirë TVSH-në, dhe me periudhë garantuuese prej 2 (dy) vitesh, përderisa GOE ankues me një ofertë prej 67.77 EUR përfshirë TVSH-në, dhe me periudhë garantuuese prej 2 (dy) vitesh, kështu duke paraqitur një diferencë të largët krahasuar me cmimin e ofruar nga GOE i rekomanduar.

Në të vërtetë, në këtë rast kemi ndryshim të GOE dhe paraqet çështje substanciale në këtë proces ankimor, përderisa është kusht (prezumim) i domosdoshëm, i karakterit procedural nga i cila varet e drejta e pjesëmarrjes ose jo në një çështje juridiko administrative, duke e nënkuptuar prokurimin publik si të tillë, në vështirësi të parimeve bazë të legjislacionit. Vështiruar nga ky aspekt mund të konstatohet se GOE në rastin konkret i referohet konzorciumit (në përbërjen komplete të tij) i cili gjatë rrjedhjes së aktivitetit të prokurimit në fakt është shpërbërë.

Lidhur me këtë duhet kujtuar se në kuptim të nenit 71 të LPP-së grupi i operatorëve ekonomik anëtarë të grupit (nënkupto të konzorciumit) kanë të drejtë të dorëzojnë ftesë për pjesëmarrje ose një tender duke e konfirmuar këtë fakt (sipas paragrafi 2, të këtij neni) përmes deklaratës së tyre të përbashkët sipas së cilës nënkuptohet se vetëm si të tillë janë paraqitur si palë. Në të vërtetë, gjatë administrimit të shkresave të kësaj lënde paneli vërejti se lidhur me këtë aktivitet kanë ofertuar Grupi i Operatoreve Ekonomik Komplast 1985 SH.P.K.; Zahiri SH.P.K. dhe që lidhur me këtë fakt komisioni i vlerësimit pranë AK nuk e ka gjetur të arsyeshme për arsye të laboruara në këtë vendim që të vazhdojë me tutje me këtë GOE.

Andaj, nisur nga ky fakt dhe duke pasur parasysh këtë situatë të paraqitur, Paneli shqyrtues nuk e sheh të nevojshme, dhe të arsyeshme të lëshohet fare në shqyrtimin e pretendimeve ankimor të ngritura nga ankuesi deri sa nuk janë përcaktuese dhe relevante në këtë vendimarrje.

Paneli Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

Kryetare e Panelit Shqyrtues,

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqet padë në Gjykatën Komerciale - Departamenti për Çështje Administrative brenda afatit prej tridhjetë (30) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.