



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "AAB Construction" shpk të datës 22.12.2025 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i parkut Hajvali" me nr. të prokurimit 616-25-1776-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "AAB Construction" shpk të datës 22.12.2025 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i parkut Hajvali" me nr. të prokurimit 616-25-1776-5-2-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "AAB Construction" shpk (tutje "parashtruesi") me datë 22.12.2025 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i parkut Hajvali" me nr. të prokurimit 616-25-1776-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritore (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

Pretendimet kundër eliminimit të parashtruesit “Duke u bazuar në dispozitat ligjore në fuqi, ne si Operator Ekonomik kemi ofruar çmimin ekonomikisht më të favorshëm për vlerësim, si dhe kemi paraqitur një periudhë garantuese për punët e kryera më të gjatë sesa Operatori Ekonomik i cili është shpallur/pretendon për nënshkrimin e kontratës. Për këtë arsye, ne do të argumentojmë dhe specifikojmë shkeljet, si dhe kërkesat që nuk janë përmbushur nga ana e Operatorit Ekonomik të përgjegjshëm dhe pretendues për nënshkrimin e kontratës”.

Pretendimet kundër tenderuesit të rekomanduar “GOE N.P.T. Daqa dhe N.T.P. Lulishtja Buçaj nuk kanë dorëzuar një deklaratë ku është emëruar menaxheri i projektit. GOE duhet të ishte eliminuar nga procesi. Duke e pasur parasysh që kjo ka qenë edhe kriter i vlerësimit në Njoftimin për kontratë dhe Dosjen e tenderit. Mungon CV-ja e nënshkruar e inxhinierit.

Referenca për punët e mëpoarshme është specifikuar angazhimi i Inxhinierit në projektet e kompanisë N.P.T Daqa mirëpo, në CV të prezantuar për inxhinierin, nuk është e cekur që ka punuar apo që ka qenë i angazhuar në projektet e kompanisë Daqa.

Në dosjen e tenderit është kërkuar që të prezantohen certifikatat ISO 9001-2015, ISO 14001-2015, ISO 45001-2018, ISO 39001-2012, Certifikatat ISO janë ofruar vetëm nga lideri i grupit, mirpo nuk ka paraqitur ISO standardet dhe për anëtarin e grupit Më datë 02.03.2023 është realizuar lëshimi i parë i certifikatës ISO 39001:2012, duke konfirmuar përputhshmërinë e organizatës me kërkesat e standardit përkatës. Megjithatë, gjatë shqyrtimit të dokumentacionit të paraqitur nuk rezultoi se është kryer procesi i ricertifikimit, ashtu siç kërkohet edhe për certifikatat e tjera ISO, proces i cili është i domosdoshëm për ruajtjen e vazhdimësisë së vlefshmërisë së certifikatës. Po ashtu, nuk janë prezantuar certifikata të reja apo dëshmi zyrtare të lëshuara pas procesit të ricertifikimit, të cilat do të vërtetonin se certifikata ISO 39001:2012 ka qenë valide në momentin e ofertimit. Mungesa e këtyre dokumenteve nënkupton se nuk është dëshmuar vazhdimësia e vlefshmërisë së certifikatës sipas afateve të përcaktuara nga organi certifikues. Ricertifikimi përbën një hap të detyrueshëm dhe duhet të realizohet brenda afatit të përcaktuar nga organi certifikues, me qëllim që të garantohet se sistemi i menaxhimit vazhdon të përmbushë në mënyrë të vazhdueshme kërkesat e standardit ISO 39001:2012. Në mungesë të ricertifikimit dhe të dokumentacionit përkatës, kërkesa e Dosjes së Tenderit konsiderohet e papërmbushur”.

Parashtruesi po ashtu ka parashtruar pretendime ankimore sipas të cilave oferta e tenderuesit të rekomanduar për kontratë është e papërgjegjshme për arsyet e prezantuara në kërkesën për rishqyrtim.

Sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar për arsyet si në vijim: “Ju në ofertën tuaj nuk keni dëshmuar kopjet e certifikatave të noterizuara si dhe test raportin që produktet e gomes të jenë antikancerogjene EN 771-3+A1 DIN 18035-7, në ofertën tuaj mungojnë kopjet e certifikatave të noterizuara EN 117+AC dhe EN 1176-1 si dhe test raporti i kërkuar për produktet e gomës duke bërë ofertën tuaj të papërgjegjshme”.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit sa i përket arsyeve eliminuese të prezantuara në letrën standarde përmes të cilit parashtruesi është eliminuar si i papërgjegjshëm, është gjetur që arsyet e evidentuara nga komisioni vlerësues për eliminimin e parashtruesit si të papërgjegjshëm janë të sakta, të matshme dhe të ligjshme. Rrjedhimisht është gjetur se eliminimi i parashtruesit është bërë në mënyrë të drejtë. Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore lidhur me tenderuesin e rekomanduar është gjetur se përderisa vet parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të trajtohet fare si palë e interesuar në kuptim të nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP. Pavarësisht kësaj është gjetur se oferta e dorëzuar nga tenderuesi i rekomanduar është në përputhje të plotë me të gjitha kërkesat e DT si dhe specifikat teknike të DT. Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Pavarësisht kësaj, vlen të thuhet që sa i përket pretendimet kundër arsyeve eliminuese, parimisht as vet parashtruesi nuk i ka kontestuar arsyet eliminuese. Pretendimi i tij manifestohet ashtu që AK qenka dashur t'i mundësoj parashtruesit që pas hapjes së ofertave të dorëzoj dokumentet që janë kërkuar me DT, duke u thirrur në emër të kërkesës për sqarimeve shtesë. Mirëpo sipas nenit 72 të LPP, AK ka të drejtën (jo detyrimin) që të kërkoj sqarime shtesë vetëm nëse ka të paqartë ndonjë informacion lidhur me dokumentet që ekzistojnë në ofertë. AK nuk mund të ketë paqartësi dhe as të kërkoj sqarime për dokumente që nuk ekzistojnë (nuk janë bashkëngjitur) me ofertën. Në rastin konkret arsyet eliminuese janë se mungon një test raport dhe mungojnë 2 certifikata ISO të noterizuara. Natyrisht se nuk mund të kërkohej sqarime për dokumente që nuk janë bashkëngjitur (nuk ekzistojnë në ofertë). Kjo për arsye se nëse AK do të lejonte që të dorëzoheshin dokumente të reja pas hapjes së ofertave, kjo do të përbënte ndryshim thelbësor material të ofertës. Një ndryshim i tillë është i ndaluar përmes nenit 40.4 lidhur me nenin 38.2 të RRPP ku përcaktohet se *"Asnjë ndryshim në çmim ose kusht tjetër material ose aspekt të tenderit nuk mund të kërkohej, ofrohet ose lejohet"*. Nga ky këndvështrim, pretendimi ankimor i parashtruesi është i pabazuar ndërsa vendimi i AK sipas të cilit oferta e parashtruesit është eliminuar si e papërgjegjshme, duhet të mbetet në fuqi.

Ndërsa sa i përket pretendimeve kundër tenderuesit të rekomanduar, parashtruesi pretendon se tenderuesi i rekomanduar nuk e ka dorëzuar deklaratën për menaxherin apo mbikëqyrësin e projektit, mungon CV e nënshkruar e inxhinierit, CV nuk përputhet me referenca, si dhe certifikatat ISO nuk kanë validitet. Këto pretendime janë të gjitha të pasakta pasi që tenderuesi i rekomanduar me ofertë por edhe me sqarimet shtesë të datës 19.07.2025, e ka prezantuar edhe deklaratën për menaxherin e projektit, edhe CV e nënshkruar të inxhinierit (e cila përputhet me referenca), si dhe certifikatat ISO me validitet. Pra të gjitha dokumentet janë në platformën e prokurimi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 26.12.2025

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimi të këtij vendimi.