



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "NB Company" Sh.P.K. të datës 06.10.2026 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës Abdin Dino Kolovicë" – punë shtesë" me nr. të prokurimit 616-26-7712-5-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "NB Company" Sh.P.K. të datës 06.10.2026 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës Abdin Dino Kolovicë" – punë shtesë" me nr. të prokurimit 616-26-7712-5-1-1.
- II. **LEJOHET** autoriteti kontraktues që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "NB Company" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 06.10.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës Abdin Dino Kolovicë" – punë shtesë" me nr. të prokurimit 616-26-7712-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritore (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

“Në Aneksin 7 është kërkuar, ndër të tjera:

Eskavator me goma deri 13 ton – me librezë dhe afat regjistrimi;

Eskavator me goma deri 4 ton – me librezë dhe afat regjistrimi;

Cilindër vërues minimum 7 ton – me librezë dhe afat regjistrimi;

Grejder minimum 16 ton – me librezë dhe afat regjistrimi;

Traktor për prerje të drunjve dhe barit me kran minimum 16 m – me librezë dhe afat regjistrimi;

si dhe kërkesa të tjera për “regjistrim”. OE nuk e konteston obligimin që pajisja që, sipas ligjit, do të qarkullojë në trafikun publik gjatë implementimit të kontratës, të jetë në gjendje të rregullt ligjore.

Mirëpo është krejt çështje tjetër të kërkohej regjistrim aktiv si kriter eliminues që në momentin e ofertimit. Prandaj kërkojmë që kjo kërkesë të hiqet nga kriteret e kualifikimit, ndërsa, aty ku regjistrimi kërkohej ligjërisht për përdorim në trafik publik, të kërkohej para mobilizimit/përdorimit të pajisjes.

AK ka kërkuar:

“Pompë uji me kapacitet 120 m³/orë për pompim dhe transferim të ujit – me regjistrim.

Për këtë arsye kërkojmë heqjen e plotë të kushtit “me regjistrim” për pompën e ujit, ose sqarimin dhe korrigjimin e tij në përputhje me objektin real që eventualisht i nënshtrohet regjistrimit. V. GPS, KAMERA DHE SISTEMET E VEÇANTA – KËRKESA PA LIDHJE TË DËSHMUAR ME REZULTATIN E PUNËVE

AK ka kërkuar:

Eskavator me zinxhir gome, krahë kthyes dhe GPS, minimum 18 ton;

Buldozer me thikë lëvizëse dhe kthyes në dy krahët, me GPS dhe kamera, minimum 29 ton;

Buldozer me thikë lëvizëse dhe kthyes në dy krahët, me GPS dhe kamera, minimum 20 ton;

Frezë për bankina me sistem kontrolli hidraulik, distancë hedhjeje deri 25 m, e pajisur me GPS dhe nivele drejtimi;

Finisher me zinxhirë gome, me sensorë specialë, sistem niveltronik dhe nivelim automatik.

AK duhet të shpjegojë konkretisht:

Çfarë pune nga paramasa nuk mund të realizohet nga një buldozer i kapacitetit të mjaftueshëm pa GPS?

Pse një kamerë e integruar në buldozer është kusht i aftësisë teknike të OE-së?

Pse kërkohej GPS në eskavator?

Pse freza duhet të ketë pikërisht kombinimin GPS sistem hidraulik distancë të caktuar të hedhjes së materialit?

Pse për finisher nuk mjafton kërkesa funksionale për sigurimin e nivelimit automatik dhe tolerancave të kërkuara të shtrimit, por kërkohej terminologji tepër specifike si “niveltronik” dhe “sensorë specialë”?

Specifikimet e prokurimit duhet të përcaktojnë rezultatin, funksionin dhe performancën e nevojshme, jo konfigurimin teknik të pajisjeve të një prodhuesi apo të një grupi të ngushtë pajisjesh që rastësisht janë në dispozicion të operatorëve të caktuar.

Këto kërkesa duhet të hiqen ose të zëvendësohen me formulimin:

“ose pajisje/sistem ekuivalent që siguron të njëjtin rezultat dhe performancë teknike.

Eskavator me goma deri 13 ton;

Eskavator me zinxhir gome minimum 18 ton;

Eskavator me goma deri 4 ton;

Buldozer minimum 29 ton;

Buldozer minimum 20 ton;

Cilindër vërues minimum 20 ton;

Cilindër vibrues minimum 7 ton;

Grejder minimum 16 ton.

Përcaktimi i peshës mund të jetë i lejueshëm vetëm nëse ekziston një arsye konkrete inxhinierike që e bën atë të domosdoshme.

Mirëpo AK nuk mund të përdorë peshën e një makinerie si zëvendësim për performancën e saj.

Dy makina me peshë të ndryshme mund të kenë kapacitet funksional të njëjtë ose më të mirë, varësisht nga fuqia, konfigurimi, teknologjia, kapaciteti i kovës, traksioni, presioni mbi tokë dhe karakteristikat tjera teknike.

Për më tepër, kriteret "minimum 29 ton", "minimum 20 ton" ose "maksimum 4 ton" krijojnë kufij absolutë eliminues.

Një buldozer 28 ton, për shembull, do të eliminohej automatikisht edhe nëse kapaciteti dhe performanca e tij do të ishin të njëjta ose më të larta për punën konkrete.

Kjo dëshmon pse kriteret duhet të orientohen në performancën e kërkuar, e jo në parametra arbitrare që nuk lidhen domosdoshmërisht me rezultatin.

VII. DY KATEGORI BULDOZERËSH ME GPS DHE KAMERA – DUPLIKIM DHE NGARKESË JOPROPORCIONALE

Në të njëjtën procedurë AK kërkon:

Buldozer me GPS dhe kamera minimum 29 ton;

Dhe Buldozer me GPS dhe kamera minimum 20 ton.

AK duhet të demonstrojë pse janë të domosdoshme dy kategori të veçanta të buldozerëve me të njëjtat sisteme të veçanta teknologjike.

Nuk mjafton deklarimi i një liste pajisjesh.

Duhet të ekzistojë lidhja ndërmjet pajisjes së kërkuar, pozicionit konkret në paramasë, sasisë së punimeve, afatit të realizimit dhe produktivitetit të nevojshëm.

Pa këtë analizë, kriteri paraqitet si barrë kualifikuese e panevojshme.

VIII. GJYSMËRIMORKIO MINIMUM 85 TON – KAPACITET JASHTËZAKONISHT I LARTË

AK ka kërkuar:

"Gjysmë-rimorkio për bartje të makinerisë së rëndë minimum 85 ton."

PER KETE KERKOHET LEJE SPECIALE PER DALJE NE RRUGE!!

Kjo është një nga kërkesat që kërkon arsyetimin më serioz teknik.

Në mesin e pajisjeve të kontestuara AK kërkon buldozer me peshë minimum 29 ton, ndërkohë që kërkon gjysmë-rimorkio me kapacitet minimum 85 ton.

AK duhet të shpjegojë se cilën pajisje prej 85 tonësh do ta transportojë kjo gjysmërimorkio dhe nga cili pozicion i paramasës rezulton nevoja për të.

Nëse pajisja më e rëndë që duhet bartur është dukshëm nën kapacitetin 85 ton, atëherë kjo kërkesë është haptazi joproporcionale.

Transporti i pajisjeve mund të realizohet gjithashtu përmes operatorëve të specializuar të transportit, marrëveshjeve të qirasë apo kapaciteteve të subjekteve të tjera në pajtim me LPP-në.

Nuk ka arsye të ligjshme që vetëm OE që kanë në dispozicion një gjysmë-rimorkio jashtëzakonisht specifike prej minimum 85 tonësh të lejohen të konkurrojnë, nëse realizimi i kontratës nuk e kërkon objektivisht një kapacitet të tillë.

Kërkojmë heqjen e këtij kufiri ose reduktimin e tij në kapacitetin realisht të domosdoshëm, të argumentuar me llogari teknike.

IX. RIPER SPECIAL ME VIBRIM 3.5 TON

Është kërkuar:

"Riper special me vibrim (çeqiq) minimum 3.5 ton."

AK duhet të shpjegojë pse rezultati i kërkuar nuk mund të realizohet me pajisje ose attachment tjetër ekuivalent, për shembull pajisje për thyerje/gërmim me performancë të barasvlershme.

Kërkimi i një teknologjie tepër specifike, në vend të kapacitetit funksional, kufizon konkurrencën te operatorët që posedojnë pikërisht këtë konfigurim. Prandaj kërkojmë që

kriteri të riformulohet në bazë të funksionit të kërkuar dhe të pranohet çdo pajisje ekuivalente që realizon të njëjtën punë

X. AUTOKRANI MOBIL MINIMUM 40 TON DHE TRAKTORI ME KRAN MINIMUM 16 M

Edhe për:

autokranin mobil hidraulik me kapacitet ngritës minimum 40 ton dhe bum teleskopik, dhe

traktorin me kran minimum 16 m

AK duhet të identifikojë punën konkrete që kërkon ngritjen e një ngarkese të tillë, peshën e elementit më të rëndë që do të ngrihet, rrezen e punës dhe pozicionin përkatës në paramasë.

Pa një llogaritje të tillë, parametrat 40 ton dhe 16 m janë numra të vendosur pa demonstrim të domosdoshmërisë së tyre dhe kanë efekt të drejtpërdrejtë eliminues. XI. FREZA PËR BANKINA – PARAMETRA TEPËR SPECIFIKË DHE PAQARTËSI E MUNDSHME

AK ka kërkuar:

“Freze për bankina me sistem kontrolli hidraulik me gjerësi të punës 1.5 cm, me hedhje të materialit deri 25 m, e pajisur me GPS dhe nivelet drejtimi.”

Nëse Aneksi 7 realisht përcakton “1.5 cm”, kërkesa përmban edhe një paqartësi/pasaktësi materiale që duhet të korrigjohet nga AK, sepse duhet të jetë plotësisht e qartë nëse është menduar 1.5 cm apo një dimension tjetër.

Përveç kësaj, kombinimi i gjerësisë fikse të punës, sistemit hidraulik, distancës 25 m, GPS-it dhe sistemit të drejtimit është jashtëzakonisht specifik.

Kërkojmë heqjen e parametrave që nuk janë objektivisht të domosdoshëm dhe lejinin e pajisjes ekuivalente sipas performancës. XII. FINISHERI – “SENSORË SPECIALE”, “NIVELTRONIK”, “NIVELIM AUTOMATIK”

Formulimi:

“Finisher me zinxhirë gome i pajisur me sensorë speciale, sistemi niveltronik, nivelim automatik, me gjerësi shtrimi 1.1 m deri 2.4 m”

duhet të rishikohet Termi “sensorë speciale” nuk është kriter teknik i matshëm dhe objektiv.

AK duhet të përcaktojë performancën që dëshiron të arrijë, tolerancën e nivelimit, gjerësinë e kërkuar të shtrimit dhe cilësinë e rezultatit, duke lejuar teknologji ekuivalente. Përdorimi i terminologjisë së sistemeve të caktuara, pa shtuar “ose ekuivalent”, rrit ndjeshëm rrezikun e orientimit të specifikimit drejt një kategorie shumë të ngushtë pajisjesh.

Të ndryshojë Aneksin 7 të Dosjes së Tenderit dhe të eliminojë të gjitha kërkesat joproporcionale dhe kufizuese të kontestuara në këtë kërkesë.

Të hiqen si kritere të fazës së tenderimit kërkesat “me librezë dhe afat regjistrimi”/“me regjistrim”, përveç rasteve ku AK argumenton një bazë konkrete ligjore dhe domosdoshmëri objektive, ndërsa për përdorimin në trafik publik dokumentacioni përkatës të mund të kërkohej para mobilizimit.

Të hiqen kërkesat për GPS, kamera dhe sisteme të tjera specifike, përveç nëse AK dëshmon me arsyetim teknik të detajuar lidhjen e tyre të drejtpërdrejtë me një pozicion konkret të paramasës.

Të rishikohen peshat minimale dhe maksimale të makinerive dhe kriteret të përcaktohen sipas kapacitetit dhe performancës së nevojshme, duke lejuar pajisje ekuivalente. Të rishikohet kërkesa për gjysmë-rimorkio minimum 85 ton dhe të harmonizohet me peshën reale të pajisjeve që duhet të transportohen gjatë realizimit të kontratës.

Të hiqet ose të riformulohet kërkesa për riper special me vibrim minimum 3.5 ton, duke lejuar pajisje funksionalisht ekuivalente.

Të riformulohen kërkesat për frezën dhe finisherin në mënyrë funksionale dhe të shtohet shprehimisht formulimi “ose ekuivalent”.

Të sqarohet/korrigjohet menjëherë dimensionin “1.5 cm” i cekur për frezën për bankina,

nëse i njëjti figuron kështu në Aneksin 7.

Pas ndryshimit material të Dosjes së Tenderit, OE-ve t'u lihet kohë e mjaftueshme për përgatitjen e ofertave në bazë të kërkesave të korigjuara. Në të kundërtën, nëse AK konsideron se ndonjë prej kërkesave të kontestuara duhet të mbetet në fuqi, kërkojmë që vendimi mbi këtë kërkesë për rishqyrtim të përmbajë arsyetim individual, konkret dhe teknik për secilën pajisje, duke identifikuar: pozicionin konkret të paramasës për të cilin kërkohet pajisja; sasinë e punimeve; llogaritjen e kapacitetit të nevojshëm; arsyen e peshës minimale/maksimale; arsyen e kërkesës për GPS/kamerë/regjistrim; dhe arsyen pse një pajisje ekuivalente ose kriter më pak kufizues nuk do të ishte i mjaftueshëm. Një përgjigje e përgjithshme se "pajisjet janë të nevojshme për realizimin e projektit" nuk mund të konsiderohet arsyetim i mjaftueshëm për kufizimin e konkurrencës. Përfundimisht, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që të rikthejë Dosjen e Tenderit në përputhje të plotë me parimet e konkurrencës së lirë, trajtimit të barabartë, proporcionalitetit dhe mosdiskriminimit dhe t'u mundësojë pjesëmarrjen të gjithë Operatorëve Ekonomikë që realisht posedojnë kapacitetet teknike për realizimin e kontratës. Në rast të refuzimit të kësaj kërkesë pa adresimin individual dhe të argumentuar të pretendimeve të ngritura më sipër, rezervojmë të drejtën që çështjen ta procedojmë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit – OSHP, duke i ngritur të njëjtat pretendime lidhur me shkeljen e neneve 7, 28, 51 dhe dispozitave tjera relevante të LPP-së dhe legjislacionit sekondar në fuqi".

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, është gjetur se të gjitha kërkesat e DT të kontestuara nga parashtruesi janë absolutisht të domosdoshëm për të garantuar realizimin e projektit në mënyrë efikase dhe efektive. Duhet sqaruar se kërkesat e DT janë vendosur në përputhje të plotë me qëllimin dhe specifikat e aktivitetit të prokurimit. Sipas nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast AK i ka falur besimin e plotë përcaktimeve nga njësia kërkuese.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 08.10.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.