



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Gurebardhi" Sh.P.K. të datës 22.10.2024 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës Bajram Bahtiri Faza II - Ritender" me nr. të prokurimit 616-24-10457-5-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **MIRATOHET** si pjesërisht e bazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Gurebardhi" Sh.P.K. të datës 22.10.2024 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës Bajram Bahtiri Faza II - Ritender" me nr. të prokurimit 616-24-10457-5-1-1.
- II. **DETYROHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të publikoj Formularin për Korigjimin e Gabimeve në Njoftimet e Publikuara përmes të cilit do të bëj korigjimin e kërkesave mbi kapacitetin teknik dhe profesional në dosjen e tenderit sipas të gjeturave të evidentuara më poshtë në këtë vendim.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Gurebardhi" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 22.10.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës Bajram Bahtiri Faza II - Ritender" me nr. të prokurimit 616-24-10457-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

P.1. - Parashtruesi e ka kundërshtuar në tërësi kërkesën nr. 7 në DT të formuluar si vijon "OE duhet të dëshmoj se ka autorizuar një inxhinier të diplomuar ose master Drejtimi Infrastrukturë Rrugore (jo bachelor), kërkohet të ketë min. 8 vite përvojë pune pas diplomimit, i certifikuar me Fidic – angazhime profesionale". Parashtruesi ka pretenduar se 8 vite përvojë të punës nuk dëshmojnë kapacitet profesional të inxhinierit. Po ashtu ka argumentuar se certifikata Fidic nuk garanton cilësi nëse nuk ka përvojë të ngjashme të punës.

P.2. - Parashtruesi ka kundërshtuar kërkesë e AK për pajisjet si vijon "eskavator me peshë min. 73.5 ton (1 copë); miningarkues (bobcat ose i ngjashëm) me peshë min. 4.1 ton (1 copë); miningarkues (bobcat ose i ngjashëm) me peshë min. 3.7 ton (1 copë); cilindër për ngjeshje të zhavorit me dhëmëza min. 1 ton deri maksimum 1.5 ton (1 copë); pajisje (nivelizues) për rregullim dhe nivelizim të zhavorit për bankina (1 copë)". Parashtruesi pretendon se pajisjet duhet të largohen sepse kanë pesha fikse.

P.3. - Parashtruesi e kundërshton kërkesën e DT për dron për matje gjeodezike me pretendimin se është përcaktuar lloji i dronit.

P.4. - Parashtruesi e kundërshton kërkesën e DT për bazë të asfaltit si dhe kërkesën për pajisjen për separator të vajrave me pretendimin se ato nuk janë të nevojshme për realizim të kontratës.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, fillimisht duhet cekur se përmes nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specififikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specififikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese.

Lidhur me pretendimin ankimor nr. 1, fillimisht duhet sqaruar se projekti në fjalë është mjaft kompleks mirëpo mjaft i rëndësishëm për infrastrukturën rrugore të kryeqytetit. Pavarësisht kësaj qëllimi i AK është që të stimuloj konkurrencën me rastin e ofertimit prandaj ka përcaktuar në dosjen e tenderit vetëm ato kërkesa që janë absolutisht të domosdoshme për realizimin me sukses të këtij projekti. Sa i përket kërkesës për inxhinier të infrastrukturës rrugore, vlen të theksohet fakti që është kërkuar vetëm një inxhinier i tillë pavarësisht faktit që projekti ka të bëjë me ndërtimin e rrugës përkatëse. Mirëpo duke qenë se në një projekt për ndërtimin e rrugës, AK ka vendosur që të kërkojë vetëm një inxhinier për infrastrukturë rrugore, dhe më e pakta që ka mundur të kërkohet është që i njëjti të ketë minimalisht 8 vite të përvojës së punës. Vlen të thuhet se zakonisht për projekte të natyrës së tillë kërkohen 2 apo më shumë inxhinier ku njëri prej tyre duhet të ketë së paku 10 vite përvojë të punës. Mirëpo në rastin konkret është kërkuar që inxhinieri për infrastrukturë rrugore të ketë minimalisht 8 vite përvojë të punës. Duke

marrë parasysh përgjegjësinë dhe kompleksitetin e projektit por edhe faktin që është vetëm një inxhinier për infrastrukturë rrugore, i njëjti domosdoshmërisht duhet të dëshmoj 8 vite përvojë të punës.

Sa i përket kërkesës për certifikatë Fidic vlen të thuhet se kjo kërkesë nuk është e domosdoshme pasi që certifikata e tillë i referohet menaxhimit të kontratës. Përderisa kjo kërkesë është përcaktuar për një inxhinier tjetër, atëherë AK do të ndryshoj kërkesën përkatëse ashtu që do të largoj pjesën e certifikatës Fidic nga kërkesa për inxhinier të infrastrukturës rrugore. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimi ankimor nr. 1 i parashtruesit është pjesërisht i bazuar.

Lidhur me pretendimin ankimor nr. 2, fillimisht duhet sqaruar se për asnjërën nga pajisjet e kërkuara në DT nuk është kërkuar peshë fikse. Përkundrazi maksimumi i peshës nuk është përcaktuar fare për shumicën e tyre dhe për disa pajisje tjera nuk është përcaktuar fare pesha. Për një pjesë tjetër të pajisjeve është përcaktuar edhe minimumi dhe maksimumi mirëpo për asnjërën pajisje nuk është përcaktuar pesha fikse. Sa i përket pajisjeve të cilave ju referohet pretendimi ankimor i parashtruesi, konkretisht për eskavatorin dhe për miningarkuesit është përcaktuar pesha minimale që patjetër duhet të kenë këto pajisje. P.Sh. është kërkuar miningarkues 4.1 tonë mirëpo nëse parashtruesi e posedon miningarkuesin me peshë më të madhe si p.sh 5.2 ton ose 4.7 ton, atëherë këto do pranohen nga AK. Pra në asnjë rast nuk është përcaktuar peshë fikse për asnjë pajisje por është përcaktuar ose minimumi, ose maksimumi, ose minimumi dhe maksimumi ose nuk është përcaktuar pesha fare. Rrjedhimisht në këtë kontekst pretendimi ankimor i parashtruesit sipas të cilit pajisjet kanë peshë fikse është pretendim i pabazuar në tërësi.

Megjithëse nuk është kontestuar fare nga parashtruesi nevoja për këto pajisje por vetëm pesha e tyre, vlen të thuhet se të gjitha këto pajisje janë absolutisht të domosdoshme për të realizuar një projekt mjaft kompleks sikurse ndërtimi i rr. Bajram Bahtiri faza II.

- P.sh. eskavatori 73.5 ton është pajisje e domosdoshme për të realizuar me sukses dhe brenda afatit të arsyeshëm **poz. 3.1/Rruga** (Gërmimi i dheut i kategorisë III, IV dhe V me ngarkim) sipas paramasës (Ekziston një sasi jashtëzakonisht e madhe e dheut që duhet gërmuar dhe ngarkuar dhe për shkak të fortësisë së dheut që është në kategorinë e V, që dmth se me asnjë eskavator tjetër më të vogël nuk do të mund të realizohet me sukses dhe/apo brenda afatit pozicionet përkatëse të paramasës).
- Tutje, miningarkuesit janë po ashtu pajisje të domosdoshme për të realizuar pozicionet **2.2/Rruga** (Ngarkimi i asfaltit të demoluar, kubzave dhe betonave) dhe **2.3/Rruga** (Ngarkimi i shkalleve dhe mureve prej betonarmes pasi të demoloohen) sipas paramasës. Po ashtu janë të domosdoshëm për të realizuar edhe **poz. 2.2/Ujësjetësi** (Mbulimi i kanalit me rere 0-4) dhe **2.3/Ujësjetësi** (Mbulimi i kanalit me rere 0-16). Tutje miningarkuesit janë të domosdoshëm për të realizuar edhe **poz. 1.12/Kanalizimi atmosferik** (Mbulimi i gypave me rere 0-4) si dhe **poz. 1.15/Kanalizimi atmosferik** (Mbushja e kanalit me material 0-60). Vlen të shtohet po ashtu se miningarkuesit përdoren edhe për arsye se rruga është me qarkullim shumë

të madh, dhe këto paisje përdoren për të kryer punë në hapësirë mjaft të ngushtë, për shkak të mundësisë së rrotullimit në hapësirë të vogël.

- Cilindri me dhëmbëza nga 1 deri 1.5 ton është pajisje e domosdoshme për të realizuar **poz. 1.15/Kanalizimi fekal** (Ngjeshja e mbushjes nga materiali gur i thyer 0-60 mm cdo 20-30 cm). Cilindri më i madh se 1.5 ton nuk mund të përdoret në kanalet me gjerësinë kaq të ngushtë sikurse ato që janë përcaktuar sipas paramasës ndërsa cilindrat më të vogël se 1 ton (nëse ka të tillë) nuk mjaftojnë për të realizuar me sukses punimet pa shkaktuar vonesa të paarsyeshme apo dëme eventuale gjatë realizimit.
- Nivelizuesi i zhavorit për bankina është pajisje e domosdoshme për të realizuar **poz. 3.8/Rruga** (shtrirja e zhavorit për bankina). Pra kjo pajisje është e destinuar për të realizuar këtë pozicion dhe si e tillë është po ashtu e domosdoshme për projektin.

Nga sa u tha më sipër, të gjitha pajisjet e përcaktuara sipas DT duke përfshirë edhe ato që janë përmendur në pretendimin ankimor të parashtruesit janë pajisje absolutisht të domosdoshme për të realizuar me sukses pozicionet përkatëse të paramasës sikurse është elaboruar më sipër. Në mungesë të cilitdo prej këtyre pajisjeve do të rrezikoj që të dështonte i gjithë projekti pasi që nuk do të arrihej që brenda afatit të arsyeshëm sipas planit dinamik të realizohen pozicionet përkatëse të paramasës të sipërcituara. Prandaj nga cilido këndvështrim i mundshëm pretendimi i parashtruesit për pajisjet është i pabazuar në tërësi.

Lidhur me pretendimin ankimor nr. 3, duhet sqaruar se parashtruesi nuk e konteston nevojën-domosdoshmërinë e këtyre pajisjeve për të realizuar me sukses projektin në fjalë. Pavarësisht se ky fakt është jokontestues, vlen të theksohet që dronët e kërkuar sipas DT janë të domosdoshëm për të realizuar pozicione vijuese të paramasës:

- Kategoria "Rruga"
Poz. 1.4 Inqizimi i gjendjes së terrenit me paisje gjeodezike të avancuara-gjegjesisht me sistemin GPS, TOTAL dhe sistemin Lidar.
Poz. 4.10 Verifikimi dhe evidentimi i sasive, kubaturave të sasive të realizuara me sisteme të avancuara gjegjesisht me GPS TOTAL dhe sistemin LIDAR.
- Kategoria "Kanalizimi fekal"
Poz: 1.14 Matja gjeodezike e elementeve të rrjetit si dhe matja e gypit para mbulimit të kanalit në çdo lidhje mes dy gypave dhe në mes të gypit, të dhenat e matjeve duhet të pergaditen në formatin DWG dhe EXCEL dhe të dorëzohen në raporte javore tek KRUP-DPZH.
- Kategoria "Kanalizimi atmosferik"
Poz 1.14 Matja gjeodezike e elementeve të rrjetit si dhe matja e gypit para mbulimit të kanalit në çdo lidhje mes dy gypave dhe në mes të gypit, të dhenat e matjeve duhet të pergaditen në formatin DWG dhe EXCEL dhe të dorëzohen në raporte javore tek KRUP-DPZH.

Parashtruesi përmes pretendimit nr. 3 vetëm pretendon se është kërkuar një brend i caktuar i dronëve. Sipas kërkesës së DT janë kërkuar dy dronë përmes kërkesës nr. 25 dhe 26 të formuluar si në vijim:

25. PAISJE GJEODEZIKE: *"Dron Advanced Engine me dual gimbal opsione per dy kamera kompatibel me kamere standard per aerofotogrametri dhe opsion per SLAM LIDAR 3D SCANNER SYSTEM, me 55 min max fluturim, me sensor 6 drejtimesh, me kamere . + Software per post-procesim, barazim, orientim te mbrendshëm dhe projektim të aero-imazheve të dronit dhe sinjalit PPK RTK për post-barazim të rrugës së fluturimit për përpunim të mëtutjeshëm të ortofotos dhe modelit 3D - 1 Copë"*.

26. PAISJE GJEODEZIKE: *"Sistem LIDAR 3D Skaner Multifunksional me 4 opsione-Hany Station, Mobile-Vehicle Station, GNSS RTK Station dhe UAV Drones Station, per mundesi kombinimi Simulant i lokalizimit dhe Mapimit-SLAM për përdorim me DRON dhe montim mbi veturë me HDR Kamere Panaromike dhe Mobile Software. + Mobile Software SLAM Manager për procesim dhe përpunim të mëtutjeshëm të skanimit të terrenit dhe modelit 3D LIDAR SYSTEM - 1 Copë"*.

Ekzistojnë me qindra nëse jo me mijëra lloje të brendeve, markave dhe/apo prodhuesve të ndryshëm të dronëve që përdoren për matje gjeodezike sot. Asnjë nga këto brende nuk është përmendur në kërkesat e DT të formuluar si në vijim. Megjithatë secili prodhues apo brend serioz prodhon dronë gjeodezik me karakteristikat e përcaktuara përmes kërkesave të sipërcituara nga DT. Me fjalë të tjera, jo vetëm që nuk janë kërkuar dronë nga brende/prodhues të caktuar sikurse ka pretenduar parashtruesi, por edhe specifikat e dronëve janë aq bazike dhe të thjeshta sa që ato përmbushen nga të gjitha brendet apo prodhuesit serioz të pajisjeve të tilla gjeodezike. Pra nga të gjitha këndvështrimet e mundshme pretendimi ankimor i parashtruesit është i pabazuar për faktin se në DT nuk është përcaktuar brendi i dronëve sikurse ka pretenduar parashtruesi (as marka, tipi apo prodhuesi). Në anën tjetër as vet parashtruesi nuk e konteston fakti se këto pajisje gjeodezike janë të domosdoshme për të realizuar pozicionet e cituara më sipër nga paramasa. Vlen të shtohet se parashtruesi vetëm ka pretenduar se në DT është përcaktuar brendi mirëpo nuk i ka kundërshtuar karakteristikat e dronëve nga DT si të tilla. Prandaj pretendimi ankimor është i pabazuar në tërësi.

Lidhur me pretendimin ankimor nr. 4, sa i përket bazës së asfaltit me seperator për vajra duhet cekur se kërkesa për bazë asfalti është absolutisht e domosdoshme sepse projekti ka të bëjë me asfaltim të rrugës. Pra është një nga parakushtet kryesore për realizimin e një projekti të tillë. Në anën tjetër seperatori i vajrave e bën ndarjen e vajrave lidhur me bazën e asfaltit me qëllim të mbrojtjes së mjedist dhe shëndetit publik. Me fjalë të tjera kërkesa për bazë të asfaltit me seperator për vajra është absolutisht e domosdoshme për realizimin e projektit me sukses dhe duke mos dëmtuar ambientin dhe shëndetin publik.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pjesërisht vetëm pretendimin nr. 1 ndërsa nuk ka paraqitur argumente për të mbështetur pretendimet tjera ankimore. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është miratuar vetëm si pjesërisht e bazuar.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 lidhur me nenin 62 të RRPP.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 23.10.2024

Visar SHEHU



Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.