



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “HM HOME” Sh.P.K. të datës 12.08.2025 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Invertarizimi” me nr. të prokurimit 616-25-6903-1-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “HM HOME” Sh.P.K. të datës 12.08.2025 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Invertarizimi” me nr. të prokurimit 616-25-6903-1-1-1.
- II. **LEJOHET** autoriteti kontraktues që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “HM HOME” Sh.P.K. (tutje “parashtruesi”) me datë 12.08.2025 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Invertarizimi” me nr. të prokurimit 616-25-6903-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

Autoriteti kontraktues **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES** ka publikuar njoftimin për kontratë me titull: **Furnizimi dhe montimi i inventarit për objektin e ri administrativ me nr. të prokurimit: 616-25-6903-1-1-1**. Pasi kemi shkarkuar njoftimin, kemi parë që Autoriteti Kontraktues ka paraqitur disa kërkesa të kualifikimit të cilat haptas favorizojnë ndonjë operator ekonomik të paracaktuar pasi që të njejtat nuk janë në përputhje me dispozitat ligjore të legjislacionit të prokurimit sepse kërkesat nuk janë relevante me natyrën e procedurës së prokurimit në fjalë.

Autoriteti kontraktues tek kërkesat e përshtatshmërisë profesionale në nenin 7.1&7.2 në pikën 3 ka kërkuar: **Kërkesa 3: Operatori ekonomik duhet të jetë i pajisur me ISO Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018**. Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë i pajisur me këto ISO Certifikata Evidenca3: **Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018**. Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë i pajisur me këto ISO Certifikata

Në pikën nr. 3 ka kërkuar kërkesat për certifikatat ISO 9001 2015; ISO 14001-2015; ISO 45001 2018; ku të njejtat Certifikata i ka kërkuar të jen valide mirpo nuk ka kërkuar të jen Certifikata të noterizuara pasi që këtu mund të vihet në lajthitje Autoriteti Kontraktues nga Operatori Ekonomik të cilit i është pregaditur ky tender pasi që ato mund edhe të falsifikohen si dhe jan certifikata të cila nuk kanë të bëjnë fare me natyrën e prokurimit në fjalë pasi që ISO 9001-2015 ka të bëjë me SISTEMIN E MENAXHIMIT TE CILESISE pra fare ska të bëjë me furnizimin me inventar por me menaxhimin e sistemit të cilësis pra është natyrë tjetër ndërsa ISO 14001-2015 ka të bëjë me SISTEMIN E MENAXHIMIT MJEDISOR fare ska të bëjë me furnizimin me inventar por ndihmon që organizatat të menagjojnë ndikimin e tyre në mjedis, të përmbushin detyrimet ligjore dhe të përmisojn vazhdimisht performancën mjedisore si edhe ISO 45001 2018 ka të bëjë me SISTEMI I MENAXHIMIT TE SHENDETIT DHE SIGURISE NE PUNE MJEDISOR fare ska të bëjë me furnizimin me inventar por ka të bëjë me sistemin e menaxhimit të shëndetit dhe sigurisë në punë jep një kornizë që organizatat të përmisojnë sigurinë e punonjësve që të ulin rreziqet dhe të krijojnë kushte me të mira e më të sigurt për punë. Pra ky kriter me këto certifikata të kërkuara duhet të hiqet menjëher pasi që fare ska të bëjë me furnizimin me inventar prandaj haptas autoriteti kontraktues po e kufizon konkurrencën ndërsa shumë qartë shihet se janë vendosur për operator ekonomik të paracaktuar

Kërkesa 4 Operatori Ekonomik duhet të jete i Autorizuar nga Prodhuesi për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65, 66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80. Evidenca 4 Autorizim nga Prodhuesi –kopje.

Në pikën nr. 4 Autoriteti Kontraktues ka paraqitur disa kërkesa të kualifikimit të cilat favorizojnë ndonjë Operator Ekonomik pasi që nuk janë relevante me natyrën e procedurës së prokurimit në fjalë. Përkatësisht pozitat 58,59,60,61,62,64, 65, 66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80. Pasi që duke e ditur që inventari mjedical nuk prodhohet në Kosovë dhe njëdhimisht nuk mund të bëhet "costum made" atëherë duhet të lejohet që dimensionet dhe specifikat të ndryshojnë se kaku +/-10 % në mënyrë që të mundësohet sa më shumë pjesëmarrja e O.E. dhe prezantimi i brendeve të ndryshme kërkesa që për pozicionet e lartcekura të paraqitet autorizimi i prodhuesit të autorizuar e kufizon skajshmerisht konkurrencën pasi që e drejton tregun për furnizim të këtyre materialeve vetëm nga një prodhues i parazgjedhur. Gjithashtu nga AK janë paraqitur specifikat teknike të pershtatura pikeperpike për një prodhues. Kjo është në kundërshtim me Neni 28 të LPP-s - Specifikimet teknike - pasi që për arsye të pershtatjes pike per pike të specifikimeve teknike të produkteve të prodhuesit "Turned" për pozicionet. 58,59,60,61,62,64, 65, 66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 nuk është lënë mundësia që të konkurohet me produkte nga prodhues tjerë. Andaj me këtë specifikim teknik është ngushtuar pjesëmarrja e Operatoreve Ekonomik të tjerë gjegjësisht edhe prodhuesve të tjerë me renome botërore si dhe Autorizimi është kërkesë e cila është në kundërshtim edhe me nenin 69 të LPP-s pasi që në asnjërin nga dispozitat e këtij neni nuk është dhënë mundësia për të kërkuar autorizimin e prodhuesit për produkte të caktuara. Pra sikur kemi cekur më lartë këto kërkesa janë në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit

Autoriteti Kontraktues tek Kërkesa 1 Një (1) Master Universitar në Dizajn të Brendshëm, minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme Evidenca 1 Kopje të

Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tek Kërkesa 1 Një (1) Master Universitar në Dizajn të Brendshëm, minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme Evidenca 1 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit Kushti për Master është shumë i ngurtë dhe i papërputhshëm me parimet e Ligjit të Prokurimit Publik Sipas Nenit 26 dhe 29 të Ligjit për Prokurimin Publik të Kosovës; kërkesat për kualifikime duhet të jenë proporcionale, jo diskriminuese dhe të përshkrahshme me natyrën e kontratës. Kërkesa për Master universitar në Dizajn të Brendshëm me 5 vite përvojë është tepër specifike dhe përjashton profesionistë të kualifikuar që mund të kenë eksperiencë praktike të konsiderueshme, por jo titullin Master. Kjo kërkesë mund të kufizojë konkurrencën dhe të favorizojë vetëm një kategori të ngushtë profesionistësh Në tregun e punës, ka shumë profesionistë me përvojë të gjatë dhe aftësi të avancuara që kanë tituj të ndryshëm (certifikime profesionale, kurse të avancuara), të cilët nuk do të lejohet të aplikojnë për shkak të këtij kufizimi suks.Dokumentacioni i kërkuar (kopje diplome, CV, kontrata) mund të jetë i tepruar për vërtetimin e përvojës përvoja dhe kualifikimet mund të vërtetohen edhe me forma më fleksibël si referenca pune ose certifikata profesionale, jo domosdoshmërisht vetëm me kontrata pune që mund të mos jenë të disponueshme në çdo rast andaj kërkojm qe edhe kjo kërkes në fjalë të hiqet.

Autoriteti Kontraktues tek Kërkesa 2 Një (1) Baçelor i Arkitekturës së Interierit dhe Dizajnit të Mobileve minimum 2 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme Evidenca 2 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tek Kërkesa 2 Një (1) Baçelor i Arkitekturës së Interierit dhe Dizajnit të Mobileve minimum 2 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme Evidenca 2 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit Kushti për Baçelor dhe 2 vite përvojë është i kufizuar dhe mund të mos reflektojë potencialin real të kandidatëve Ligji kërkon që kriteret të jenë të arsyeshme dhe të mos përjashtojnë operatorë me përvojë të konsiderueshme praktike, por pa titullin specifik të Baçelor. Për shembull, kandidatët me diploma të tjera të lidhura ose përvojë të gjatë mund të jenë po aq të aftë. Kërkesa për përvojë minimale 2 vite në fushë të njëjtë ose të ngjashme duhet të jetë më fleksibël Përvoja mund të vërtetohet në mënyra të ndryshme, përfshirë projekte të pavarura, punë freelance, ose certifikata të tjera që nuk kërkojnë domosdoshmërisht kontrata pune. Kërkesa për kopje kontrate si provë mund të jetë e panevojshme dhe penguese. Kërkesat e ngurta për tituj dhe përvojë mund të kufizojnë pjesëmarrjen e operatorëve të vegjël dhe të rinj që janë të kualifikuar dhe mund të sjellin inovacion Ligji për Prokurimin Publik promovon konkurrencën dhe barazinë, ndaj këto kushte rigorozë mund të jenë të papërshtatshme andaj kërkojm qe edhe kjo kërkes në fjalë të hiqet.

Gjithashtu Autoriteti Kontraktues tek Kërkesa ka kërkuar 3 Një (1) Inxhinier (ose master) i diplomuar i Makinerisë- drejtimi Makinieria termoeenergjetike me Termoteknike, minimum 10 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 3 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar Një (1) Inxhinier (ose master) i diplomuar i Makinerisë- drejtimi Makinieria termoeenergjetike me Termoteknike, minimum 10 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 3 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit Në dosjen e tenderit është vendosur kushti që Operatorët Ekonomikë të kenë në staf një inxhinier të diplomuar në drejtimin makineri termoeenergjetike me termoteknike.Ky tender ka të bëjë me furnizimin dhe/ose montimin e inventarit të zyrës (mobilje, tavolina, karrige, raftet etj.), i cili nuk përfshih asnjë aktivitet që kërkon njohuri profesionale në fushën e termoeenergjetikës apo termoteknikës kjo kërkesë është në kundërshtim me: Nenin 7 të Ligjit të Prokurimit Publik (LPP), që përcakton parimin e trajtimit të barabartë dhe mosdiskriminimit të operatorëve ekonomikë. Nenin 59 të LPP-së, i cili kërkon që kriteret e kualifikimit të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë proporcionale.Vendosja e një kërkesë për një profil inxhinierik që nuk ka lidhje me natyrën e kontratës kufizon në mënyrë të panevojshme konkurrencën duke përjashtuar operatorë që merren realisht me prodhimin/furnizimin e inventarit të zyrës.Favorizon në mënyrë të padrejtë operatorë të caktuar që mund të kenë këtë profil në staf, pa arsye teknike të justifikuar. Argumentimi teknik Një inxhinier me drejtim termoeenergjetik merret me projektimin dhe mirëmbajtjen e sistemeve të ngrohjes, ftohjes, energjisë termike dhe jo me prodhimin, montimin apo furnizimin e mobiljeve të zyrës Pra ky kriter me këto kërkesa të kërkuara duhet të hiqet menjëher pasi që fare sika të bëjë me furnizimin me inventar praandaj haptas autoriteti kontraktues po e kufizon konkurrencën ndërsa shumë qartë shihet se janë vendosur për operator ekonomik të paracaktuar andaj kërkojm qe edhe kjo kërkes në fjalë të hiqet.

Në pikën nr. 4 ka kërkuar që: 4. OE ofertues duhet të ketë Një Inxhinier (ose master) i diplomuar i Elektroteknikës ; minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme.Evidenca 4 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që: 4. OE ofertues duhet të ketë Një Inxhinier (ose master) i diplomuar i Elektroteknikës ; minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme.Evidenca 4 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti Në dosjen e tenderit është vendosur gjithashtu kërkesa për të pasur një inxhinier të diplomuar (ose master) në elektroteknikë me minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme, si dhe dokumentacionin shoqërues (diplomë, CV, kontratë pune ose marrëveshje bashkëpunimi).Ky tender nuk ka asnjë komponent që kërkon njohuri profesionale në fushën e elektroteknikës (projektim apo instalim i sistemeve elektrike, automatizim, etj.).Kjo kërkesë është, po ashtu, në kundërshtim me Nenin 7 të Ligjit të Prokurimit Publik, për parimin e mosdiskriminimit dhe trajtimit të barabartë.Nenin 59 të LPP-së, sepse kriteret e kualifikimit duhet të jenë të lidhura me objektin e kontratës dhe të jenë proporcionale.vendosja e një kërkesë për inxhinier elektroteknik, në një tender që nuk përfshin punime apo shërbime elektrike, është e pajustificuar teknikisht dhe kufizon konkurrencën në mënyrë të panevojshme Argumentimi teknik inventari i zyrës nuk përmban punime elektrike që kërkojnë licencim ose ekspertizë të nivelit të lartë elektroteknik Operatorët ekonomikë që merren me prodhimin / furnizimin e mobiljeve nuk kanë nevojë funksionale të kenë në staf një inxhinier elektroteknik me përvojë Kërkesa duket se nuk është vendosur në bazë të nevojave reale të kontratës, por mund të favorizojë në mënyrë të padrejtë operatorë të caktuar andaj

kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.

Në pikën nr. 5 Autoriteti kontraktues ka kërkuar që OE ofertues të ketë Dy (2) Zdrakthëtar ose Mobilier të Certifikuar Evidenca 5. Kopje të Certifikatës dhe Kopjen të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti për një tender për furnizim inventari, veçanërisht nëse nuk ka punime të rëndësishme në vend (prodhim nga e para ose instalim kompleksi), kërkesa për zdrakthëtarë apo mobilier të certifikuar është joproporcionale. Shumë operatorë ekonomikë furnizojnë inventar të gatshëm nga prodhues të njohur dhe nuk kanë të punësuar mjeshtrë me certifikata zyrtare, pasi kjo nuk është e nevojshme për furnizim dhe montim bazik. Sipas Nenit 59 i LPP, kriteret duhet të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të mos kufizojnë panevojshëm konkurrencën. Konsiderojmë se kërkesa në fjalë duhet të hiqet pasi që dukshëm po e favorizon një OE të paracaktuar dhe është shkelje e dispozitave të prokurimit publik pasi që OE të tjerë që dëshirojnë të marrin pjesë në këtë procedurë iu pamundësohet nga kërkesa në fjalë. Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.

Në pikën 6. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë të Autoriteti Kontraktues Katalogun e prodhuesit për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 Evidenca 6. Katalogun nga prodhuesi (ku specifikon saktë prodhuesin) dhe ti nënvizojë në katalog numrin rendor të artikullit.

Autoriteti Kontraktues tek kjo kërkesë haptas e kufizon konkurrencën pasi që Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë të Autoriteti Kontraktues Katalogun e prodhuesit për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 Evidenca 6. Katalogun nga prodhuesi (ku specifikon saktë prodhuesin) dhe ti nënvizojë në katalog numrin rendor të artikullit dhe Favorizim i qartë i një prodhuesi të vetëm. Duke kërkuar katalogun e prodhuesit për artikujt me numra të saktë (58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76 dhe 80), Autoriteti Kontraktues po orienton pjesëmarrësit drejt një marke apo prodhuesi specifik. Kjo bie ndesh me Nenin 28 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), i cili ndalon përdorimin e specifikimeve teknike që përshkruajnë produkte të një prodhuesi të caktuar, përveç rasteve kur përdoret termi "ose ekuivalent". Kufizim artificial i konkurrencës. Kjo kërkesë eliminon operatorët që ofrojnë produkte ekuivalente me cilësi të barabartë ose më të lartë, duke i mbyllur tenderin furnitorëve të markës së përmendur në mënyrë të tërthorë. Nenit 7 i LPP kërkon trajtim të barabartë dhe mosdiskriminim të të gjithë operatorëve ekonomikë, gjë që nuk respektohet në këtë rast është bërë shkelje e parimit të proporcionalitetit. Kërkesa për katalog të prodhuesit nuk ka lidhje të domosdoshme me realizimin e kontratës. Ajo nuk është provë unike e përputhshmërisë teknike. Përputhshmëria mund të dëshmohet përmes fletë-datave teknike (data sheets) deklarative të përputhshmërisë nga furnitori. Kufizimi vetëm në katalogun origjinal të prodhuesit shkel proporcionalitetin sipas Nenit 59 të LPP. Rrezik i qëllimshëm për tender të mbyllur. Formulimi aktual i vend për dyshim të bazuar se tenderi është i dizajnuar për një operator të caktuar që ka akses direkt tek prodhuesi i specifikuar OSHP ka vendime të mëparshme ku kërkesa të ngjashme janë anuluar si diskriminuese dhe kufizuese për konkurrencën. Të hiqet kushti për katalogun e prodhuesit të saktë.

Në pikën 7. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë të Autoriteti

Kontraktues Deklaratën për Specifikat Teknike ku deklaron se i përmbushë specifikat teknike të kërkuara në Aneksin nr.1 të DT Evidenca 7. Deklarate e nënshkruar dhe vëlosur nga përfaqësuesi i OE.

Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje edhe tek kërkesa 7 pra kërkesa është e pa specifikuar dhe e pa qartë me qëllim të vënies në lajthim të o.e. të interesuar pasi që kjo kërkesë në vetvete është e zakonshme, por duhet të formulohet në mënyrë që operatorit të deklarojë përputhshmërinë me specifikimet pa e kufizuar vetëm në një format të dhënë nga autoriteti kontraktues. Nëse deklarata lidhet vetëm me specifikime të hartuar për një markë apo prodhues të caktuar, kjo është diskriminuese sipas Nenit 28 të LPP-së. Formulimi aktual nuk garanton që do të pranohen produkte ekuivalente, çka mund të kufizojë konkurrencën andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.

Në pikën 8 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë të Autoriteti Kontraktues CE Certifikatat për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69, 70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 Evidenca 8 CE Certifikatat.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që 8 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë të Autoriteti Kontraktues CE Certifikatat për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69, 70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 Evidenca 8 CE Certifikatat pra CE nuk është detyrim ligjor për çdo artikull të inventarit të zyrës CE është një shenjë e përputhshmërisë që aplikohet vetëm për produktet që bien brenda direktivave specifike të Bashkimit Evropian (p.sh., direktiva për makineri, pajisje elektrike me tension të ulët, lodra, pajisje mjekësore, etj.) Mobiljet e zakonshme të zyrës (tavolina, karrige, raftë, komodina) nuk kanë detyrim ligjor për CE, përveç rasteve kur kanë elemente elektrike (p.sh., tavolina me prizë të integruar, karrige masazhi, etj.). Kërkesa për CE për çdo artikull, pa e specifikuar bazën ligjore dhe kategorinë e produktit, është e pajushtuar me teknikisht. Është shkelje e Nenit 59 të LPP – proporcionaliteti CE nuk është kriter universal i cilësisë, por vetëm një tregues ligjor për disa kategori produktesh. Kërkesa e përgjithshme për CE eliminon operatorët që ofrojnë produkte cilësore dhe të sigurta, por që janë prodhuar sipas standardeve të tjera të pranueshme (p.sh. ISO, EN, ANSI/BIFMA, standardet kombëtare). Kjo kufizon panevojshëm konkurrencën dhe nuk është proporcionale me objektin e kontratës. Shkelje e Nenit 7 të LPP – mosdiskriminimi dhe trajtimi i barabartë. Duke kërkuar CE për çdo artikull, tenderi favorizon furnitorët që kanë akses te prodhues nga BE ose që janë të certifikuar në mënyrë të tillë, duke diskriminuar prodhues lokalë ose nga tregje të tjera ndërkombëtare ku CE nuk është detyrim ligjor. Kufizimi vetëm në CE shkel parimin e hapjes ndaj standardeve ekuivalente të përcaktuar në Nenin 28 të LPP-së. Dyshim për kufizim artificial të tregut. Vendorsja e një kërkesë të tillë pa arsye teknike të bazuar për dyshim se tenderi është formuluar për të favorizuar operatorët të caktuar që tashmë furnizojnë produkte me CE, duke mbyllur konkurrencën reale. Të hiqet kushti për CE për të gjithë artikujt e inventarit të zyrës dhe të lejohet përputhshmëria të dëshmohet me standarde ose certifikata ekuivalente andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.

Në pikën 9 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e liferimit ku deklaron se liferimi i produkteve do të bëhet jo më vonë se 45 ditë nga data e pranimit të porosisë apo Urdhër blerjes nga Autoriteti Kontraktues. Evidenca 9. Deklarate e nënshkruar dhe vëlosur nga përfaqësuesi i OE.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që 9 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e liferimit ku deklarohet se liferimi i produkteve do të bëhet jo më vonë se 45 ditë nga data e pranimit të porosisë apo Urdhër blerjes nga Autoriteti Kontraktues. Evidenca 9 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE. Neni 29 i Ligjit për Prokurimin Publik thekson qartë që afatet e dorëzimit duhet të jenë proporcionale dhe të përshatshme për natyrën dhe kompleksitetin e kontratës. Kërkesa për afat fikse dhe shumë të shkurtyr si 45 ditë mund të kufizojë konkurrencën dhe të mos i lejojë operatorët ekonomikë të përgatiten siç duhet, veçanërisht në rastet kur produktet janë të specializuara, me afat të gjatë prodhimi ose transporti. Ligji kërkon që kriteret teknike dhe kushtet e kontratës të mos jenë diskriminuese dhe të mos favorizojnë një grup të caktuar operatorësh (Neni 26). Kërkesa për afat fikse 45 ditë mund të favorizojë vetëm operatorë që kanë kapacitete shumë të shpejta dorëzimi, duke përjashtuar operatorët tjerë të cilët mund të kenë produkte me cilësi më të lartë, por afat më të gjatë dorëzimi. Afati i dorëzimit duhet të jetë fleksibël në rastet kur ka ndryshime të paparashikuara në porosi apo situata të jashtëzakonshme. Kërkesa për deklarim strikt për 45 ditë mund të krijojë probleme ligjore në rast vonesash të justifikuara andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.

Në pikën 10 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e Garancionit të pajisjeve liferimit ku deklarohet se afati garantes do jo më pak se 12 muaj nga data e pranimit të produkteve nga Autoriteti Kontraktues Evidenca 10 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE.

Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që 10 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e Garancionit të pajisjeve liferimit ku deklarohet se afati garantes do jo më pak se 12 muaj nga data e pranimit të produkteve nga Autoriteti Kontraktues Evidenca 10 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE. Neni 31 i Ligjit për Prokurimin Publik parashikon që kushtet teknike, përfshirë garancitë, duhet të jenë të arsyeshme dhe të përshatshme për natyrën e produkteve ose shërbimeve që porositen. Një garanci fikse 12-mujore për të gjitha produktet pa marrë parasysh natyrën e tyre mund të jetë e padrejtë dhe e pamjaftueshme për disa produkte, ose e tepruar për disa të tjera. Ligji parandalon vendosjen e kushteve që kufizojnë konkurrencën ose që janë arbitrare. Një garanci fikse 12 muaj mund të përjashtojë operatorët që ofrojnë produkte me afat garancie më të shkurtyr, por me çmim më të mirë, duke dëmtuar konkurrencën. Në bazë të parimit të transparencës dhe barazisë në procedurë, kërkesa për garanci duhet të jetë e qartë dhe e arsyeshme, dhe jo të imponojë kusht të njëjtë për të gjitha llojet e produkteve pa dallim andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.

Kërkojmë nga ju si Autoritet Kontraktues që ti heqni kriteret diskriminuese sepse ne si palë e pa kënaqur kemi për të parashtruar edhe Ankesë në OSHP si dhe këtë kërkesë për heqjen e kriterëve diskriminuesë ne do ta paraqesim edhe pran organeve tjera kompetente në rastë se nuk bëni heqjen e kriterëve diskriminuesë.

Andaj, Kërkojmë që në përputhje me dispozitat e LPP-së të lartcekura të mënjanojmë kriteret diskriminuese teknike të përzgjedhjes të cekura më lartë të cilat janë përfshirë në njoftim për kontratë dhe në doqjen e tenderit, lidhur me aktivitetin e prokurimit në fjalë si dhe të zgjatni afatin për dorëzimin e ofertave përndryshe jemi të detyruar që të paraqesim ankesë në OSHP dhe do ti njoftojmë organet tjera kompetente.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, duhet sqaruar se të gjitha kërkesat e DT janë absolutisht të domosdoshme për realizimin me sukses të projektit në mënyrë efikase dhe efektive. Si të tilla këto kërkesa janë në përputhje të plotë me legjislacionin në fuqi për prokurimin publik.

Përmes nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësien kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese.

Pretendimet ankimore të parashtruesit janë shqyrtuar secila një nga një dhe me këtë rast është gjetur se këto pretendime jo vetëm që janë të pabazuara në kuptim të kësaj kërkesë për rishqyrtim, por si të tilla tanimë ato janë trajtuar nga OSHP (pra bëhet fjalë për çështje të gjykuara) si dhe janë adresuar nga AK përmes formularit për korrigjimin e DT.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 12.08.2025

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimi të këtij vendimi.