



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Avokatura Istrefi" Sh.P.K. të datës 14.09.2026 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Sherbimet e përfaqësimit, avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit" me nr. të prokurimit 616-26-7284-2-2-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET si e pabazuar** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Avokatura Istrefi" Sh.P.K. të datës 14.09.2026 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Sherbimet e përfaqësimit, avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit" me nr. të prokurimit 616-26-7284-2-2-1.
- II. **LEJOHET** autoriteti kontraktues që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Avokatura Istrefi" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 14.09.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Sherbimet e përfaqësimit, avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit" me nr. të prokurimit 616-26-7284-2-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

II. Kriteret e kapacitetit teknik dhe profesional janë joproporcionale dhe kufizojnë konkurrencën

Në FDT në pikën 9.1 dhe 9.2 AK kërkon që:

1. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses së paku dy (2) shërbime të procedurave gjyqësore në gjykatat e Republikës së Kosovës, jo me pas se 150,000.00 € në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë).

Ky kusht (për dy kontrata në vlerë prej 150,000.00 Euro), përveçse i pabazuar dhe i pambështetur në asnjë dispozitë ligjore, e ngushton tregun në një numër shumë të vogël të OE. Objekti është kontratë kornizë me çmim njësi, me sasi vetëm indikative, pa detyrim blerjeje. Për një kontratë të tillë, kërkesa për shërbime ligjore për dy shërbime me vlerë së paku 150.000 € është në kundërshtim me Ligjin, Rregulloret dhe nuk justifikohet me vëllimin real të punës që AK e ka bërë të ditur në DT.

Në FDT pika 2.6 thuhet se vlera e parashikuar "është e shënuar në FDT", por në pjesën e plotësuar të FDT-së nuk jepet shuma e vlerës së parashikuar, kjo parashihet në Eprokurim ku theksohet vlera 100,000.00 Euro e kontratës, mirëpo jo në FDT. Kjo paraqet edhe gabim teknik të AK-së e cila pason me kundërligjshmërinë e përcaktimit të kriterëve të përcaktuara në dosjen e tenderit.

Duke përcaktuar kriter dy kontrata për shërbime ligjore me vlerë deri në 150,000.00 Euro, AK e diskriminon tregun e lirë dhe e kufizon atë, ngase vështirë është të gjinden OE si avokatura që ofrojnë shërbime ligjore, e për të cilat shërbime ligjore kanë kryer dy shërbime në vlerën e kërkuar prej 150,000.00 €, pasi shërbimet ligjore janë më të lira dhe jo në vlera të tilla enorme. Nga ana tjetër, nëse kërkohen deklarata të ATK-së ku vërtetohet qarkullueshmëria mbi 200,000.00 € për tre vite, kjo nënkupton edhe seriozitetin e kërkuar të OE-së në raport me dosjen e tenderit në shumën prej 100,000.00 €, prandaj konkurrenca mund të kufizohet vetëm tek ata OE të cilët kanë kryer shërbime të tilla dhe janë të "preferuar" nga AK mirëpo në anën tjetër duke e dëmtuar buxhetin publik. Andaj, një kriter i tillë është i kundërligjshëm dhe duhet të hiqet.

Neni 7 i LPP-së kërkon trajtim të barabartë dhe mosdiskriminim. Nenet 69 dhe 71 kërkojnë që kriteret e përzgjedhjes të lidhen me objektin dhe të jenë proporcionale. Kërkojmë që AK t'i rishikojë këto kushte, t'i ndryshojë ato përkitazi me kriterin e dy kontratave ligjore në vlerën prej 150.000 € pasi është kriter diskriminues, për këtë arsye konsiderojmë se edhe pas kalimit të 4 (katër) ditëve pune, AK nuk ka qenë në gjendje ta arsyetojë kriterin e tillë, ngase përveçse i kundërligjshëm është edhe i paarsyeshëm.

III. Kriteri i dhënies "çmimi më i ulët" bie ndesh me tavanin dhe dyshtetësinë e tarifës së OAK

FDT 30.1 përcakton dhënien sipas çmimit më të ulët. Në të njëjtën kohë, FDT 9.1/9.2 pika 3 detyron

që çmimi i ofertuar "mos të tejkalojë çmimin e Rregullores së tarifave të avokatëve" dhe "mos të jetë nën 50% të vlerës së përcaktuar" sipas nenit 4, paragrafi 3 të asaj rregulloreje, plus deklarata të OE.

Kundërligjshmëria e këtij kriteri qëndron në faktin se me Rregulloren e Tarifës së Avokatëve, nuk ka asnjë kufizim deri në 50 % të vlerës së përcaktuar. Pra rregullorja e avokatëve e aprovuar më dt. 25.12.2025 e cila ka hyrë në fuqi më datë 01.01.2026 nuk parasheh kufizime të tilla dhe se neni i përcaktuar nga AK është i rregullores së vjerës e cila është shfuqizuar dhe nuk është më në fuqi. Me nenin 4 të Rregullores së TA të OAK parashihet që avokatët me klient mund të kontraktojnë shpërblimin për shërbimet e avokatit me marrëveshje të lirë ndërmjet tyre.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, është gjetur se kërkesa për referenca, kriteri i dhënies sipas "çmimit më të ultë" si dhe kërkesa për çmimin e ofertuar janë kërkesa/kritere jo vetëm të ligjshme sipas legjislacionit në fuqi për prokurimin publik, por si të tilla janë edhe absolutisht të domosdoshëm për të garantuar realizimin e projektit në mënyrë efikase dhe efektive.

Vlen të shtohet fakti se tanimë kërkesa e DT është ndryshuar/plotësuar dhe kërkesa për rishqyrtim nuk ka marrë parasysh fare ndryshim/plotësimet e bëra në DT.

Duhet sqaruar se kërkesat e DT janë vendosur në përputhje të plotë me qëllimin dhe specifikat e aktivitetit të prokurimit. Sipas nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 18.09.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.