



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0031

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Batisha Ibrahim-Paneliste Individuale duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) "Avokatura Istrefi" SH.P.K., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit me numër të prokurimit 616-25-8826-2-2-1, me 23/02/2026, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE "Avokatura Istrefi" SH.P.K. me nr. 2026/0031, e datës 15/01/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit me numër të prokurimit 616-25-8826-2-2-1.
2. Anulohet B58 Njoftimi mbi Vendimin e AK të KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, ndërkaq aktiviteti i prokurimit Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit me numër të prokurimit 616-25-8826-2-2-1 nese AK ka interes aktivitetin e prokurimit ta ritenderoj.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.
4. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik "Avokatura Istrefi" SH.P.K.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 29.09.2025 KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES., duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka publikuar Njoftimin për kontratë B05, për aktivitetin e prokurimit Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit me numër të prokurimit 616-25-8826-2-2-1.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës 100,000.00 €.

Me 31.12.2025 KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES., duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka publikuar Njoftimin mbi vendimin (B58), ku është rekomanduar për kontratë OE: "Sejdiu & Qerkini " SHPK .

Me 05.01.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 08.01.2026 AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 15.01.2026, OE "Avokatura Istrefi" SH.P.K., ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0031, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, për dhënie të kontratës.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues "Avokatura Istrefi" SH.P.K., janë parashtruar si në vijim:

I. Sa i përket "Deklaratës nën Betim":

AK konsideron se ne nuk e kemi plotësuar si duhet "Deklaratën nën Betim" dhe konform nenit 10.1 të

Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurimin Publik na eliminon automatikisht. Neni i sipërthekshuar i jep të drejtë AK-së të na eliminoj po qe se nuk kemi dorëzuar fare "Deklaratë nën Betim", mirëpo në rastin konkret të dy anëtarët e GOE, në mënyrë individuale kemi dorëzuar "Deklaratat nën Betim" dhe të njëjtat janë të plotësuara, të nënshkruara dhe të vulosura.

Të gjitha elementet identifikuese me të cilat vërtetohet se secili OE nga Grupi ynë ka bërë "Deklaratën nën Betim" janë të dallueshme, të identifikueshme dhe të pakontestueshme dhe si të tilla i përmbajnë të dhënat e sakta identifikuese për secilin OE, prandaj AK nuk ka pasur të drejtë të na eliminoj për këtë arsye ngase ligji dhe Udhëzuesi i jep të drejtë AK-së të eliminojë vetëm në rast të mungesës së këtij dokumenti, e në rastin ne i kemi dorëzuar ato.

Duke u nisur nga qëllimi thelbësor i "Deklaratës nën Betim" e që është "garantimi i përgjegjësisë ligjore" në rastin konkret ky element është përmbushur plotësisht si vijon:

I.1. Lideri i GOE "Avokatura Istrefi" Sh.P.K. pjesën tabelare ku theksohet "Identifikimi i Operatorit Ekonomik (OE)" e ka plotësuar në mënyrë të saktë dhe të plotë, ndërsa në pjesën hyrëse lartë ku theksohet

"Unë i poshtënjshkruari, duke përfaqësuar (lideri i Grupit) ka shënuar "Konzorciumin e OE "Avokatura Istrefi dhe Osmani", dhe kjo nuk nënkupton kurrfarë gabimi meqenëse kuptohet se lideri e përfaqëson tërëgrupin, megjithatë në rastin konkret deklarata është plotësuar dhe nënshkruar nga OE "Avokatura Istrefi" Sh.P.K. siç shifet në plotësimin e bërë tabular dhe në emër individual siç obligohet me LPP e jo siç pretendon AK se ne e kemi nënshkruar deklaratën në emër të Grupit, pasi në rast të tillë nuk do të kishim dorëzuar edhe deklaratën e nënshkruar nga anëtari tjetër.

I.2. Anëtari i GOE "Avokat Jeton Osmani" B.I. "Deklaratën nën Betim" e ka plotësuar në tërësi, ndërsa në pjesën hyrëse nuk e ka përmendur emrin, mirëpo shënimet e sakta janë plotësuar në tabelë në mënyrë të duhur dhe këto janë shënimet thelbësore të cilat "Deklarata nën Betim" duhet ti përmbajë, pasi mbi bazën e këtyre informatave OE deklaron se i përmbushë kërkesat e përshtatshmërisë për pjesëmarrje, e që është edhe kusht themelor për aplikim.

Edhe praktika konsistente e OSHP-së ndalon eliminimin e OE për lëshime teknike që nuk cenojnë substancën e dokumentit, veçanërisht kur nuk ekziston rrezik për mashtrim apo keqinterpretim. Përkritazi me praktikën e OSHP-së për "Deklaratën nën Betim" ekzistojnë shumë vendime të OSHP-së për këtë çështje ndër tjerash edhe Vendimi OSHP 2025/0968 i dt. 18.12.2025.

PROVA 1 e bashkangjitur: Deklaratat e dorëzuara në aktivitetin e prokurimit të cilat AK i konsideron jo të rregullta.

II. Pretendimi se mungon nënshkrimi dhe vula në marrëveshjen e konzorciumit të përpiluar nga KRPP të dt. 11.11.2024

Ky pretendim është faktikisht i pavërtetë. Marrëveshja standarde e aprovuar nga KRPP më 11.11.2024:

- Është e nënshkruar dhe e vulosur nga të dy anëtarët e konzorciumit;

- Pjesa që AK e ka identifikuar si të paplotësuar i referohet shprehimisht situatës "shto sipas nevojës", pra rasteve kur grupi përbëhet nga më shumë se dy anëtarë. Meqenëse GOE "Avokatura Istrefi dhe Osmani" përbëhet vetëm nga dy operatorë ekonomik, kjo pjesë që i referohet AK nuk është relevante për aplikimin tone, ngase është e paraparë nëse GOE i ka tre e më tepër anëtarë.

AK ka vepruar në mënyrë selektive, duke mos paraqitur pjesën përkatëse të dokumentit që vërteton qartë nënshkrimin dhe vulosjen e rregullt.

PROVA 2: Aneksi 7 i plotësuar, i nënshkruar dhe i vulosur, së bashku me pjesën përkatëse "shto sipas nevojës".

Në vijim është edhe deklarata e nënshkruar dhe e vulosur se si është dorëzuar nga GOE, e jo siç ka konstatuar AK (në prova e emërtuar PROVA 3):

III. Pretendimi i AK-së lidhur me Marrëveshjen e dytë, Standardit të KRPP-së dhe nenin 65 të LPPsë:

AK deklaron se ekzistojnë "kundërshtime" ndërmjet marrëveshjes së brendshme të GOE dhe marrëveshjes standarde të KRPP-së, pa specifikuar asnjë dispozitë konkrete, asnjë nen dhe asnjë mospërputhje reale ndërmjet këtyre dy marrëveshjeve të dorëzuara nga GOE, por në formë të përgjithësuar thekson se ka kundërshtime ndërmjet tyre dhe se marrëveshja e brendshme nuk i ka paraparë nenet që i kemi plotësuar në

Marrëveshjen e standardizuar nga KRPP.

Ne si GOE ankues, kemi plotësuar edhe marrëveshjen standard të KRPP-së dhe njëkohësisht konform nenit 26.15 të Rregullores 002/2024 kemi nënshkruar edhe një marrëveshje të brendshme shtesë për arsye ligjore dhe objektive, pasi marrëveshja standarde e KRPP-së nuk rregullon disa elemente thelbësore, si:

- Selia dhe komunikimi zyrtar i GOE;
- Modalitetet e pagesës;
- Administrimi i konzorciumit;
- Përgjegjësia për ruajtjen e dokumentacionit.

Këto elemente janë të kërkuara me LPP dhe legjislacioni sekondar dhe nuk bien në asnjë mënyrë ndesh me marrëveshjen standarde të KRPP-së, por e plotësojnë atë.

Sa i përket specifikimeve teknike të cilat qëllimisht nuk i kemi shënuar në marrëveshjen e brendshme, ato janë të përfshira dhe të deklaruara në Aneksin 7 të DT-së (Standardin e KRPP-së) andaj nuk ka qenë e nevojshme që të njëjtat specifikime të duplikohen në çdo marrëveshje të brendshme pasi të njëjtat parashihen dhe janë plotësuar në Aneksin 7 dhe kjo aspak nuk bie ndesh me njëra tjetrën, ashtu siç pretendon AK, e nga ana tjetër nuk përmend asnjë element se cili paragraf, në marrëveshjen e brendshme bie ndesh me Standardin e KRPP-së, të plotësuar në Aneksin 7.

Marrëveshja jonë e brendshme e emërtuar si: "Marrëveshja për themelimin e grupit" është në përputhje të plotë me nenin 26.15 të Rregullores nr. 002/2024 për Plotësimin dhe Ndryshimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e cila parasheh si vijon:

26.15 Kurdo që Operatorët Ekonomik marrin pjesë si grup, grupi i operatorëve ekonomik së bashku me ofertën e tyre duhet të ofrojnë një Marrëveshje për themelimin e grupit, në të cilën anëtarët e grupit do t'i përcaktojnë të drejtat dhe përgjegjësitë, si dhe të gjitha veprimet procedurale që duhet t'i kryej lideri i grupit në emër të grupit. Autoritetet Kontraktuese duhet të vendosin këtë kërkesë në Dosjen e Tenderit, si dhe formën standarde të marrëveshjes të hartuar dhe miratuar nga KRPP.

IV. Shkeljet e OE fitues me të cilat AK e shpallë të përgjegjshëm dhe e shpërblenë me kontratë:

Në "kriteret teknike dhe profesionale" të parapara me dosjen e tenderit, në pikën 9.1 dhe 9.2 paragrafi 2 ishte paraparë që OE të ketë të paktën pesë (5) avokat me licencë nga Oda e Avokatëve të Kosovës dhe kjo të dëshmohet me marrëveshjet për angazhim të avokatëve.

OE fitues, në dokumentacionin e dorëzuar, kishte paraqitur pesë kontrata me avokat të ndryshëm për të përmbushur kushtin teknik dhe profesional, mirëpo njëra nga këto kontrata, gjegjësisht ajo me avokate Blinera Osmanin, është e datës 01 tetor 2021 me kohëzgjatje për 1 vit, e cila përfundon më datën 30 shtator 2022 (PROVA 4). Këto elemente gjinden në nenin 5 të kontratës "Afati", paragrafi 1 dhe 2 - citojmë:

1: "marrëveshja lidhet për një periudhë 1 vjeqare dhe nuk përtrihet automatikisht" dhe

2: "Marrëveshja hyn në fuqi më 1 tetor 2021 dhe skadon më 30 shtator 2022".

Ky dështim i OE fitues të paraqes kontratë të vlefshme me afat kur është shpallë dosja e tenderit, bie në kundërshtim me nenin 3.2 të Dosjes së Tenderit (3.2 Cilido specifikim që nuk është në përputhshmëri me specifikimet teknike do të diskualifikoj tenderin).

Në lidhje me këtë argument, ne si GOE e njoftojmë OSHP-në se ky argument nuk është theksuar në "Kërkesën për Rishqyrtim" të dorëzuar në AK, mirëpo është theksuar si ankesë plotësuese me anë të emailit të dorëzuar te zyrtarët e prokurimit në AK - Komuna e Prishtinës dhe kjo nuk është bërë për fajin tonë, pasi që konsiderojmë se AK qëllimisht e kishte publikuar Letrën standarde për tenderuesin e suksesshëm më datën 31 dhjetor 2025 (ora 15:45) duke ditur se ishte kohë festash për festën e vitit të ri dhe meqenëse afati i fundit i ushtrimit të mjetit juridik dhe kërkesës për qasje në dokumente mund të bëhej vetëm për një ditë që është dita e hënë (5 janar 2026), ne e kishim të pamundur që të presim ditën e fundit për të siguruar dokumentacionin me të cilin OE fitues kishte aplikuar dhe për të përpiluar "kërkesën për rishqyrtim", prandaj ne si GOE këtë mjet juridik e kemi dorëzuar ditën e dielë (4 janar 2026) dhe të nesërmen në ora 11:00 na është lejuar qasja në dokumentaicon dhe deri sa e kemi analizuar dhe kemi gjetur këtë mospërputhje (kontratën e punës me afat të skaduar), atëherë i kemi dërguar email shtesë Departamentit të Prokurimit dhe i kemi bashkangjitur provat përkatëse, mirëpo kjo nuk është trajtuar nga AK Komuna e Prishtinës, për këtë arsye konsiderojmë se OSHP do ta trajtojë edhe këtë argument dhe do të ketë parasysh edhe afatet dhe publikimin e njoftimeve nga AK Komuna e Prishtinës pikërisht ditëve kur janë pushimet dhe i vështirësohet OE të paisen me dokumente dhe të kenë çasje të barabartë në mundësinë e ushtrimit të mjeteve juridike, pa diskriminim dhe pa preference subjektive.

Kjo është kontrata faqe 1 dhe 4 e shkëputur e cila thekson afatin deri më 30 shtator 2022 me të cilën OE fitues është konsideruar i përgjegjshëm dhe është shpallë fitues.

Përgjigja në kërkesën për rishqyrtim:

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar, është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për ta shqyrtuar atë. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (in meritum) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

Parashtruesi i kundërshton arsyet për eliminim nga aktiviteti i prokurimit. Sa i përket deklaratës nën betim, parashtruesi pretendon se të dy anëtarët e GOE-së kanë dorëzuar deklaratat nën betim me të dhëna të sakta, ndërsa praktika e OSHP-së ndalon eliminimin për lëshime formale apo teknike që nuk cenojnë substancën e dokumentit. Ndërsa për marrëveshjen e GOE-së, parashtruesi pretendon se marrëveshja është nënshkruar dhe vulosur nga të dy anëtarët e GOE-së.

Sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar për arsyet si në vijim:

ARSYETIM

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

Aneksi 2

Ju si GOE nuk i keni plotësuar kërkesat e Dosjes së Tenderit (DT) dhe të Njoftimit për Kontratë.

Kërkesa e përshtatshmërisë:

Operatori ekonomik duhet të përmbushë kërkesat e specifikuara në nenin 65 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), Ligji nr. 04/L-042. LPP mund të shkarkohet nga faqja zyrtare e KRPP-së.

Dëshmia:

Deklarata nën betim se operatori ekonomik përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë sipas nenit 65 të Ligjit nr. 04/L-042, përmes plotësimit të Aneksit nr. 2 të Dosjes së Tenderit.

Anëtarët e grupit të operatorëve ekonomikë me ofertë kanë dorëzuar deklaratat nën betim, mirëpo jo sipas kërkesës. Lideri i grupit (Avokatura Istrefi SH.P.K.) ka dorëzuar deklaratën nën betim në emër të grupit, ndërsa sipas kërkesës deklarata duhet të dorëzohet veç e veç nga secili anëtar i grupit.

Anëtari tjetër i konzorciumit ka dorëzuar deklaratën nën betim pa e plotësuar si duhet, dhe konform Rregullores nr. 002/2024 për Plotësimin dhe Ndryshimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, mungesa e plotësimit të deklaratës nën betim përbën kusht administrativ dhe rezulton me refuzim të tenderit pa kërkuar sqarime shtesë.

Po ashtu, ju si GOE nuk keni përmbushur kërkesën tjetër të Dosjes së Tenderit, përkatësisht Aneksin 7 – Marrëveshje/Deklaratë për formimin e grupit, konform deklaratës së aprovuar nga KRPP më datë 11.11.2024. GOE ka dorëzuar dy deklarata për formimin e grupit, mirëpo deklarata sipas formatit të aprovuar nga KRPP nuk është plotësuar, nënshkruar dhe vulosur në pjesën ku përcaktohet Emri dhe Mbiemri i Përfaqësuesit të Autorizuar, si dhe data/nënshkrimi/vula.

Sipas Rregullores nr. 002/2024 për Plotësimin dhe Ndryshimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, mungesa e deklaratës së nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit për autorizimin e partnerit udhëheqës përbën kusht administrativ dhe rezulton me refuzim të tenderit pa kërkuar informacion të mëtejshëm.

Deklarata e dytë e dorëzuar nga GOE nuk i plotëson kërkesat e nenit 65 të LPP-së dhe është në kundërshtim me Marrëveshjen/Deklaratën për formimin e grupit sipas formatit të aprovuar nga KRPP.

Po ashtu, ju si GOE nuk keni dorëzuar specifikimet teknike të cilat kanë qenë të bashkëngjitura me Dosjen e Tenderit (Aneksi 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme, sipas përshkrimit teknik, paramasave dhe skicave të projektit të bashkëngjitura në DT).

Bazuar në Udhëzuesin nr. 001/2023 për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesin nr. 002/2024 për Plotësimin dhe Ndryshimin e Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, në rast se mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara, tenderi refuzohet pa kërkuar informacion të mëtejshëm, në përputhje me nenin 28 të LPP-së.

Andaj, për arsyet e cekura më lart, jeni eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit sa i përket arsyeve eliminuese të prezantuara në letrën standarde përmes së cilës parashtruesi është eliminuar si i papërgjegjshëm, është gjetur se arsyet e evidentuara nga komisioni vlerësues për eliminimin e parashtruesit janë të sakta, të matshme dhe të ligjshme.

Rrjedhimisht, është konstatuar se eliminimi i parashtruesit është bërë në mënyrë të drejtë. Më konkretisht, është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar një deklaratë nën betim në emër të “Konsorciumit të OE ‘Avokatura Istrefi dhe Osmani’” dhe një deklaratë tjetër nën betim ku nuk është prezantuar fare emri i operatorit ekonomik. Pra, të dy këto dokumente themelore janë plotësuar në mënyrë të gabuar.

Më tutje, GOE ka dorëzuar një deklaratë për themelimin e grupit ku janë prezantuar dy operatorë ekonomikë, mirëpo nuk është plotësuar pjesa e përfaqësuesit të autorizuar të GOE-së, fakt ky që nuk kontestohet as nga vetë parashtruesi. Pra, marrëveshja për themelimin e GOE-së nuk është plotësuar në mënyrë të duhur dhe të plotë.

Po ashtu, është gjetur se parashtruesi nuk i ka bashkëngjitur specifikimet teknike të detyrueshme të nënshkruara dhe të vulosura, ashtu siç kërkohet me UPP në lidhje me nenin 28 të LPP-së, ku përcaktohet se nëse mungon specifikacioni teknik i detyrueshëm, oferta refuzohet pa kërkuar sqarime shtesë.

Fakti që parashtruesi ka dështuar të plotësojë në mënyrë të rregullt deklaratat nën betim dhe marrëveshjen për themelimin e GOE-së përbën mosplotësim të kushteve administrative, ndërsa mungesa e specifikacionit teknik e bën ofertën administrativisht të papërgjegjshme. Si e tillë, oferta e parashtruesit me të drejtë është eliminuar si e papërgjegjshme, sipas të gjeturave të komisionit vlerësues.

Nga sa u tha më sipër, është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij; prandaj, kërkesa për rishqyrtim është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 26.01.2026 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2026/0031, ndërsa me datë 04.02.2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2026/0031, me rekomandimet si në

vijim Nga sa u shtjellua më sipër, vlerësohet se në këtë aktivitet të prokurimit janë pranuar vetëm dy oferta, nga të cilat oferta e OE ankues është eliminuar me të drejtë nga AK-ja , ndërsa oferta e OE të rekomanduar për dhënie të kontratës nuk i përmbush kërkesat kualifikuese. Për rrjedhojë, nuk ekziston asnjë ofertë e përgjegjshme andaj ekspertit shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimit mbi vendimi i AK-së dhe nëse AK më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit ta ritenderojë.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk është përgjigjur rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE nuk është pajtuar lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin merititor lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të drejtë gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, parashtresat dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE "Avokatura Istrefi" SH.P.K., ekspertit shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0031 ka vlerësuar si në vijim:

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES

Eksperti shqyrtues ka analizuar në tërësi dhe me kujdes të gjitha pretendimet e paraqitura nga operatori ekonomik ankues në ankesën e tij. Për qëllime të qartësisë, koherencës dhe për të shmangur përsëritjet e panevojshme, pretendimet ankimore në këtë raport paraqiten në formë të përmbledhur, duke ruajtur thelbin e secilit pretendim ashtu siç është ngritur nga ankuesi. Pas secilit pretendim të përmbledhur, jepet përgjigjja përkatëse e ekspertit.

Pretendimi ankimor nr. 1(i përmbledhur)

OE ankues kundërshton eliminimin e tij nga procedura e prokurimit me arsyetimin se Autoriteti Kontraktues ka konstatuar në mënyrë të gabuar se “Deklarata nën Betim” nuk është plotësuar në përputhje me kërkesat ligjore, për shkak se në pjesën hyrëse të deklaratës, përkatësisht të formulimi “Unë i poshtë-nënshkruari”, është shënuar emri i konzorciumit dhe jo vetëm emri individual i Operatorit Ekonomik.

Sipas OE ankues, ky konstatim përbën interpretim tepër formalist të kërkesës, pasi që, pavarësisht mënyrës së formulimit në pjesën hyrëse të deklaratës, identiteti i Operatorit Ekonomik deklarues është i qartë dhe i pakontestueshëm nga përmbajtja e përgjithshme e dokumentit. Në veçanti, OE ankues thekson se:

Në pjesën tabelare të “Identifikimit të Operatorit Ekonomik (OE)” janë të shënuara saktë të gjitha të dhënat identifikuese të OE-së përkatëse;

Deklarata është e nënshkruar dhe e vulosur nga personi i autorizuar i OE-së;

Secili anëtar i Grupit të Operatorëve Ekonomikë ka dorëzuar Deklaratë nën Betim individuale, duke përbushur qëllimin thelbësor të këtij dokumenti, përkatësisht garantimin e përgjegjësisë ligjore për përmbajtjen e deklaratës.

OE ankues argumenton se përdorimi i emërimit të konzorciumit në pjesën hyrëse të deklaratës nuk e cenon substancën e dokumentit, nuk krijon paqartësi lidhur me subjektin deklarues dhe nuk përbën mungesë të dokumentit në kuptim të nenit 10.1 të Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurimin Publik. Për rrjedhojë, sipas OE ankues, Autoriteti Kontraktues nuk ka pasur bazë ligjore për eliminim, pasi që deklaratat janë dorëzuar, janë të plota dhe janë të vlefshme në aspektin përmbajtësor.

OE ankues, gjithashtu, i referohet praktikës konsistente të OSHP-së, sipas së cilës lëshimet formale që nuk ndikojnë në përmbajtjen thelbësore të dokumentacionit dhe nuk krijojnë rrezik për mashtrim apo keqinterpretim, nuk duhet të rezultojnë me eliminimin e Operatorit Ekonomik nga procedura e prokurimit.

Përgjigje në pretendimit ankimor nr. 1

Pas shqyrtimit të pretendimit ankimor, dokumentacionit të lëndës dhe “Deklaratave nën Betim” të dorëzuara nga anëtarët e Grupit të Operatorëve Ekonomikë, eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi ankimor është i bazuar.

Nga provat e administruara rezulton se për aktivitetin e prokurimit janë dorëzuar dy “Deklarata nën Betim” të ndara, respektivisht nga secili anëtar i GOE-së, të cilat janë të nënshkruara dhe, në rastin e OE-ve juridikë, të vulosura, si dhe përmbajnë të dhënat identifikuese të Operatorëve Ekonomikë përkatës.

Është e vërtetë se në pjesën hyrëse të deklaratës, përkatësisht te formulimi “Unë i poshtë-nënshkruari”, në njërin nga deklaratat është shënuar emërtimi i konzorciumit, mirëpo nga përmbajtja e përgjithshme e dokumentit, veçanërisht nga pjesa tabelare e “Identifikimit të Operatorit Ekonomik (OE)”, identiteti i OE-së deklaruese është i qartë, i saktë dhe i pakontestueshëm.

Eksperti shqyrtues vlerëson se ky konstatim përbën lëshim formal, i cili nuk ndikon në substancën e dokumentit, nuk cenon qëllimin e “Deklaratës nën Betim” – garantimin e përgjegjësisë ligjore të Operatorit Ekonomik – dhe nuk krijon rrezik për mashtrim apo keqinterpretim të informacionit të deklaruar.

Në këtë kontekst, theksohet se neni 10.1 i Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurimin Publik parasheh eliminimin e OE-së vetëm në rast të mungesës së dokumentit, ndërsa në rastin konkret dokumenti është dorëzuar dhe përmban elementet thelbësore të kërkuara.

Bazuar në sa më sipër dhe në praktikën konsistente të OSHP-së, sipas së cilës operatorët ekonomikë nuk duhet të eliminohen për lëshime formale që nuk cenojnë përmbajtjen thelbësore të dokumentacionit, eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi ankimor është i bazuar .

Pretendimi ankimor nr. 2 (I përmbledhur)

OE ankues kundërshton konstatimin e Autoritetit Kontraktues se Marrëveshja e Konzorciumit nuk është e nënshkruar dhe e vulosur në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit, duke

vlerësuar se ky konstatim është i pasaktë dhe i pambështetur në gjendjen faktike të rastit.

Sipas OE ankues, Marrëveshja standarde e Konzorciumit, e aprovuar nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik (KRPP) me datë 11.11.2024, është dorëzuar e plotësuar, e nënshkruar dhe e vulosur nga të dy anëtarët e Grupit të Operatorëve Ekonomikë, përkatësisht nga lideri i GOE-së dhe nga anëtari tjetër i grupit.

OE ankues sqaron se pjesa e dokumentit të cilës i është referuar Autoriteti Kontraktues si e paplotësuar lidhet me rubrikën “shto sipas nevojës”, e cila, sipas natyrës dhe qëllimit të saj, aplikohet vetëm në rastet kur grupi përbëhet nga më shumë se dy operatorë ekonomikë. Duke qenë se GOE në rastin konkret përbëhet vetëm nga dy OE, kjo rubrikë nuk është relevante dhe mosplotësimi i saj nuk përbën mangësi materiale.

OE ankues pretendon se Autoriteti Kontraktues, duke u fokusuar vetëm në këtë rubrikë dhe duke anashkaluar pjesët e tjera të dokumentit që vërtetojnë qartë nënshkrimin dhe vulosjen e rregullt të Marrëveshjes së Konzorciumit, ka vepruar në mënyrë selektive dhe formale, pa vlerësuar dokumentin në tërësinë e tij.

Në këtë kontekst, OE ankues thekson se Marrëveshja e Konzorciumit e dorëzuar përmbush kërkesat thelbësore të Dosjes së Tenderit dhe qëllimin për të cilin është kërkuar, dhe se eliminimi për këtë arsye përbën formalizëm të tepruar, i cili nuk ndikon në përmbajtjen thelbësore të dokumentit dhe nuk krijon paqartësi lidhur me marrëdhëniet ndërmjet anëtarëve të GOE-së.

Përgjigje në pretendimit ankimor nr. 2

Pas shqyrtimit të pretendimit ankimor dhe dokumentacionit të lëndës, eksperti shqyrtues konstaton se pretendimi i OE ankues nuk është i bazuar.

Nga dokumentacioni i administruar rezulton se Deklarata/Marrëveshja e themelimit të Grupit të Operatorëve Ekonomikë nuk është plotësuar si duhet, përkatësisht në rubrikën që i referohet përfaqësuesit të autorizuar, ku mungojnë të dhënat e kërkuara, përfshirë emrin, nënshkrimin dhe vulën.

Eksperti shqyrtues vlerëson se në këtë rast Autoriteti Kontraktues ka bërë vlerësim të drejtë, kur ka konstatuar se dokumenti përkatës nuk i plotëson kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, lidhur me deklarinimin dhe autorizimin e përfaqësuesit të secilit anëtar të grupit.

Rubrika “shto sipas nevojës” ka karakter teknik dhe shërben ekskluzivisht për rastet kur Grupi i Operatorëve Ekonomikë përbëhet nga më shumë se dy anëtarë, me qëllim të shtimit të anëtarëve të tjerë të grupit, dhe nuk ka asnjë lidhje me autorizimin apo përfaqësimin e anëtarëve ekzistues të konzorciumit.

Për rrjedhojë, pretendimi i OE ankues se mungesa e konstatuar nga AK-ja lidhet me këtë rubrikë bazohet në një interpretim të shtrembëruar të përmbajtjes së dokumentit dhe nuk mbështetet në gjendjen faktike të administruar në këtë çështje.

Duke qenë se dokumenti i dorëzuar nuk është plotësuar në përputhje me kërkesat e Autoritetit Kontraktues dhe se vlerësimi i AK-së është bërë mbi bazën e gjendjes reale të dokumentacionit, eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi ankimor është i pabazuar .

Pretendimi ankimor nr. 3 (i përmbledhur)

Në këtë pretendim ankimor, OE ankues kundërshton arsyetimin e dhënë nga AK lidhur me pretendimin për kundërshtim ndërmjet marrëveshjes së brendshme të Grupit të Operatorëve Ekonomikë dhe Marrëveshjes standarde të KRPP-së, duke vlerësuar se ky kundërshtim është i pabazuar. Sipas OE ankues, marrëveshja e brendshme është hartuar në përputhje të plotë me nenin 26.15 të Rregullores nr. 002/2024 dhe shërben për rregullimin e çështjeve që Marrëveshja standarde e KRPP-së nuk i detajon, si: modalitetet e pagesës, administrimi i konzorciumit dhe përgjegjësia për dokumentacionin.

Specifikimet teknike të përfshira në marrëveshjen e brendshme janë në harmoni me Aneksin 7 të DT-së dhe nuk bien ndesh me standardin e KRPP-së, por e plotësojnë atë. Për rrjedhojë, nuk ekziston asnjë kundërshtim real apo juridik ndërmjet dy marrëveshjeve, ndërsa pretendimi i AK-së mbështetet në një interpretim të gabuar të dispozitave përkatëse.

Përgjigje në pretendimit ankimor nr. 3

Pretendimi ankimor i OE ankues është i pabazuar. Neni 26.15 i Rregullores për Prokurimin Publik përcakton detyrimin që, në rast pjesëmarrjeje si grup i operatorëve ekonomikë, të dorëzohet së bashku me ofertën Marrëveshja për themelimin e grupit, në formën standarde të miratuar nga KRPP, e cila duhet të përmbajë, ndër të tjera, autorizimin e qartë të partnerit udhëheqës për veprim në emër të grupit.

Autoriteti Kontraktues këtë kërkesë e ka përfshirë në Dosjen e Tenderit dhe ka bashkëngjitur formën standarde përkatëse. OE ankues e ka dorëzuar marrëveshjen me ofertën, mirëpo nuk e ka plotësuar pjesën që lidhet me përfaqësuesin e autorizuar të grupit, element ky thelbësor për përmbushjen e kërkesës ligjore.

Në këto rrethana, Autoriteti Kontraktues ka vepruar drejt kur ka konstatuar mospërmbushjen e kërkesës sipas nenit 26.15 të Rregullores për Prokurimin Publik. Bazuar në nenin 72 të LPP-së dhe në Udhëzuesin për Prokurimin Publik, pika 10.1, mungesa e deklaratës së nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit për autorizimin e partnerit udhëheqës përbën kusht administrativ dhe imponon refuzimin e tenderit pa kërkuar sqarime shtesë. Për rrjedhojë, pretendimi ankimor refuzohet si i pabazuar.

Pretendimi Ankimor nr. 4 (i përmbledhur)

OE ankues kundërshton vendimin e Autoritetit Kontraktues për shpalljen përgjegjshëm dhe dhënien e kontratës OE fitues, duke vlerësuar se i njëjti nuk i ka përmbushur kriteret teknike dhe profesionale të përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Konkretisht, OE fitues ka paraqitur kontrata bashkëpunimi me avokate, të cilat sipas përmbajtjes së tyre janë kontrata me afat të kufizuar dhe të skaduar më 30 shtator 2022, ndërsa kriteret e tenderit kërkonin dëshmi valide dhe aktive për periudhën përkatëse.

OE ankues thekson se këto kontrata nuk përmbushin kërkesat e specifikimeve teknike sipas pikave përkatëse të Dosjes së Tenderit dhe bien ndesh me nenin 3.2 të DT-së, pasi dokumentacioni i dorëzuar nuk është i përshtatshëm dhe nuk dëshmon përmbushjen e kapaciteteve profesionale në kohën e vlerësimit të ofertave. Për rrjedhojë, vlerësohet se Autoriteti Kontraktues ka bërë vlerësim të gabuar të dokumentacionit dhe ka shkelur parimet e trajtimit të barabartë, transparencës dhe nenin 6 të LPP-së, andaj kërkohet anulimi i vendimit të AK-së.

Përgjigje në pretendimit ankimor nr. 4

Pretendimi ankimor i OE ankues lidhur me përmbushjen e kërkesave teknike dhe profesionale nga OE fitues.

Në Dosjen e Tenderit, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar kërkesën që operatori ekonomik të jetë shoqëri e avokatëve në përputhje me nenin 27 paragrafi 1 nënparagrafi 1.3 dhe nenin 30 të Ligjit nr. 04/L-193 për Avokatinë, me së paku shtatë (7) vite përvojë dhe me të paktën pesë (5) avokatë të licencuar nga Oda e Avokatëve të Kosovës, si dhe që, në rast të angazhimit të avokatëve shtesë, të dorëzohen marrëveshjet përkatëse të angazhimit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar nga OE fitues rezulton se, për qëllim të dëshmimit të kapaciteteve profesionale, janë dorëzuar gjithsej pesë (5) marrëveshje bashkëpunimi. Ndër këto, është paraqitur edhe marrëveshja e bashkëpunimit ndërmjet dy shoqërive të avokatëve, e përfaqësuar nga znj. Blinera Osmani. Megjithatë, nga përmbajtja e kësaj marrëveshjeje rezulton qartë se ajo ka qenë e vlefshme vetëm për periudhën 01.10.2021 deri më 30.09.2022, sipas pikës 5.1 të saj. Po ashtu, pika 5.4 e marrëveshjes përcakton shprehimisht se, në mungesë të përtrirjes në formë të shkruar, marrëveshja konsiderohet e përfunduar dhe se nuk parashikon asnjë përtrirje automatike.

Në ofertën e OE të rekomanduar për dhënie të kontratës nga Autoriteti Kontraktues nuk është dorëzuar asnjë dëshmi për përtrirjen me shkrim të kësaj marrëveshjeje pas datës 30.09.2022. Për rrjedhojë, marrëveshja e bashkëpunimit e paraqitur nga ky OE nuk ka qenë valide as në kohën e ofertimit dhe nuk mund të konsiderohet si dëshmi e vlefshme për përmbushjen e kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Duke marrë parasysh sa më sipër, vlerësohet se Autoriteti Kontraktues ka bërë vlerësim të pasaktë të dokumentacionit të dorëzuar nga OE fitues, në kundërshtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe parimet e nenit 59 të Ligjit për Prokurimin Publik. Për rrjedhojë, pretendimi ankimor vlerësohet i bazuar.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit me numër të prokurimit 616-25-8826-2-2-1.

Paneli Shqyrtues, administroi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë aktet dhe veprimet e AK, parashtrësat dhe provat e ankuesit dhe raportin e ekspertit shqyrtues dhe duke i analizuar të gjitha ato në kontekstin e përgjithshëm të kësaj çështje ka krijuar bindjen e pavarur e tij/sajë, se ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar.

Në këtë rast Paneli shpjegon se raporti i ekspertizës përmban të gjitha pohimet ankimore dhe analizat lidhur me to, duke i shpjeguar në mënyrë specifike në raport me dispozitat e shkelura, sikurse kërkohet kjo së paku me dispozitën e nenit 113 dhe 114 të LPP-së. Si rrjedhojë, pretendimet ankimore të paraqitura në ankesë sa i përket pretendimit ankimor lidhur me Deklarat nën betim (Aneksi 2 – DT-se) , dhe pretendimet ankimore kundrejt OE i rekomanduar nga AK PSH I mbeshket kontatimet ne raportin e ekspertit shqyrtues , ndersa lidhur

me ofrimin e dy marveshjeve te ofruara per formimin e grupit të OE-se. Paneli Shqyrtues analizoj dy marrveshjet mbi formimin e grupit të OE e të ofruara në ofertë Operatori Ekonomik ankues e të cilat nuk janë në përputhje me njëra-tjetrën lidhur me ndarjen e punëve dhe përgjegjësi ndërmjet partnerëve. Në njëër nga marrëveshjet nuk është e specifikuar përqindja e pjesëmarrjes në realizimin e kontratës, siç kërkohet marveshjen e përbashkët sipas DT-se Aneksit 7 Formularit standard të KRPP-së, dhe duke i krahasuar ato në kontekstin e pergjithëm përmbajta e marveshjeve ndryshojnë njëra me tjetrën ku në njëër marveshje sikurse në formularin - Aneksit 7 të DT-së janë të përcaktuara përqindjet (%) e pjesmarjes si dhe përshkrimi i detyrave dhe përgjegjësi, ndërsa tek marveshja tjetër neni 4 .thuhet citoj “ *ata janë përgjegjës bashkarishtë dhe individualishtë edhe për egzekutimin e kontratës*” ndërsa marveshjen për formimin e grupit sipas aneksit 7 te D-se tek pika 6 ku thuhet citoj “ *Në bashkëpunim me anëtarin lëndët që i ndahen atije e që janë 20 % e lëndëve*”...., e për Panelin Shqyrtues kjo paraqet paqartësi dhe mospërputhje thelbësore në dokumentacion, duke e bërë të pamundur vlerësimin e saktë të përgjegjësi dhe angazhimeve të secilit anëtar të grupit, andaj nga elaborimi i dy marveshjeve të ofruara në ofertë dhe të gjeturat si më sipër si dhe pretendimet tjera ankimore PSH, e aprovon pjesërishtë ankesën e OE ankues.

Rrjedhimishtë Paneli Shqyrtues mbështetur në nenin 1 dhe 7 të LPP-së , ka vendosur ta anulon B58Njoftimi mbi vendimin ee AK’’-selidhur me aktivitetin e prokurimit ‘’Sherbimet e përfaqësimit të avokaturës dhe procedurave të ndërmjetësimit’’, me numër të prokurimit 616-25-8826-2-2-1- AK- KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, dhe procedura të ri-tenderojë nëse AK ka interes.

-Përfundim-

Paneli vlerësues sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: “Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës...” si dhe në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP-së, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Andaj, duke vepruar në pajtim me kompetencat e cituara si më sipër dhe nenin 104 paragrafi 4 lidhur me paragrafin 1, sipas të cilit procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e ligjshme dhe efektive të lëndës, si dhe duke ju referuar nenit 117 të LPP-së, dhe në provat e prezantuara si më lartë Paneli Shqyrtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Batisha Ibrahim

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**
- **OE - "Avokatura Istrefi" SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: