



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Traffiks va"SH.P.K. të datës 25.06.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Sinjalizimi horizontal dhe vertikal" me nr. të prokurimit 616-26-3854-2-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Traffiks va"SH.P.K. të datës 25.06.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Sinjalizimi horizontal dhe vertikal" me nr. të prokurimit 616-26-3854-2-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Traffiks va"SH.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 25.06.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Sinjalizimi horizontal dhe vertikal" me nr. të prokurimit 616-26-3854-2-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

Duke u mbështetur në nenin 108/A të Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, si operator ekonomik me interes për pjesëmarrje në këtë aktivitet të prokurimit, paraqesim këtë kërkesë për rishqyrtim ndaj dokumentacionit të tenderit dhe sqarimeve shtesë të publikuara nga Autoriteti Kontraktues më 22.06.2026.

Më datë 11.06.2026 kemi parashtruar kërkesë për sqarime lidhur me një sërë mospërputhjesh dhe kërkesash kufizuese të përfshira në dosjen e tenderit. Megjithatë, Autoriteti Kontraktues nuk ka trajtuar asnjërin nga çështjet e ngritura, por është kufizuar në përgjigjen e përgjithshme "referoju DT-së", pa ofruar asnjë arsytim teknik apo ligjor.

Për rrjedhojë, dokumentacioni i tenderit vazhdon të përmbajë kërkesa të paqarta, joproporcionale dhe kufizuese, të cilat cenojnë interesin tonë ligjor dhe pamundësojnë përgatitjen e një oferte të përgjegjshme dhe të krahasueshme.

ARGUMENTET:

LIDHUR ME KËRKESAT MBI MUNDËSITË TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE/ KËRKESA NUMËR 3

3. Një (1) Inxhinier i ndërtimtarisë 1-ose bachelor

3. Diploma e inxhinierit ose bachelor, CV si dhe Marrëveshjen mbi angazhimin e tij

Është kërkuar një inxhinier i ndërtimtarisë 1-ose bachelor, ku nuk është specifikuar drejtimi. A kërkohet ing me drejtim konstruktiv apo hidro. Konsiderojmë se një kërkesë e tillë është e paqartë dhe lenë hapsir për interpretime të ndryshme.

Kërkojm që ky pozicion të specifikohet më konkretisht drejtimi i inxhinierit të ndërtimtarisë

LIDHUR ME KËRKESAT MBI MUNDËSITË TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE/ KËRKESA NUMËR 10

10. Për Sinjalizimi horizontal dhe vertikal të trafikut rrugor, në të gjitha pozicionet duhet të punohen dhe të vendosen sipas Udhëzimit Administrativ nr.9 2019 për vendosjen, formën, dimensionet e shenjave dhe sinjalizimet në komunikacionin rrugor si dhe përshkrimin teknik që është pjesë e dosjes. Kurse materialet tjera janë specifikuar në pozicionet e paramasës si dhe përshkrimin teknik që është pjesë e dosjes

10. Të dorëzohet një mostër nga vertikalia dhe një nga horizontalja të dizajnit të shenjëve dhe të jete në përputhshmëri sipas Udhëzimit të lartë cekur.

Në këtë kërkesë janë kërkuar nga një mostër nga vertikalia dhe horizontalja, pa e specifikuar qartë se qfarë mostre duhet të dorëzohet. Duke e përfshirë dimensionet, pamjen dhe materialin për punim të mostrës, pasi që si kriter as në Njoftim për kontrat, DT konkretisht FTD dhe Aneksin 1 nuk është specifikuar në mënyrë të qartë. Apo mos kjo zgjedhje është lënë në duart e OE.

LIDHUR ME KËRKESËN PËR MAKINËN "SP DL ME EXTRUDER DOT LINE ADVANCED 50 CM"

Në kërkesën tonë për sqarime kemi ngritur faktin se në Paramasë dhe Paralogari nuk ekziston asnjë pozicion që parashihet përdorimin e teknologjisë "spray-plastik", rrjedhimisht nuk ekziston asnjë bazë teknike dhe funksionale që justifikon kërkimin e pajisjes:

"Makina special për sinjalizim horizontal të rrugëve me sprej-plastik SP DL me Extruder Dot Line Advanced 50 cm".

1. Makina duhet të ketë mekanizëm për vendosjen e materileve nga termoplastika në gjersi ≥ 15 cm, trashësia ≥ 1.5 mm deri 3.0 mm

2. Makina duhet të ketë integruar edhe shpërndarjen e fosforit.

3. Makina duhet të ketë mekanizëm për vendosjen e materileve nga plastika me trashësi, sipas specifikave teknike

4. Kapaciteti mbajtës i rezervuarit sprej plastike min 300 kg

5. Makina duhet të ketë mundësi që nëpërmjet ekstruderit special Dot Line të përshkruajë simbolet horizontale

ne madhësi të shkronjave simbole horizontale të trafikut rrugor ne madhësi të shkronjës prej 50 cm si psh, shkolla, taxi, bus etj.

Gjithashtu kemi ngritur se kërkesat për:

- extruder Dot Line;
- realizimin e shkronjave prej 50 cm;

Nuk ndikojnë në cilësinë dhe rezultatin final të punimeve dhe nuk burojnë nga ndonjë pozicion i Paramasës.

Pra, nuk parashihet puna me kërkesa të tilla.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues nuk ka dhënë asnjë arsytim teknik dhe nuk ka identifikuar asnjë pozicion të Paramasës dhe Parallogarisë që kërkon këto karakteristika. Duke kthyer një përgjigje të mangët me "REFEROJU DT". Edhe pse DT kishte paqartësi dhe mangësi në vete. Me këtë është më e vështirë të përgaditet një ofertë e saktë dhe korrekte. Nga kjo vlenë të theksohet se dyshimet janë të mëdha që këto kërkesa për këtë pajisje/makineri janë kaq diskriminuese/favorizuese, dhe janë të përgatitura për një OE të caktuar. Me këtë mënyrë pamundësohet ofertimi i OE tjerë që mund ta kryejn punën e njëjtë, me rezultate të njejta por me pajisje ekuivalente dhe bashkohore.

Rrjedhimisht, rezulton se Njësia Kërkuese ka përfshirë në dokumentacion një specifikim teknik pa ndonjë arsytim të qartë teknik dhe pa ndonjë lidhje të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të japë sqarime dhe ta arsyetojë të njëjtin ashtu siç udhëzon LPP.

Për rrjedhojë, Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 7, nenin 27 dhe nenin 28 të LPP-së, si dhe me nenin 19.2 dhe 19.3 të Rregullores Nr.002/2024 për Prokurimin Publik dhe ndryshimin e Rregullores nr 001/2022 për Prokurimin Publik, pasi specifikimet teknike duhet të jenë proporcionale, të lidhura me objektin e kontratës dhe nuk duhet të kufizojnë konkurrencën apo të favorizojnë operatorë ekonomikë apo pajisje të caktuara, që mos të shkelet neni 7 i LPP-së.

LIDHUR ME DYFISHIMIN E PIKAVE 2 DHE 4 TË ANEKSIT 8

2.	Rimorkio me elementë sinjalizimit (për paralajmërim për punime në rrugë)	pronësi apo me marrëveshje
3.	Makine për largimin e sinjalizimit horizontal të shenja trafikut rrugor me mase plastike	pronësi apo me marrëveshje
4.	Rimorkio me elementë sinjalizimit (për paralajmërim për punime në rrugë)	pronësi apo me marrëveshje

Në kërkesën tonë për sqarime kemi evidentuar se plka 2 dhe plka 4 e Aneksit 8 përmbajnë përshkrim plotësisht identik, respektivisht:

"Rimorkio me elemente sinjalizimi (për paralajmërim për punime në rrugë)"

Për këtë arsye kemi kërkuar sqarim nëse bëhet fjalë për një gabim teknik në dokumentacion apo nëse Autoriteti Kontraktues kërkon posedimin e dy rimorkiove të veçanta me të njëjtat karakteristika.

Në vend se të japë një përgjigje konkrete dhe të qartë lidhur me paqartësinë e ngritur, Autoriteti Kontraktues është mjaftuar me përgjigjen e përgjithshme "referoju DT-së", ndonëse pikërisht Dosja e Tenderit përmban dy kërkesa identike dhe nuk sqaron nëse bëhet fjalë për një apo dy pajisje.

Për rrjedhojë, paqartësia mbetet e paeliminuar dhe na pamundëson të përcaktojmë me siguri numrin e pajisjeve që kërkohen për përmbushjen e kriterit.

Veprime të tilla bien ndesh me nenin 53 të LPP-së, pasi Autoriteti Kontraktues nuk ka ofruar sqarim real ndaj pyetjes së parashtruar, si dhe cenojnë parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe proporcionalitetit të përcaktuara në nenin 7 të LPP-së.

LIDHUR ME "APARATIN SPECIAL TERMOPLASTIK"

5.	Aparat special termoplastik për matjen e trashësisë së termoplastikës	pronësi apo me marrëveshje
----	---	----------------------------

Në kërkesën tonë për sqarime kemi kërkuar nga Autoriteti Kontraktues dhe Njësia Kërkuese të sqarojnë terminologjinë e përdorur në Aneksin 8, konkretisht kërkesën për "Aparat special termoplastik për matjen e trashësisë së termoplastikës", pasi formulimi i përdorur është teknikisht i paqartë dhe nuk identifikon qartë llojin e pajisjes së kërkuar, karakteristikat dhe funksionin e saj në kuadër të realizimit të kontratës.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues, duke u mbështetur në qëndrimin e Njësies Kërkuese, nuk ka ofruar asnjë sqarim konkret, duke lënë në fuqi një kërkesë të paqartë dhe teknikisht të pakuptueshme.

Rrjedhimisht, Njësia Kërkuese ka hartuar një specifikim të paqartë, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të përmbushë obligimin e tij për të dhënë sqarime të plota dhe të arsyetuara duke shkelur nenin 53 të LPP-së.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se një kërkesë e tillë e paqartë cenon sigurinë juridike, krijon hapësirë për interpretime të ndryshme gjatë fazës së vlerësimit dhe bie ndesh me parimet e transparencës dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë, të përcaktuara në nenin 7 të LPP-së.

LIDHUR ME MBIVENDOSJEN E PIKËS 1 DHE PIKËS 7 TË ANEKSIT 8

1.	Makina special për sinjalizim horizontal të rrugëve me sprej-plastik SP DL ME Extruder Don'n Line Advanced 50 cm, mas termoplastike. 1.Makina duhet te kete mekanizëm per vendosjen e materilet nga termoplastika në gjersi $\geq 15\text{cm}$, trashësia $\geq 1.5\text{mm}$ deri 3.0mm 2.Makina duhet te kete integruar edhe shpërndarjen e fosforit. 3.Makina duhet te kete mekanizëm per vendosjen e materilaite nga plastika me trashësi, sipas specifikave teknike 4.Kapaciteti mbajtës i rezervarit sprej plastikes min 300 kg 5.Makina duhet te kete mundësi qe nëpërmes extroderit special Dot linë të përshkruaj simbolet horizontale ne madhësi të shkronjave sibole horizontale të trafikut rrugor ne madhësi të shkronjës prej 50 cm si psh, shikolla, taxi, bus etj.	pronësi apo me marrëveshje
7.	Makinë masë termoplastik për sinjalizim horizontal të trafikut rrugor (ishuj, dhe elemente tjera horizontale)	pronësi apo me marrëveshje

Në kërkesën tonë për sqarime kemi ngritur paqartësinë se pika 1 dhe pika 7 i referohen aplikimit të masës termoplastike dhe nuk është e qartë nëse bëhet fjalë për dy pajisje të ndryshme apo për të njëjtën pajisje. Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues është mjaftuar me përgjigjen "referoju DT-së", pa dhënë asnjë sqarim konkret.

Për rrjedhojë, mbetet e paqartë se çfarë pajisjesh kërkohen realisht për përmbushjen e këtij kriteri, gjë që ndikon drejtpërdrejt në përgatitjen e ofertës.

Ky mosveprim bie ndesh me nenin 53 dhe nenin 28 të LPP-së.

LIDHUR ME KËRKESËN PËR MAKINËN QË APLIKON TRI VIJA NJËKOHËSISHT

Pajisja do të përbëhet nga një aparat për pastrimin e sipërfaqeve, një makinë mekanike për shënim të rrugës dhe të gjitha pajisjet shtesë të nevojshme për operim me dorë për kompletimin e punës. Makina mekanike për shënim të rrugëve do të jetë në gjendje të lyej/shtrij së paku tri vija të njëjtën kohë dhe do të aplikojnë ngjyra me një trashësi uniforme të trashësisë së filmit në normat e zbatimit të specifikuar më tutje

Në Specifikimet Teknike faqe 56, Njësia Kërkuese ka përcaktuar që makina mekanike për shënimin e rrugëve duhet të jetë në gjendje të aplikojë së paku tri vija njëkohësisht.

Në kërkesën tonë për sqarime kemi kërkuar nga Autoriteti Kontraktues dhe Njësia Kërkuese të sqarojnë bazën teknike dhe funksionale të kësaj kërkesë, të identifikojnë pozicionet konkrete të Paramasës dhe Paralogarisë ku kërkohet ky funksionalitet, si dhe të sqarojnë nëse pranohen pajisje profesionale që sigurojnë të njëjtin rezultat përfundimtar.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues, duke u mbështetur në qëndrimin e Njesisë Kërkuese, nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe nuk ka identifikuar asnjë pozicion të Paramasës dhe Paralogarisë që justifikon një kërkesë të tillë.

Rrjedhimisht, rezulton se Njësia Kërkuese ka përfshirë në dokumentacion një specifikim teknik pa ndonjë arsytim të qartë teknik dhe pa ndonjë lidhje të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të japë sqarime dhe ta arsyetojë të njëjtin.

Veprime të tilla bien ndesh me nenin 7, nenin 27, nenin 28 dhe nenin 53 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, si dhe me nenin 40 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik, sipas të cilit specifikimet teknike duhet të jenë objektive, proporcionale, të lidhura me objektin e kontratës dhe të mos krijojnë kufizime të panevojshme të konkurrencës.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se kjo kërkesë është vendosur në mënyrë arbitrare nga Njësia Kërkuese, pa justifikim profesional dhe pa mbështetje në Paramasë dhe Paralogari, duke krijuar kufizime të pajustificuara në konkurrencë dhe duke cenuar parimet themelore të prokurimit publik.

LIDHUR ME KËRKESAT MBI MUNDËSITË TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE/ KËRKESA NUMËR 12 DHE ANEKSI 8

12. Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit; Aneksin 8-të i DT-së.

12. Lista e pajisjeve profesionale të OE. Duhet të jetë e nënshkruar dhe e vulosur nga Operatori Ekonomik (referoju Listës së pajisjeve ne Aneksin 8 të DT-së)

-Vërejte: Makinat e kërkuara duhen të dëshmohen me dokumentacion valid, fotografi të tyre, dud doganor, dhe do të testohen në prezencë të komisionit gjatë vlerësimit nga komisioni i caktuar nga AK

Sipas Aneksi 8 është kërkuar që paisja/makineria të dëshmohen me dokumentacion valid si dhe të testohen në prezencë të komisionit gjatë vlerësimit. Ky kriter është diskriminues në disa aspekte, një shembull konkret e kemi: në qoftë se një paisje/makineri merret nga një shtet i huaj, me marrëveshje qeraje, është e vështirë e realizueshme dhe e kushtueshme nga ana e AK për testim të paisjes në vendëndodhe të paisjes/makinerisë. Pasi që paisja/makineria ndodhet në Shtetin e huaj dhe ajo sillet në vendpunishte vetëm nëse OE është i rekomanduar për nënshkrim të kontratës. Përndryshe verifikimi i paisjes/ makinerisë para nënshkrimit të

kontratës bërmbën kosto të panevoshme dhe barë të rëndë financiare për Autoritetin Kontraktues. Duke patur parasysh që Komisioni vlerësues duhet të shkoj në shtetin e huaj, konkretisht vendin ku ndodhet paisja për ta testuar atë, kjo gjë përbënë shkelje të nenit 1, konkretisht pika 1 të LPP:

Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla.

Lidhur me këtë, duke iu referuar nenit 55 të LPP-së, si dhe nenit 76 të RRUOPP-së mund të përdor edhe metoda elektronike për verifikimin të saktësisë qoftë saktësisë dokumentare dhe apo atë të gjendjes së paisjes. Duke ia lehtësuar në këtë form edhe OE të huaj pjesëmarrjen në këtë procedurë, gjë që mbështetet me nenin 71 të LPP-ë.

LIDHUR ME STANDARDET EN

Në kërkesën tonë për sqarime kemi ngritur faktin se standardet EN 12966, EN 12352, EN 12368 dhe EN 12675 që janë kërkuar në Specifikacion Teknik në faqe 36m dhe të njëjtat kanë të bëjnë me sistemet VMS, pajisjet ndriçuese dhe semaforët, ndërsa pas analizimit të Paramasës dhe Parallogarisë nuk rezulton se ekzistojnë pozicione punimesh që lidhen me këto elemente.

Për këtë arsye, kemi kërkuar nga Autoriteti Kontraktues dhe Njësia Kërkuese të sqarojnë nëse këto standarde janë të detyrueshme, me cilat pozicione të Paramasës dhe Parallogarisë lidhen, si dhe cili dokument do të ketë përparësi në rast të mospërputhjeve ndërmjet Specifikimeve Teknikë dhe Paramasës.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues, duke u mbështetur në qëndrimin e Njesisë Kërkuese, nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe nuk ka arsyetuar lidhjen ndërmjet këtyre standardeve dhe objektit të kontratës.

Rrjedhimisht, Njësia Kërkuese ka përfshirë në dokumentacion standarde teknike pa përcaktuar bazën e tyre funksionale dhe pa dëshmuar lidhjen e tyre me punimet e parapara, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të ofrojë sqarimet e nevojshme për interpretim të njëjtë të dokumentacionit.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se përfshirja e standardeve të lartcekura pa ndonjë lidhje të qartë me Paramasën dhe Parallogarinë cenon sigurinë juridike, krijon paqartësi gjatë përgatitjes së ofertave dhe rrezikon trajtim jo të barabartë të operatorëve ekonomikë gjatë fazës së vlerësimit.

LIDHUR ME UDHËZIMIN ADMINISTRATIV KËRKUAR NË DT KRITERI NR 10 DHE 11

10. Për Sinjalizimi horizontal dhe vertikal të trafikut rrugor, në të gjitha pozicionet duhet të punohen dhe të vendosen sipas Udhëzimit Administrativ nr.9 2019 për vendosjen, formën, dimensionet e shenjave dhe sinjalizimet në komunikacionin rrugor si dhe përshkrimit teknik që është pjesë e dosjes. Kurse materialet tjera janë specifikuar në pozicionet e paramasës si dhe përshkrimit teknik që është pjesë e dosjes

10. Të dorëzohet një mostër nga vertikalja dhe një nga horizontalja të dizajnit të shenjës dhe të jetë në përputhshmëri sipas Udhëzimit të lartë cekur.

11. Për rregullimi i punishtës me sinjalizim gjatë ekzekutimit të shenjave dhe punëve tjera të bëhet sipas dispozitave ligjore për trafik, ku obligohet të plotësoj kushtet në përpikëmeri sinjalizimi i vend-punishtës, shenjat e lajmërimit për punime në rrugë dhe orientimi i trafikut duhet të bëhet konform Ligjit për Siguri të Komunikacionit Rrugor (Nr.05 L-088) dhe Udhëzimit Administrativ (Nr.09 2017).

11. Të dorëzohet Propozimi - përshkrimi i planit për menaxhimin e trafikut nga inxhinieri i komunikacionit rrugor gjatë realizimit të projektit. Të jetë sa më i detajuar vërtetuar dhe i nënshkruar.

Në kërkesën tonë për sqarime kemi evidentuar se dokumentacioni i tenderit referon njëkohësisht Udhëzimin Administrativ nr.09/2017 dhe Udhëzimin Administrativ nr.09/2019, pa përcaktuar qartë se cili akt nënligjor është i zbatueshëm. Kujtojm që UA 10/2025 QË KA HY NË FUQI ME DATËN 29.12.2025 ka shfuqizuar UA 09/2017, gjithëashtu kujtojm faktin që Ministria e Infrastrukturës në vitin 2019 nuk ka nxjer asnjë akt ligjor apo UA.

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, është gjetur se kërkesat për stafin dhe makinerinë si dhe standardet e cilësisë janë absolutisht të domosdoshme për të garantuar realizimin e projektit në mënyrë efikase dhe efektive. Duhet sqaruar se kërkesat e DT janë vendosur në përputhje të plotë me qëllimin dhe specifikat e aktivitetit të prokurimit. Sipas nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 01.07.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.