



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61 paragrafi 61.3. lidhur me nenin 63 paragrafin 63.1.2. të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Harst Group" Sh.P.K. të datës 17.06.2023 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 13.06.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Renovimi dhe përmisimi i Infrastrukturës së objekteve të KPSH-së" me nr. të prokurimit 616-23-4220-5-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **MIRATOHET** si pjesërisht e bazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Harst Group" Sh.P.K. e datës 17.06.2023 kundër kundër njoftimit mbi vendimin e datës 13.06.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Renovimi dhe përmisimi i Infrastrukturës së objekteve të KPSH-së" me nr. të prokurimit 616-23-4220-5-1-1 ashtu që **ANULOHE** njoftimi mbi vendimin i datës 13.06.2023 i autoritetit kontraktues lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.
- II. **DETYROHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të dërgoj në **RIVLERËSIM** aktivitetin e prokurimit nga pika I e këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHET** operatori ekonomik "Agrocoop Group" Sh.P.K. si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Harst Group" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 17.06.2023 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 13.06.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Renovimi dhe përmisimi i Infrastrukturës së objekteve të KPSH-së" me nr. të prokurimit 616-23-4220-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë

mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtuesit janë cituar si në vijim:

"Pretendimi i 1.1. GOE ka nderhyrë tek sasisë në pozicionin 4.6 dhe në pozicionin 4.7 , poashtu tek pozicioni 79 ka nderhyrë ne formule tek pjesa e sasisë prandaj duke u bazuar në LPP NENI "44.3 të Rregullores për Prokurimin Publik "Operatori Ekonomik nuk ka të drejtë të bëjë asnjë ndryshim në përmbajtjen e këtij dokumenti" prandaj duhet të shpallët i papërgjegjshëm".

- Lidhur me këtë pretendim fillimisht duhet cekur se parashtuesi nuk ka sqaruar se për çfarë ndërhyrje bëhet fjalë konkretisht. Parashtuesi pretendon se është ndërhyrë në pozicionet 4.6 dhe 4.7 mirëpo nuk tregon se çka është ndërhyrë saktësisht. Pra si ka qenë paraprakisht pozicioni dhe si duket pas ndërhyrjes së pretenduar nga parashtuesi. Sidoqoftë, nga raporti i komisionit vlerësues nuk është evidentuar një ndërhyrje e tillë sikurse pretendon parashtuesi. Përndryshe një ndërhyrje e tillë nuk evidentohet as nga dokumentet me të cilat ka ofertuar tenderuesi i rekomanduar. Rrjedhimisht nga shqyrtimi i këtij pretendimi është gjetur se ky pretendim i parashtuesit është i pabazuar në tërësi.

"Pretendimi i 1.2. Konsiderojmë që GOE është i papërgjegjshëm pasi që përveç që plotëson 3 kushtet për tu konsideruar si çmim jonormalisht i ulët , poashtu i njëjtë në shumë pozicione ka çmime ekstremisht të ulëta..."

- Bazuar në nenin 41.3 të RRPP është përcaktuar se "Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar për tenderët e përgjegjshëm, kur të përmbushen të gjitha kushtet e mëposhtme : i. çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm; ii. çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët; iii. janë dorëzuar të paktën 3 (tre) tenderë". Nga administrimi i njoftimit mbi vendimin si provë në rastin konkret është gjetur se janë plotësuar të gjitha kriteret sipas nenit 41.3 të RRPP pasi që janë dorëzuar mbi 3 tenderë ndërsa dallimi në çmim mes të parit dhe të dytë është mbi 10% kurse dallimi në çmim mes të parit dhe mesatares së çmimeve të ofertuara është mbi 30%. Rrjedhimisht janë plotësuar kushtet ligjore që komisioni vlerësues të kërkojë nga tenderuesi i rekomanduar që të sqarojë çmimet me të cilat ka ofertuar si çmime që mund të rezultojnë si jonormalisht të ulëta. Mirëpo komisioni nuk ka vepruar në këtë mënyrë dhe për këtë arsye nuk ka respektuar nenin 61 të LPP përkatësisht nenin 41 të RRPP. Në këtë mënyrë është gjetur se ky pretendim i parashtuesit është pretendim i bazuar.

"Pretendimi i 1.3. Në dosje të DT Kapaciteti teknik dhe professional: Stafi teknik është kërkuar Një teknik I ndërtimtarisë-murator. Për këtë pozitë GOE kanë prezantuar si teknik të ndërtimtarisë Arben Dobra por për të njëjtin ka prezantuar një diplomë të shkollës së mesme Profili Tek. I ndërtimtarisë por nuk është sipas DT ku është kërkuar

Teknik i Ndërtimtarisë drejtimi murator. Pra i mungon drejtimi murator teknikut të prezantuar nga GOE".

- Nga raporti i komisionit vlerësues është evidentuar se tenderuesi i rekomanduar ka dorëzuar dëshmi sa i përket teknikut të ndërtimtarisë të cilin e posedon në përputhje me kërkesën e DT. Kjo është evidentuar edhe nga dokumentet me të cilat ka ofertuar tenderuesi i rekomanduar. Rrjedhimisht nga shqyrtimi i këtij pretendimi është gjetur se ky pretendim i parashtruesit është i pabazuar në tërësi.

"Pretendimi i 1.4 Duke u bazuar në njoftimi për kontratë sigurimi i tenderit është kërkuar 16,000.00 euro kurse GOE ka dorëzuar sigurimin në Vlerë 15,000.00 euro".

- Nga dosja e tenderit sa i përket sigurimit të tenderit është përcaktuar si në vijim:

Siguria e tenderit	13.1	Shëno një nga opsionet: Po ☒ Jo ☐ Nëse kërkohet sigurimi i tenderit: Tenderuesi duhet të depozitoj sigurimin e tenderit.
	13.2	Shuma e Sigurimit të Tenderit është[shëno shumën në fjalë dhe shifra] 15000 për periudhë valide prej në ditë: 120

Pra nuk qëndron pretendimi i parashtruesit që shuma e sigurimit është 16,000.00 Euro por është 15,000.00 Euro. Përndryshe nuk është kontestuese as për vet parashtruesin që tenderuesi i rekomanduar ka bërë sigurimin e tenderit në shumën 15,000.00 Euro (sikurse është kërkuar me DT). Ky fakt vërtetohet edhe përmes policës së sigurimit nr. 113804 të dt. 29.05.2023. Prandaj ky pretendim i parashtruesit është i pabazuar.

"Pretendimi i 1.5 Mungon një makinë për ngjyrosje nuk ka prezantuar as në lista dhe një dëshmi që posedon këtë makinë".

- Lidhur me këtë pretendim fillimisht duhet cekur se parashtruesi nuk ka sqaruar se për makinë bëhet fjalë konkretisht. Pra nuk dihet se cilës kërkesë të DT i referohet parashtruesi me këtë rast. Sidoqoftë, nga raporti i komisionit vlerësues nuk është evidentuar mungesë e tillë sikurse pretendon parashtruesi. Përndryshe kjo nuk evidentohet as nga dokumentet me të cilat ka ofertuar tenderuesi i rekomanduar. Rrjedhimisht nga shqyrtimi i këtij pretendimi është gjetur se ky pretendim i parashtruesit është i pabazuar në tërësi.

Duhet theksuar se parashtruesi përmes kërkesës për rishqyrtim ka paraqitur pretendimet edhe në raport me tenderuesit e tjerë të cilët ose janë eliminuar si të papërgjegjshëm ose janë shpallur si të pasuksesshëm për këtë aktivitet të prokurimit. Megjithatë këto pretendime të parashtruesit nuk janë shqyrtuar fare pasi që parashtruesi në raport me këto këto pretendime të tij nuk është palë e interesuar në kuptim të nenit 4 paragrafit 1 nënparagrafit 26 të LPP ku përcaktohet se "Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar". Në rastin konkret parashtruesi

në asnjë formë nuk ka arritur që të dëshmoj interes material në raport me ofertat e tenderuesve të eliminuar si të papërgjegjshëm apo të shpallur si të pasuksesshëm.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur vetëm pretendimin e tij nr. 1.2 mirëpo nuk ka arritur që të parashtrtoj argumente apo dëshmi sa i përket pretendimeve të tjera. Prandaj është vendosur që kërkesa për rishqyrtim të miratohet vetëm në raport me pretendimin 1.2 të parashtruesit por edhe jo edhe në raport me pretendimet tjera. Në këtë mënyrë është gjetur se komisioni vlerësues nuk pra vepruar në përputhje me nenin 61 të LPP dhe 41 të RRPP. Për këto arsye është miratuar si e bazuar pjesërisht kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.1.2. të RRPP.

Për pikën III dhe pikën IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 23.06.2023

Visar SHEHU
Ud. Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.