



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Haxhijaha" të datës 01.03.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit" me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Haxhijaha" e datës 01.03.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit" me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1.
- II. **VËRTETOHET** njoftimi mbi vendimin i datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHET** operatori ekonomik "VIBTIS Dega në Kosovë" si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Haxhijaha" (tutje "parashtruesi") me datë 01.03.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit" me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit janë formuluar si në vijim:

Ne konsiderojm se AK-ja perkatesisht komisioni vleresues nuk e ka ekzaminuar, analizuar dokumentat e derguara nga ne permes "Letres standard per sqarime shtese" dhe pretendimi I thene nga AK-ja se deshmit e derguara nuk jane bindese nuk qendron ngase ne pergjigjen ton ne kemi spjeguar diferencen midis standardit te saktësuar nga AK-ja ne FTD dhe standardit te ofruar nga ne. Per me teper ne nuk e kuptojm sesi komisioni vleresues na eliminon nga ky aktivitet prokurimit me pretendimin "deshmit e ofruara nuk jane bindese". Ne kemi ofruar edhe website zyrtar te Iso standardeve ku spjegohet dallimi ndermjet Iso standardit te kerkuar dhe atij te ofruar. Dallimi I vetem qendron ne vitet ndersa standardi eshte I njejt ISO 9606-1. Ato jan vetem rishikimet të rregullta pa ndonjë ndryshim. Per me teper ne dosje te tenderit perkatesisht tek FTD pika 9.1&9.2 qe ka te beje me kerkesat mbi pershtashmeris teknike dhe/ose profesionale ju si AK keni kerkuar

3/3

F02 Formulari Standard per rishqyrtim te vendimit ne AK

citohj: OE duhet te dorezoj nje certifikat te vlefshme per testimin e kualifikimit te saldatoreve sipas standardit EN ISO 9606-1 2017 (**ose standardit kombetar ekuivalente**), per te pakten 5 saldatore te punesuar nga prodhuesit e superstrukturave me deshmi punesimi, pra kerkesa e juaj si AK-ja ka qen ky standard ose standard kombetar ekuivalent. Eleminimini jone nga ky aktivitet prokurimit mbie ndesh me kerkesen tuaj si Autoritet kontraktues.

Neni 70 I LPPK-se qe ka te beje per STANDARDET PER SIGURIMIN E CILESISE – thot, citohj: Autoriteti kontraktues do t'i pranojë certifikatat e barasvlereshme të lëshuara nga cilido organ certifikues pavarësisht nga vendi, nëse organi i tillë pranohet nga një shtet anëtar i BE-së. Pra AK-ja perkatesisht komisioni vleresues me vendimin dhe pretendimin tuaj te justifikuar si "JO BINDESE" keni bere shkelje te ketij neni ngase sipas tij ju si AK do te duhej ti pranoni edhe certifikatat te barazvlereshme me kerkesen tuaj ndersa certifikaten e prezentuar nga ne jo qe nuk I keni marr per baze por e keni cituar si "JO BINDESE".

Eliminimi nga nje aktivitet prokurimit I cili eshte I "VLERES SE MADHE" me arsyetimin qe deshmit nuk jan bindese pa deshmuar asnje prove per neve si Operator Ekonomik eshte I papranueshem. Komisioni vleresues do te duhej te vleresoj tenderat ne baze te fakteve, dokumentave e jo me pretendimet qe te kerkojn nga Operator ekonomik ti bindin ata, e aq me teper kur ne si operator ekonomik fillimisht kemi derguar kete standard sipas kerkeses se AK-se ne dosje te tenderit e pastaj edhe ku eshte dallimi midid EN ISO 9606-1 2014 dhe atij EN ISO 9606-1 2017.

Andaj ne kerkojm nga AK-ja qe vendimin per ANULIM te aktiviteti te prokurimit te anulohj, dhe ne baze te ketyre fakteve te na shperblej neve me kontrate si operator ekonomikisht me te favorshem.

2. Si pike te dyte arsyetues per eliminimin ton ju si AK thoni qe: keni konstatuar qe ka nderhyrje/modifikime ne origjinalitetin e tij. Nje akuze te till nga AK perkatesisht nga komisioni vleresues eshte e papranueshem duke mos ofruar asnje fakt te vetem rreth ketij pretendimi. Ne kerkojm pergjigje nga AK-ja ne baze te cilit verifikim komisioni vleresues e ka konstatuar qe ka modifikime ne origjinalitetin e tij!? Per me teper ju si AK nuk keni kerkuar as spjegime e as qe I keni verifikuar origjinalitetet e tyre tek prodhuesit gje qe ligji ju lejon te kerkoni ate. Nuk mund te eliminohet nga nje aktivitet prokurimit I cili eshte I "VLERES SE MADHE" me pretekst "pretendim", e pa kerkuar saktësin e katalogun duke u mjaftuar me "konstatimet". Me KONSTATIMIN TUAJ ju thoni qe ne kemi bere shkelje ligjore duke ofruar dokumentet te modifikuara e per kete duhen te merrren organet te tjera ligjore

Lidhur me pretendimet e parashtruesit fillimisht duhet sqaruar se arsyet për eliminimin e parashtruesit sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar dhe raportin e komisionit vlerësues janë si në vijim:

Në kërkesën e DT nr 8. kërket si në vijim :

Kerkesa: OE duhet të dorëzoj një *Çertifikatë të vlefshme për testimin e kualifikimit të saldatorëve sipas standardit EN ISO 9606-1 2017 (ose standardit kombëtar ekuivalent), të lëshuar nga një institucion i akredituar.*

Deshmi: *Kopje të certifikatës (me dëshmi punësimi-kontrata për marrëdhënje të punës ose marrëveshje për angazhim në punë) për testimin e kualifikimit të saldatorëve sipas standardit EN ISO 9606-1 2017. OE ka ofruar dëshmi Certifikate ISO 9606-1 2014 per salduesit.*

OE Haxhijaha SHPK, pasi që ne ofertën e juaj keni ofertuar me Certifikat ISO , 9606-1 2014, per pese (5) salduesit, e jo 9606-1 2017 siq eshte ne DT. Me daten 14.02.2024, përmes „Letrave standarde per sqarim shitesë”, AK me kerkese te komisionit vleresues ka kerkuar sqarime nga OE lidhur keto Certifikata te cilat nuk jane ISO 9606-1 2017 siq eshte kerkuar ne DT. OE eshte pergjigjur ne kete kerkese, mirëpo i njëjti nuk i ka dërguar ato që janë kerkuar sipas DT, dëshmite e ofruara nuk janë bindese. Gjithashtu, tek OE Haxhijaha Shpk, ne kërkesen nr.13 e DT thotë: OE duhet të dorëzoj: OE duhet të dorëzoj: Kerkesa : a.Katalogun e shashisë dhe b.Katalogun e superstrukturës-mbi ndërtimit, Dëshmi: (Katalogu i nënshkruar dhe i vulosur). O.E. si dëshmi për përmbushjen e kësaj kërkesë ka ofruar një katalog mirëpo tek i njëjti kemi konstatuar që ka ndërhyrje/modifikime në origjinalitetin e tij. Andaj komisioni vlereson se është e papergjegjshme.

Tenderi i juaj Kërkesa e juaj për pjesëmarrje është administrativisht e papërgjegjshme.

Së pari duhet sqaruar se ekzistojnë dy grupe të arsyeve për eliminimin e parashtruesit nga ky aktivitet i prokurimit. Grupi i parë i arsyeve ka të bëjë me faktin që parashtruesi nuk e ka dorëzuar certifikatën për EN ISO 9606-1 2017 mirëpo në vend të kësaj ka dorëzuar një certifikatë krejt tjetër (EN ISO 9609-1 2014). Me këtë rast parashtruesi nuk e kundërshton fakti që nuk e ka dorëzuar certifikatën e kërkuar sipas dosjes së tenderit mirëpo pretendon se dallimi mes tyre nuk është shumë i madh. Fakt është që certifikata e dorëzuar nga parashtruesi nuk është sipas dosjes së tenderit dhe parashtruesi nuk ka arritur që të provoj të kundërtën as përmes sqarimeve shitesë të kërkuara nga komisioni vlerësues. Prandaj këto pretendime janë të pabazuara në tërësi.

Ndërsa grupi i dytë i arsyeve për eliminim ka të bëjë me faktin se komisioni vlerësues ka konstatuar ndërhyrjes/modifikime që është rreptësisht e ndaluar. Mirëpo këto arsye parashtruesi nuk i ka kontestuar fare përmes kërkesës për rishqyrtim (pra nuk ka parashtruar pretendime ankimore lidhur me këto arsye të eliminimit). Prandaj si të tilla këto arsye të eliminimit të parashtruesit mbesin të bazuara përderisa janë të pakontestuar.

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimin e tij. Njëkohësisht nga provat materiale të administruara

është gjetur se pretendimi i parashtruesit është tërësisht i pabazuar. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 06.03.2024

Visar SHEHU

Ud. Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.