



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “VIBTIS Dega në Kosovë” të datës 01.03.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit” me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “VIBTIS Dega në Kosovë” e datës 01.03.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit” me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1.
- II. **VËRTETOHET** njoftimi mbi vendimin i datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHET** operatori ekonomik “VIBTIS Dega në Kosovë” si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “VIBTIS Dega në Kosovë” (tutje “parashtruesi”) me datë 01.03.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 26.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit” me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit janë formuluar si në vijim:

5. Tek arsyet e eliminimit të Ankuesit, Autoriteti Kontraktues ka dhënë këtë arsyetim: *"Komisioni vlerëson se OE si dëshmi për përmbushjen e kësaj kërkesë ka ofruar një dokument i cili nuk mund të konsiderohet Katalog. Gjithashtu, dokumenti në fjalë nuk është i nënshkruar dhe i vulltosur sipas kërkesës së DT, është i vitit 2019 si dhe është dokument i dedikuar për Irak. Andaj komisioni vlerëson se është e papërgjegjshme"*

3/3

6. Në këtë mënyrë, Autoriteti Kontraktues nuk ka marrë në konsideratë faktin se dokumenti kishte QR Code dhe përmes të njëjtit mund të verifikoheshin të gjitha të dhënat tek lëshuesi i katalogut dhe nëse si operator nuk mund të ndërhyjmë në modifikimin e tij. Duke pas parasysh praktikën e kaluar të komunës me tentim për modifikim të të dhënave të katalogjeve, Ankuesi konsideron se QR Code në këtë rast ka ofruar siguri për Autoritetin Kontraktues, më shumë sesa nënshkrimi apo vula tradicionale.

10. Arsye tjetër e përmendur në eliminim është fakti se sipas Komisionit vlerësues katalogu është i vitit 2019 dhe i dedikuar për Irak. Në këtë rast Ankuesi sqaron se gjatë përgatitjes së ofertave prodhuesit e ndryshëm mund të lëshojnë gabime të papërfillshme në informacionet e dhëna, siç janë data dhe shteti, por të cilat nuk kanë asgjë të bëjnë me specifikacionin teknik dhe kërkesat funksionale të pasjisjeve të pastrimit. Andaj, kjo duhet të trajtohet si informatë jo relevante pasi që nuk sqaron dhe shkelë asnjë pikë të dosjes së tenderit dhe për komisionin vlerësues ka qenë informatë jo relevante apo si një devijim i vogël që nuk do të duhej të ndikonte në vlerësim. Po ashtu nëse shihet kontakti i personit,

4/3

vërehet se katalogu është lëshuar për Vitbis dhe adresa është në Shqipëri (Albania). Për më tepër në dosje të tenderit nuk është kërkuar që katalogu të jetë i dedikuar për Kosovë apo për Autoritetin kontraktues, andaj neni 53, paragrafi 3 duhet të aplikohet edhe në këtë rast.

11. Për më tepër, në Njoftimin Mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues thuhet se katalogu ishte i panënshkruar dhe vulltosur siç ishte kërkesa e në dosjen e tenderit. Ankuesi i bënë me dije autoritetit kontraktues se në vend të kësaj katalogu është i pajisur me QR Code i cili është zëvendësuar për çfarëdo identifikimi tjetër personal. Sipas Ligjit për Identifikimin Elektronik dhe Shërbimet e Besuara në Transaksionet Elektronike neni 31, paragrafi 1 thuhet: *"Vula elektronike është e vlefshme dhe e pranueshme dhe nuk i mohohet vlefshmëria ose pesha e provës, vetëm se është në formë elektronike ose nuk i plotëson kërkesat për vula elektronike të kualifikuar."* Pra në Kosovë sipas këtij ligji vula dhe nënshkrimi elektronik zëvendësojnë dhe janë të barasvlerëshme me ato tradicionale, prandaj një ofertë e tillë nuk mund të eliminohet vetëm për shkak se identifikimi i operatorit është bërë në formë elektronike.

Lidhur me pretendimet e parashtruesit fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar dhe raportin e komisionit vlerësues, arsytet për eliminimin e parashtruesit janë si në vijim:

OE " VIBTIS " DEGA NË KOSOVË , sipas kërkesës ne DT nr 13. per katalogun e kërkuar si ne vijim:

Kërkesa : OE duhet të dorëzoj: a.Katalogun e shashisë dhe b.Katalogun e superstrukturës-mbi ndërtimit.

Dëshmi: (Katalogu i nënshkruar dhe i vulosur).

Komisioni vlereson se OE si dëshmi për përmbushjen e kësaj kërkesë ka ofruar një dokument i cili nuk mund të konsiderohet Katalog.

Gjithashtu, dokumenti në fjalë nuk është i nënshkruar dhe i volosur sipas kërkesës të DT, është i vitit 2019 si dhe është dokument i dedikuar për Irak. Andaj komisioni vlereson se është e papërgjegjshme.

Tenderi i juaj Kërkesa e juaj për pjesëmarrje është administrativisht e papërgjegjshme.

Nga administrimi i dokumenteve me të cilat ka ofertuar parashtruesi, është konfirmuar konstatimi i komisionit vlerësues sipas të cilës parashtruesi nuk e ka dorëzuar katalogun e kërkuar sipas dosjes së tenderit. Parashtruesi në vend të katalogut ka dorëzuar një dokument tjetër i cili nuk mund të cilësohet si katalog dhe i cili as si i tillë nuk është as i nënshkruar dhe as i vulosur sikurse është kërkuar me dosjen e tenderit. Për më tepër ky dokument është i vitit 2019 (mbi 4 vite para publikimit të njoftimit për kontratë) dhe i cili dokument si i tillë është i dedikuar për shtetin e Irakut dhe jo për shtetin e Kosovës që më pak për Autoritetin Kontraktues apo aktivitetin e prokurimit për të cilin ka tenderuar.

Pretendimet e parashtruesit janë se dokumenti nuk ka pasur nevojë të jetë i nënshkruar dhe vulosur sepse posedon QR Code mirëpo ky pretendim është i pabazuar pasi që në dosjen e tenderit thuhet specifikisht se katalogu duhet të jetë i nënshkruar dhe i vulosur. Njëkohësisht parashtruesi pretendon se përmes QR Code mund të hulumtohet një link në internet ku mund të ketë informacione shtesë për këtë dokument. Mirëpo edhe ky pretendim është i pabazuar sepse kërkesë e dosjes së tenderit ka qenë që të dorëzohet katalogu si i tillë dhe jo linku apo QR Code. Po ashtu parashtruesi pretendon se fakti që dokumenti është i vitit 2019 dhe është i destinuar për shtetin e Irakut është detaj i parëndësishëm. Mirëpo edhe ky pretendim është i pabazuar pasi që destimi i dokumenteve me të cilat ofrohet për aktivitetin e prokurimit është elementi më thelbësor që mund të ketë një tender i një operatori ekonomik. Pra autoriteti kontraktues nuk mund të trajtoj si të pranueshëm një dokument që është i destinuar për një shtet tjetër para 4-5 viteve.

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimin e tij. Njëkohësisht nga provat materiale të administruara është gjetur se pretendimi i parashtruesit është tërësisht i pabazuar. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 06.03.2024

Visar SHEHU

Ud. Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimi të këtij vendimi.