



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Inline Engineering Sh.P.K." të datës 04.09.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 30.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "122 Ndërtimi, zgjerimi dhe modernizimi i rrjetit të ndriçimit publik" me nr. të prokurimit 616-24-3392-5-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Inline Engineering Sh.P.K." të datës 04.09.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 30.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "122 Ndërtimi, zgjerimi dhe modernizimi i rrjetit të ndriçimit publik" me nr. të prokurimit 616-24-3392-5-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Inline Engineering Sh.P.K." (tutje "parashtruesi") me datë 04.09.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 30.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "122 Ndërtimi, zgjerimi dhe modernizimi i rrjetit të ndriçimit publik" me nr. të prokurimit 616-24-3392-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit janë si vijon:

OE i rekomanduar për Lot 2

P1 -

Kundeshtim:

Kompania jone eshte e pergjeshme si per nga ana e stafit teknik ashtu dhe mjeteve mekanike dhe nuk qendron vendimi per eliminimi per arsye se ne kemi ngarkuar komplet dukmentacioni sipas kerkesave te dosjes se tenderit.

Te lista e puntorve kemi komplet stafin qe kemi te rregullet dhe stafin qe eshte i angazhuar sipas nevojave te projektit. Ne kemi bashkangjitur diplomat, kontrata, cv dhe referencen e inxhinjerit shihet dokumenti i ngarkuar :

P2 -

*OE :INFINIT LIGHTING LOT -2 teknikisht i papergjeshem :
OE ne fjale ka ofertuar per LOT 2,3 dhe 4 keto tipe te dritave*

These samples were delivered for LOT 2, 3 and 4, as requested in the FDT and BoQ according to position 1, 2 and 3.

Product: Position 1 | YASL 09 50W, YASL 19 50W, META STREET LIGHT 50W|

Product: Position 2 | YASL 09 100W, YASL 19 100W, META STREET LIGHT 100W|

Product: Position 3 | YASL 09 150W|

*Duke u bazuar ne tipet e deklaruar dhe katalogjet e ofertuara shihet qart se OE i rekomanduar per kontrata nuk ploteson te dhenat teknike per pozicionet 1,2,dhe 3 .
Ne tender dosje jane kerkuar dritat me ore te punes >100000h per pozicionet 1,2 dhe 3 nderesa nga katalogu i ofetuara shihet se ka ofertuar drita me ore te punes 50000 h me cka eshte ne kundeshtimi me specifikat e kerkuar.*

P3 -

OE:JAVNA RAZSVETLJAVE LOT -3 teknikisht i papergjeshem :

OE ne fjale ka ofertuar per LOT 2,3 dhe 4 keto tipe te dritave

These samples were delivered for LOT 2, 3 and 4, as requested in the FDT and BoQ according to position 1, 2 and 3.

Product: Position 1 | YASL 09 50W, YASL 19 50W, META STREET LIGHT 50W|

Product: Position 2 | YASL 09 100W, YASL 19 100W, META STREET LIGHT 100W|

Product: Position 3 | YASL 09 150W|

*Duke u bazuar ne tipet e deklaruar dhe katalogjet e ofertuara shihet qart se OE i rekomanduar per kontrata nuk ploteson te dhenat teknike per pozicionet 1,2,dhe 3 .
Ne tender dosje jane kerkuar dritat me ore te punes >100000h per pozicionet 1,2 dhe 3 nderesa nga katalogu i ofetuara shihet se ka ofertuar drita me ore te punes 50000 h me cka eshte ne kundeshtimi me specifikat e kerkuar.*

Lidhur me pretendimet ankimore fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për arsyet si në vijim:

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

Nuk ka plotësuar kërkesat e DT për stafin teknik. Po ashtu nuk ka plotësuar kërkesat e DT për listën e pajisjeve.

Sa i përket pretendimit ankimor nr. 1 – nga administrimi me ofertën e parashtruesit është gjetur se të gjeturat e komisionit vlerësues sipas të cilave parashtruesi është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për shkak të ofertës së papërgjegjshme janë të gjetura të sakta në tërësi. Më konkretisht është gjetur se në ofertën e parashtruesit janë prezantuar dokumentet e kompletuara vetëm për 5 punonjës teknik (CV, kontratë, SSHP dhe diploma). Po ashtu edhe sa i përket pajisjeve/makinerisë, mungon dëshmia e pronësisë së eskavatorit me qiradhënësin Murseli Company. Rrjedhimisht është i saktë konstatimi i komisionit vlerësues sipas të cilit nuk janë plotësuar kërkesat e DT për stafin teknik dhe për listën e pajisjeve. Përndryshe duhet shtuar edhe faktin që parashtruesi për të gjitha lotet ka ofertuar me çmim dukshëm më të lartë (pothuajse dyfish më të lartë) sesa tenderuesit e rekomanduar. Prandaj në rastin hipotetik më të favorshëm për parashtruesin, sërish parashtruesi në rast të rivlerësimit nuk do të mund të shpallej si tenderues i suksesshëm për shkak të çmimit më të lartë në krahasim me secilin nga tenderuesit e tjerë të rekomanduar për lotet përkatëse.

Sa i përket pretendimeve nr. 2 dhe 3 – duhet cekur se këto pretendime janë drejtuar kundër tenderuesve të tjerë, përderisa vet parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme. Përderisa parashtruesi vet ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të dëshmoj asnjë interes të vetëm material nga cilido rezultat i aktivitetit të prokurimit në raport me këto pretendime të tij ankimore të drejtuara kundër tenderuesve të tjerë. Përmes nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP përcaktohet se *“Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar”*. Nga këndvështrimi i kësaj dispozite të LPP, përderisa parashtruesi për vete ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, dhe nuk ka arritur që të dëshmoj të kundërtën as me këtë kërkesë për rishqyrtim, atëherë i njëjti nuk është palë e interesuar në raport me pretendimet e tij ankimore kundër tenderuesve të tjerë.

Megjithatë duhet cekur se tenderuesit e rekomanduar për kontratë për lot 2, 3 dhe 4, secili prej tyre ka dorëzuar ofertë tërësisht të përgjegjshme dhe në përputhje të plotë me kërkesat e DT. Në fakt ofertat e tenderuesve të rekomanduar janë të vetmet oferta të përgjegjshme me çmimet më të lira. Prandaj rekomandimet për dhënie të kontratës nga komisioni vlerësues janë në përputhje të plotë me kriteret e dhënies së kontratës sipas

dosjes së tenderit. Me fjalë të tjera, edhe po të ishte palë e interesuar parashtruesi në raport me këto pretendime, sërish pretendimet e tij janë në tërësi të pabazuara.

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 06.09.2024



Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.