



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “Bahri Asllani B.I. – NTSH Ekoinvest” të datës 22.05.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 17.05.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndriçimi sinjalizues për vendkalime për siguri” me nr. të prokurimit 616-23-4210-5-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Bahri Asllani B.I. – NTSH Ekoinvest” e datës 22.05.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 17.05.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndriçimi sinjalizues për vendkalime për siguri” me nr. të prokurimit 616-23-4210-5-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “Bahri Asllani B.I. – NTSH Ekoinvest” (tutje “parashtruesi”) me datë 22.05.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 17.05.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndriçimi sinjalizues për vendkalime për siguri” me nr. të prokurimit 616-23-4210-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit janë se tenderuesi i rekomanduar nuk ka përbushur kërkesat teknike dhe profesionale të dosjes së tenderit dhe/apo specifikat teknike prandaj ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme.

Fillimisht duhet sqaruar se parashtruesi është eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit për arsye si në vijim:

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

- Ju si GOE-ik nuk keni vepruar konform kërkesave në DT: Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 për pikën 1. të Kërkesës •Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të kësaj natyre, sinjalizim rrugorë, semafora, matësve të shpejtësive apo të ngjajshme me vlerë minimale prej 1,200,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit. Dëshmia e kërkuar: Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje e punëve GOE-ik për këtë pike të kërkesës ka dorëzuar Listën e Kontratave në Gjuhën Angleze por sipas përshkrimit këto kontrata janë të realizuara në shtetin italian nga kompania që janë në Konzorcium “LA SEMAFORICA “. GOE-ik ka dorëzuar kontratat në gjuhën Italiane e që është në kundërshtim me nenin 13 paragrafi 4 të LPP-së. Citat:” Një operator ekonomik mund të paraqesë një tender, një kërkesë për pjesëmarrje apo ndonjë dokument tjetër të kërkuar apo që lejohet të plotësohet gjatë aktivitetit të prokurimit, në gjuhën Shqipe, Serbe ose në gjuhën Angleze.”

Ju si GOE-ik nuk keni vepruar konform kërkesave në DT: Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 për pikën 11. të Kërkesës OE duhet të ketë *Bazë për Prodhimin e betonit në Pronesi apo marrëveshje për furnizim me beton*. Dëshmia e kërkuar: *Kopja e licencës e vlefshme e lëshuar nga Agjencioni për miniera dhe minerale. Në rastet kur OE ka marrëveshje për furnizim, OE duhet të dorëzojë edhe kopjen e marrëveshjes për furnizim. GOE-ik për këtë pike të kërkesës ka dorëzuar me ofertë Marrëveshjen për furnizim me beton me Kompaninë “Titan Beton” SHPK të datës 04.10.2023 ku kësaj marrëveshje i është bashkëngjitur edhe dokumentacioni: Kopja e lejes për aktivitete të veçanta me nr. 633/KPMM/2018 të datës 09.10.2018 me validitet (kohëzgjatje) deri me datë: 12.09.2023, e që është në kundërshtim me kërkesën në DT. Sepse Kërkesa është (licencë e vlefshme-Valide). Andaj për arsye të cekura më lartë jeni eliminuar nga ky Aktivitet i Prokurimit.*

Nga analizimi i kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se të gjitha pretendimet ankimore janë të drejtuara kundër tenderuesit të rekomanduar. Pra në asnjë moment parashtruesi nuk i ka kontestuar të gjeturat e komisionit vlerësues sipas të cilave vet parashtruesi është tenderues i papërgjegjshëm. Rrjedhimisht i njëjti është pajtuar me konstatimin e autoritetit kontraktues sipas të cilit parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme. Me fjalë të tjera nuk është fare kontestues fakti se parashtruesi ka dorëzuar kopjes e lejes për aktivitete të veçanta me nr. 633/KPMM/2018 e cila është me validitet të skaduar me datë 12.09.2023, pavarësisht faktit që me dosjen e tenderit është kërkuar specifikisht që licenca të jetë me validitet. Ngjashëm vlen edhe sa i përket faktit që parashtruesi ka dorëzuar kontrata dhe dokumente sipas aneksit 6 të DT në gjuhën italiane që është në kundërshtim me nenin 13 par. 4 të LPP.

Duke qenë vet ofertues i papërgjegjshëm, parashtruesi nuk ka arritur që të dëshmoj asnjë interes material nga cilido rezultat i këtij aktiviteti të prokurimit. Prandaj parashtruesi nuk ka arritur që të argumentoj se është palë e interesuar në raport me pretendimet e veta ankimore sipas kërkesës për rishqyrtim. Për termin “palë e interesuar” duhet cituar nenin 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP përmes të cilit përcaktohet se “Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar”.

Vlen të shtohet po ashtu çmimi i ofertuar nga parashtruesi është rreth 26,000.00 euro më i lartë sesa çmimi i ofertuar nga tenderuesi i rekomanduar. Pra jo vetëm se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme (fakt i pakontestuar në kërkesën për rishqyrtim) për çka nuk është fare palë e interesuar në raport me kërkesën e vet për rishqyrtim, por edhe çmimi me të cilin ka ofertuar parashtruesi është dukshëm më i lartë sesa çmimi i ofertuar nga tenderuesi i rekomanduar.

Sa i përket pjesës në kërkesën për rishqyrtim ku aludohet se komisioni vlerësues nuk ka pasur të drejtë që të kërkoj sqarime shtesë nga tenderuesi i rekomanduar, duhet cekur se sqarimet shtesë janë manifestuar në përputhje të plotë me nenin 72 të LPP lidhur me nenin 24 të RPPP.

Në fund por jo për nga rëndësia, duhet sqaruar se tenderuesi i rekomanduar gjatë kësaj procedure të prokurimit ka parashtruar ankesë në OSHP. Me këtë rast paneli shqyrtues me datë 05.09.2023 ka nxjerrë vendimin OSHP:2023/0410 përmes të cilit miratuar pjesërisht ankesën e tenderuesit të rekomanduar. Rrjedhimisht raporti vlerësues por edhe njoftimi mbi vendimin i autoritetit kontraktues është në përputhje të plotë edhe me vendimin OSHP:2023/0410.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 28.05.2024

Visar SHEHU
Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komunë e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.