



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të GOE “Valdrini Sh.P.K. & NN Shkëmbi & LD Construction Sh.P.K.” të datës 02.09.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 28.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Rekonstruimi i rrugës Rexhep Luci dhe Qamil Hoxha - Ritender” me nr. të prokurimit 616-23-10571-5-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e GOE “Valdrini Sh.P.K. & NN Shkëmbi & LD Construction Sh.P.K.” e datës 02.09.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 28.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Rekonstruimi i rrugës Rexhep Luci dhe Qamil Hoxha - Ritender” me nr. të prokurimit 616-23-10571-5-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

GOE “Valdrini Sh.P.K. & NN Shkëmbi & LD Construction Sh.P.K.” (tutje “parashtruesi”) me datë 02.09.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 28.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Rekonstruimi i rrugës Rexhep Luci dhe Qamil Hoxha - Ritender” me nr. të prokurimit 616-23-10571-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

Pretendimi nr. 1:

-Pergjigjia jonë : Ky pretendim i AK nuk qendron , pasi qe Inxhinieri i Gjeodezise z.Luan Abazi ne Cv-ne e ofruar shihet qarte se ka punuar qe nga viti 2009 e deri me tani dhe ka nje pervoje pune shume te madhe mbi 15 vite. Po ashtu me oferten tone te dorzuar ditën e ofertimit kemi ofruar deshmite e kerkuara Pervoja e punes mbi 5 vite permes vertetimave te Atk-se nga viti 2018 deri 2023 te cilet deshmojne se z.Luan Abazi ka pervojen e kerkuar dhe poashtu ka biznesin e tij personal si person fizik per Aktivitetet inxhinierike dhe keshillimit teknik , kompani e cila mirret me Matje Gjeodezike ne te cilen punon Luan Abazi si Gjeodet i licensuar te cilit i paguhen tatimet automatikisht nga kompania e tij te cilin e kemi deshmuar me vertetima te atks per vitet : 2018,2019,2020,2021,2022 dhe 2023 per te cilat vite i ka vetpaguear tatimet e tij nga kompania e tij si person fizik, pervoja e tij si gjeodet i njihet edhe nga kompania e tij pasiqe mirret me Gjeodezi sepse nje gjeodet i licensuar per te kryer sherbime gjeodezike ne menyre ligjore qe te behen pagesa dhe te paguhen tatime shtetit duhet qe te operoje si biznes.

AK lidhur per kete pretendim eshte dashur te kerkoje sqarime shitesë ne menyre qe ne ti ofrojme deshmi shitesë edhe permes Trustit pensional ne te cilin figuron Luan Abazi qe nga viti 2010 e deri tani.Ne po ju ofrojme si deshmi edhe trustin pensional te ing.Luan Abazi per periudhen 2010 deri 2024. Si e tille e ploteson bindshem kerkesen e AK ne dt.

Pretendimi nr. 2:

-PERGJIGJIA JONË: Ky pretendim i AK nuk qendron , pasi qe Inxhinieri z.Faruk Kryeziu ne Cv-ne e ofruar shihet qarte se kjo CV eshte e nenshkruar nga Vetë inxhinieri Faruk Kryeziu dhe poashtu figuron imella e tij personale dhe poashtu CV eshte e dorzuar sebashku me dokumentacionin e tij(fajlli 22.Ingjiniери Faruk kryeziu) si inxhinier dhe i perket pikerisht Faruk Kryeziut , poashtu nese keni dyshime per kete CV mund ta vertetoni edhe permes trustit pensional edhe permes kontaktit me vet inxhinierin F.K.

Pretendimi nr. 3:

-PERGJIGJIA JONË : Ky pretendim i AK nuk qendron , pasi qe Inxhinieri Hivzi Kabashi ka diplomuar ne vitin 2006 ashtu siqë shenon ne diplomën e tij STUDIMET I MBAROI MË 27 TETOR 2006. Dhe e ploteson bindshem kerkesen e AK 7 vite pavoj pune pas diplomimit , ndersa data Prishtine ,9 mars 2022 eshte date e rinxjerrjes se diplomes(duplikat) , eshte jo profesionale per kete vlersim te AK lidhur me leximin e datave te mbarimit te studimeve pasi qe eshte shume e kjarte qe studimet i ka mbaruar ne vitin 2006 (kjo eshte data e diplomimit dhe kjo date 27 tetor 2006 mirret si date e mbarimit te studimeve) , si deshmi Ne po ju sjellim edhe diplomën e vjeter ,poashtu nese keni pakjartesi mund te merrni ndonje konfirmim/sqarim nga Universiteti i Prishtines lidhur me kete diplome.

Pretendimi nr. 4:

-PERGJIGJIA JONË: Ky pretendim i AK nuk qendron , pasi qe Inxhinieri z.Faruk Kryeziu ne Cv-ne e ofruar shihet qarte se ka punuar qe nga viti 2006 e deri me tani dhe ka nje pervoje pune shume te madhe mbi 17 vite. Po ashtu me sqarimet e kerkuara nga AK kemi ofruar deshmite e kerkuara Pervoja e punes mbi 5 vite permes vertetimave te Atk-se nga viti 2018 deri 2023 te cilet deshmojne se z.Faruk Kryeziu ka pervojen e kerkuar dhe poashtu Faruk Kryeziu ka biznesin e tij personal si person fizik per projektim,ndertim dhe mbikqyrje te projekteve ndertimore te cilin e kemi deshmuar me vertetima te atks per vitet : 2018,2019,2020 per te cilat vite i ka vetpaguear tatimet e tij nga kompania e tij si person fizik dhe poashtu kemi ofruar vertetimat tatimor per vitet 2021,2022 dhe 2023 nga kompania NN Andi Grup ne te cilin punon Faruk Kryeziu dhe i paguhen tatimet ne Atk dhe si i tille Faruk Kryeziu eshte ne Listat e Atk-se qe nga viti 2005 e deri tani.

Poashtu ne kemi ofruar Deshmi Trustin Pensional te ing.Faruk Kryeziu i cili deshmon qartë se Faruku punon nga viti 2005 e deri tani ne kompani te ndryshme me profesion si Inxhinier i diplomuar i ndertimtarise , drejtimi konstruktiv.

Ing.Faruk Kryeziu perveq qe ka punuar ne kompanine e tij inxhinierike si ing ndertimi ,ai ka punuar edhe ne kompani tjera private dhe institucione publike mbi 5 vite, siqe jane :N.N.P MATI-COM ; N.T.SH PATRONI ; MINISTRIA E EKONOMISE.

Parashtruesi ka parashtruar pretendime tjera ankimore kundër operatorëve të tjerë ekonomik duke pretenduar se të njëjtit kanë dorëzuar oferta të papërgjegjshme.

Lidhur me pretendimet ankimore duhet sqaruar se është analizuar me kujdes jo vetëm kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit por edhe oferta e dorëzuar nga parashtruesi në raport me dosjen e tenderit por edhe me vendimin e Panelit Shqyrtues OSHP:2024/0438 të datës 15.07.2024. Me këtë rast është konstatuar se të gjitha të gjeturat e komisionit

vlerësues janë të sakta në tërësi dhe mund të rikonfirmohen përmes dokumenteve të dorëzuara me ofertën e parashtruesit dhe dokumentet tjera të kësaj procedure të prokurimit.

Konkretisht është gjetur se parashtruesi me të drejtë është eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit pasi që ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për arsyet si në vijim:

1. Sa i përket kërkesës së DT "Një (1) Inxhinier i Ndërtimtarisë – Gjeodezisë 5 vite pervoje pune pas diplomimit", GOE ka përcaktuar z. Luan Abazi. Fillimisht duhet sqaruar se sipas kësaj pike të kërkesës në fjalë të dosjes janë kërkuar pesë (5) vite përvojë të punës pas datës së diplomimit. Për të dëshmuar këtë fakt, përmes dosjes së tenderit janë kërkuar ose kontratat e punës me punëdhënësit në fjalë ose vërtetimet nga ATK përmes të cilave dëshmohet përvoja e kërkuar e punës prej pesë (5) viteve. Në rastin konkret nuk janë dorëzuar as kontrata të punës të cilat do të mund të dëshmonin se personi në fjalë (z. Luan Abazi) ka së paku pesë (5) vite përvojë të punës pas diplomimit dhe as vërtetimet nga ATK - Listat e pagave. Sa i përket parakontratës së dorëzuar, duhet cekur se kjo kontratë është lidhur me datë 26.10.2023 dhe nuk dëshmon asnjë ditë të përvojës së punës pas diplomimit pasi që manifeston vetëm një marrëveshje paraprake që të themelohet marrëdhënia e punës me kusht që të nënshkruhet kontrata për të cilën kanë aplikuar në këtë aktivitet të prokurimit. Sidoqoftë kjo parakontratë nuk ka asnjë vlerë provuese në kuptim të kërkesës së përcaktuar me dosjen e tenderit pasi që nuk është kërkuar të dorëzohet nga autoriteti kontraktues dhe si e tillë nuk mund të ketë asnjë efekt juridik në vlerësimin e tenderëve. Përderisa nuk janë dorëzuar as kontratat e punës dhe as vërtetimet përkatëse nga ATK, nuk është arritur që të dëshmohet përvoja e punës pas diplomimit për personin në fjalë. Vlen të thuhet po ashtu se as përmes ofertës mirëpo as përmes sqarimeve shtesë nuk është dorëzuar diploma bachelor (studimet themelore) për inxhinierin e gjeodezisë z. Luan Abazi. Në vend të kësaj është dorëzuar diploma e studimeve master megjithatë është dashur patjetër që të dorëzohet edhe diploma e studimeve bachelor pasi që e njëjta është kërkuar edhe përmes dosjes së tenderit ku askund nuk përmendet diploma master. Rrjedhimisht GOE nuk ka arritur që të përmbushë këtë kërkesë të dosjes së tenderit. Mbi të gjitha vlen të theksohet fakti që as vet parashtruesi nuk e konteston faktin që nuk e ka përmbushur këtë kërkesë të dosjes së tenderit përderisa në kërkesën për rishqyrtim nuk e kundërshton të gjeturën e komisionit vlerësues si të tillë por vetëm thotë se përvojën e punës personi në fjalë e ka dëshmuar përmes CV dhe AK ka pasur për detyrim që të kërkoj sqarime shtesë. Sa i përket CV, kërkesa e DT ka qenë shumë e kurtë dhe nuk duhet të ekzistoj asnjë dilemë për dëshminë dokumentare që është kërkuar për të dëshmuar përvojën e punës. Parashtruesi ka pasur mundësi që të kundërshtoj kërkesat e dosjes së tenderit para hapjes së ofertave. Prandaj në këtë fazë nuk ka mundësi dhe as të drejtë që dikush të interpretoj ndryshe kërkesat e tenderit apo të ndryshoj ato. Ngjashëm vlen edhe për pjesën ku thuhet se përvoja e punës ka mundur të dëshmohet me trust pensional. Kjo nuk qëndron pasi që është në kundërshtim me dëshminë dokumentare të kërkuar me DT. Nëse parashtruesit i mundësohet që të dëshmoj përvojën e punës me CV apo me trust, është dashur që të shkruhet në DT dhe kjo të vlejë për të gjithë operatorët njësoj. Në të kundërtën do të ishte diskriminuese për tenderuesit e tjerë dhe favorizuese vetëm për parashtruesin. Ndërsa

sa i përket pretendimit për sqarime, duhet shtuar se AK nuk ka për detyrim që të kërkoj sqarime për secilin gabim që mund të bëj një operator ekonomik me rastin e dorëzimit të ofertës. Sqarimet kërkohen atëherë kur dorëzohet një dokument i caktuar dhe lidhur me atë dokument AK ka dilema të caktuara apo ka nevojë për sqarime shtesë. Në rastin konkret parashtruesi nuk ka dorëzuar fare dëshmitë e kërkuara dokumentare dhe ka qenë e pamundur që të kërkohen sqarime pasi që kjo do të përbënte ndryshim material rrënjësor të ofertës së parashtruesit.

2. Nga administrimi me ofertën e parashtruesit është gjetur se CV e inxhinierit Faruk Kryeziu nuk i përmbush kërkesat minimale sipas dosjes së tenderit. Në fakt po të analizohet CV si e vetme, është shumë e vështirë që të kuptohet se CV e kujt është sepse aty nuk figuron as emri i personit për të cilin është dorëzuar CV. Si e tillë CV më shumë i përngjan një liste të projekteve kur pretendohet se ka marrë pjesë personi në fjalë sesa një CV me të dhënat bazike të një biografike standarde. Prandaj në kuptim të UPP lidhur me nenin 69 të LPP ku përcaktohet se kur "CV nuk përmbush kërkesat – Refuzo tenderin pa kërkuar informacione mëtejshëm". Vlen të shtohet se këtë fakt GOE nuk e ka kontestuar fare me kërkesën për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin me rastin e vlerësimit të parë.

3. Lidhur me kërkesën e DT "Një (1) menaxher i projektit - inxhinier i ndërtimitarisë në drejtimin konstruktive, me së paku 7 vite përvojë pune profesionale pas diplomimit", ju keni përcaktuar z. Hivzi Kabashi. Bazuar në diplomën e dorëzuar për menaxherin e projektit - inxhinierin e ndërtimitarisë, është gjetur se i njëjti ka diplomuar dhe ka marrë titullin "Inxhinier i diplomuar i ndërtimitarisë" me datë 09.03.2022. Ky fakt është provuar përmes kopjes së noterizuar të diplomës. Sipas dosjes së tenderit është kërkuar që menaxheri i projektit të ketë së paku shtatë (7) vite përvojë të punës profesionale pas datës së diplomimit. Duke marrë parasysh faktin që njoftimi për kontratë është publikuar në tetor të vitit 2023, rezulton se menaxheri i projektit i cili duhet të jetë edhe inxhinier i ndërtimit - drejtimi konstruktiv nuk e përmbushë kërkesën për përvojë të punës prej shtatë (7) viteve pas datës së diplomimit. Duhet cekur faktin që në diplomën e menaxherit potencohet që i njëjti ka regjistruar studimet në vitin 2001 ndërsa ka përfunduar provimet në vitin 2006, mirëpo nuk ka arritur të diplomoj deri në vitin 2022. Periudha kur janë regjistruar dhe kur janë përfunduar provimet (2001 deri 2006) korespondojnë edhe me datat që janë evidentuar në CV të menaxherit. Mirëpo duhet pasur parasysh që përmes dosjes së tenderit janë kërkuar shtatë (7) vite përvojë të punës profesionale pas datës së diplomimit. Pra nuk është fare relevante nëse ndërmjet datës kur janë përfunduar provimet dhe datës së diplomimit ekziston një hapësirë e konsiderueshme kohore (si në rastin konkret). Për këtë aktivitet të prokurimit duke marrë parasysh dosjen e tenderit është relevante vetëm data e diplomimit (09.03.2022). Komisioni vlerësues ka verifikuar nëse diploma në rastin konkret është diplomë dublikat mirëpo me këtë rast ka gjetur se se në dokumentin në fjalë (në diplomë) nuk përmendet fare fjala "duplikat" ngjashëm sikurse nuk përmendet kjo fjalë as në vërtetimin e noterit që është dorëzuar lidhur me këtë diplomë. Në anën tjetër as GOE nuk ka dorëzuar asnjëherë një vërtetim përmes të cilës do të mund të konfirmohej një fakt i tillë. Vlen të shtohet se të gjitha të gjeturat më sipër janë në përputhje të plotë me vendimin e Panelit Shqyrtues OSHP:2024/0438 të

datës 15.07.2024 ku në faqen 5 te pjesa e të gjeturave të panelit shqyrtues thuhet se “Për H.K., vlerësohet se data e diplomimit është kritike për vërtetimin e përvojës së tij...”. Në rastin konkret data e diplomimit respektivisht data 09.03.2022 është marrë si datë kritike sipas të cilës nuk është arritur që të përmbushet kërkesa në fjalë e dosjes së tenderit.

4. Lidhur me kërkesën e DT “Një (1) Inxhinier i Ndërtimtarisë – Drejtimi Konstruktivë apo fushës së ndërtimit të rrugëve 5 vite përvorje pune pas diplomimit”, GOE ka përcaktuar z. Faruk Kryeziu. Fillimisht duhet sqaruar se sipas kësaj kërkesë të dosjes janë kërkuar pesë (5) vite përvojë të punës pas datës së diplomimit. Për të dëshmuar këtë fakt, përmes dosjes së tenderit janë kërkuar ose kontratat e punës me punëdhënësit në fjalë ose vërtetimet nga ATK përmes të cilave dëshmohet përvoja e kërkuar e punës prej pesë (5) viteve. Në rastin konkret nuk janë dorëzuar kontrata të punës të cilat do të mund të dëshmonin se personi në fjalë (z. Faruk Kryeziu) ka së paku pesë (5) vite përvojë të punës pas diplomimit. Sa i përket parakontratës së dorëzuar, duhet cekur se kjo kontratë është lidhur me datë 26.10.2023 dhe nuk dëshmon asnjë ditë të përvojës së punës pas diplomimit pasi që manifeston vetëm një marrëveshje paraprake që të themelohet marrëdhënia e punës me kusht që të nënshkruhet kontrata për të cilën kanë aplikuar në këtë aktivitet të prokurimit. Sidoqoftë kjo parakontratë nuk ka asnjë vlerë provuese në kuptim të kërkesës së përcaktuar me dosjen e tenderit pasi që nuk është kërkuar të dorëzohet nga autoriteti kontraktues dhe si e tillë nuk mund të ketë asnjë efekt juridik në vlerësimin e tenderëve. Sa i përket dëshmisë mbi pesë (5) vite të përvojës së punës pas diplomimit, janë dorëzuar edhe disa vërtetime nga ATK për vitet 2018-2023. Në fakt këto vërtetime nuk janë dorëzuar përmes ofertës por janë dorëzuar vetëm pas sqarime shtesë të datës 20.11.2023 të kërkuara nga autoriteti kontraktues. Mirëpo pas analizimit të këtyre vërtetimeve është gjetur si vijon:

- Faruk Kryeziu nuk figuron fare në listën e punëtorëve në vërtetimin e ATK për vitin 2018 dhe për vitin 2019.
- I njëjti është evidentuar si punonjës vetëm në vërtetimin e ATK të vitit 2020 ku përcaktohet se personi në fjalë (z. Faruk Kryeziu) gjatë vitit 2020 i ka vetëm tetë (8) muaj të përvojës së punës konkretisht nga muaji i pestë (5) deri te muaji i dymbëdhjetë (12).
- Tutje në vitin 2021 personi në fjalë sipas vërtetimit të ATK figuron se gjatë vitit 2021 i ka vetëm njëmbëdhjetë (11) muaj të përvojës së punës konkretisht nga muaji i dytë (2) deri te muaji i dymbëdhjetë (12).
- Tutje në vitin 2022 sipas vërtetimit të ATK është gjetur se z. Faruk Kryeziu i ka dymbëdhjetë (12) muaj të përvojës së punës respektivisht vitin e plotë.
- Ndërsa në vitin 2023 sipas vërtetimit të ATK është gjetur se z. Faruk Kryeziu i ka nëntë (9) muaj të përvojës së punës konkretisht nga muaji i parë (1) deri te muaji i nëntë (9).

Nga sa u tha më sipër përmes vërtetimeve të ATK (listës së pagave) të dorëzuara nga GOE është konstatuar se z. Faruk Kryeziu i ka vetëm dyzet (40) muaj përvojë të punës. Në anën tjetër përmes dosjes së tenderit janë kërkuar së paku pesë (5) vite apo gjashtëdhjetë (60) muaj të përvojës së punës pas diplomimit. Bazuar në dokumentet që janë dorëzuar nga tenderuesi i rekomanduar përmes ofertës por edhe në dokumentet shtesë të dorëzuara si sqarime me datë 20.11.2023, tenderuesi i rekomanduar për këtë pikë të kërkesës (inxhinier i ndërtimtarisë – drejtimi konstruktiv) nuk ka arritur të

dëshmoj se z. Faruk Kryeziu i ka së paku pesë (5) vite të përvojës së punës pas diplomimit. Kjo pasi që nuk janë dorëzuar kontratat me punëdhënësit me të cilët është zhvilluar kjo marrëdhënie e punës sikurse është kërkuar me dosjen e tenderit. Në anën tjetër as përmes vërtetimeve nga ATK – listave të pagave nuk është vërtetuar se personi në fjalë e ka pëmbushur kërkesën e përvojës së punës prej pesë (5) viteve. Lidhur me personin në fjalë (z. Faruk Kryeziu) janë dorëzuar edhe disa dokumente shitesë (referenca, deklaratë, etj) të cilat nuk janë kërkuar nga autoriteti kontraktues përmes dosjes së tenderit dhe si të tilla nuk mund të manifestojnë asnjë ndikim mbi vlerësimin përfundimtar të ofertës përkatëse.

Vlen të shtohet se Paneli Shqyrtues përmes vendimit OSHP:2024/0438 të datës 15.07.2024 në faqe nr. 5 te pjesa e të gjeturave të Panelit Shqyrtues ka konstatuar se *“për F.K., dëshmia e përvojës nga trusti pensional u pranua si e vlefshme, treguar përvojë mbi 5 vite.”* GOE në ankesën e vet në OSHP ka konfirmuar se nuk ka dorëzuar kontratat e punës ose vërtetimet e ATK mirëpo ka kërkuar që pagesat e trustit pensional t’i pranohet si ekuivalente. Në këtë rast nuk ka elaboruar se pagesat e trustit pensional nuk janë bërë për punën profesionale që ka realizuar Faruk Kryeziu si inxhinier pas diplomimit por janë realizuar nga një biznes ku vet Faruk Kryeziu ka qenë pronar (pra nuk bëhet fjalë për përvojë të punës profesionale si inxhinier por si pronar i biznesit të tij). Aq më pak nuk ka potencuar që biznesi në fjalë ku ka qenë pronar Faruk Kryeziu nuk është pjesë e konzorciumit (GOE) që ka ofertuar në këtë aktivitet të prokurimit. Këtë fakt GOE e ka elaboruar pikërisht në kërkesën për rishqyrtim të datës 05.05.2024. Rrjedhimisht edhe vet Paneli Shqyrtues është vënë në lajthim nga mënyrë e formulimit të pretendimit ankimor. Përndryshe sa i përket faktit se personi në fjalë ka një biznes të tij privat për të cilin ka paguar tatime – trustin pensional, duhet cekur se në kërkesën e dosjes së tenderit është kërkuar që inxhinieri të ketë përvojë të punës profesionale si inxhinier i ndërtimit drejtimi konstruktiv apo ndërtimi i rrugëve dhe jo përvojë si pronar i biznesit apo përvojë tjetër. Në rastin konkret komisioni ka nxjerrë konstatimin nga vlerësimi i atyre dokumenteve me të cilat ka ofertuar vet parashtruesi. Komisioni as nuk mundet dhe as duhet që të vlerësoj mbi bazën e dokumenteve që nuk janë pjesë e ofertës së parashtruesit. Prandaj mbi bazën e atyre vërtetimeve tatimore që parashtruesi ka dorëzuar është gjetur se personi në fjalë gjatë viteve 2018-2023 i ka vetëm 40 muaj përvojë të punës profesionale dhe nuk i ka 60 muaj përkatësisht 5 vite sikurse është kërkuar me dosje të tenderit. Duke qenë pronar i një biznesi, përvoja e Faruk Kryeziut nuk është përvojë profesionale e tij si inxhinier por është përvojë si ndërmarrës. Për më tepër biznesi në fjalë nuk është fare pjesë e GOE që ka ofertuar në këtë AP. Prandaj GOE nuk ka arritur që të përmbushë as këtë kërkesë të DT.

Sa i përket pretendimeve të tjera ankimore të drejtuara kundër tenderuesve të tjerë në këtë aktivitet të prokurimit, duhet sqaruar se parashtruesi përderisa vet ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të dëshmoj asnjë interes të vetëm material nga cilido rezultat i aktivitetit të prokurimit në raport me këto pretendime të tij ankimore të drejtuara kundër tenderuesve të tjerë. Përmes nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP përcaktohet se *“Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose*

konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar". Nga këndvështrimi i kësaj dispozite të LPP, përderisa parashtruesi për vete ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, dhe nuk ka arritur që të dëshmojë të kundërtën as me këtë kërkesë për rishqyrtim, atëherë i njëjti nuk është palë e interesuar në raport me pretendimet e tij ankimore kundër tenderuesve të tjerë. Megjithatë duhet cekur se tenderuesi i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar ofertë tërësisht të përgjegjshme. Në fakt oferta e tenderuesit të rekomanduar është e vetmja ofertë e përgjegjshme me çmimin më të lirë. Prandaj rekomandimi për dhënie të kontratës nga komisioni vlerësues është në përputhje të plotë me kriteret e dhënies së kontratës sipas dosjes së tenderit. Me fjalë të tjera, edhe po të ishte palë e interesuar parashtruesi në raport me këto pretendime, sërish pretendimet e tij janë në tërësi të pabazuara.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 04.09.2024

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.