



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61 paragrafi 61.3. lidhur me nenin 63 paragrafin 63.1.2. të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të grupit të operatorëve ekonomik “Enggroup Sh.P.K. & Alping Sh.P.K.” të datës 20.02.2024 kundër njoftimit mbi vendimin të datës 06.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Renovimi dhe përmisimi i infrastrukturës së objekteve të KPSH” me nr. të prokurimit 616-23-4220-5-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **MIRATOHET** si pjesërisht e bazuar kërkesa për rishqyrtim të grupit të operatorëve ekonomik “Enggroup Sh.P.K. & Alping Sh.P.K.” e datës 20.02.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 16.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Renovimi dhe përmisimi i infrastrukturës së objekteve të KPSH” me nr. të prokurimit 616-23-4220-5-1-1.
- II. **VËRTETOHET** njoftimi mbi vendimin i datës 16.02.2024 i autoritetit kontraktues lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.
- III. **NJOFTOHET** GOE “Enggroup Sh.P.K. & Alping Sh.P.K.” Sh.P.K. si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “Enggroup Sh.P.K. & Alping Sh.P.K.” (tutje “parashtruesi”) me datë 20.02.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 16.02.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Renovimi dhe përmisimi i infrastrukturës së objekteve të KPSH” me nr. të prokurimit 616-23-4220-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

Pretendimi i parë: Parashtruesi e kundërshton arsyen për eliminimin e tij për shkak të mungesës së deklaratës së “një deklaratë të nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të cilët autorizojnë partnerin kryesor për të vepruar në emër të grupit”. Parashtruesi pretendon se e ka dorëzuar dokumentin e tillë sipas dosjes së tenderit.

Pretendimi i dytë: Parashtruesi e kundërshton arsyen për eliminimin e tij për shkak se në pozicionin 4.6 dhe 4.7 të paramasës ka ofruar çmim për njësi por nuk e ka plotësuar kolonën e fundit për çmimin total për pozicion. Parashtruesi pretendon se e ka plotësuar formularin sipas dosjes së tenderit.

Pretendimi i tretë: Parashtruesi e kundërshton arsyen për eliminimin e tij për shkak se nuk është plotësuar plani dinamik në mënyrë të detajuar sipas dosjes së tenderit. Parashtruesi pretendon se plani dinamik është nënshkruar dhe vulosur.

Pretendimi i katërt: Parashtruesi e kundërshton arsyen për eliminimin e tij për mosvazhdim të validitetit të ofertës. Parashtruesi pretendon se e ka vazhduar validitetin.

Pretendimi i pestë: Parashtruesi pretendon se tenderuesi i rekomanduar për kontratës ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për këtë aktivitet të prokurimit.

Lidhur me pretendimin e parë ankimor: fillimisht duhet sqaruar se në dosjen e tenderit është përcaktuar si vijon:

Krijimi i një grupi të operatorëve e ekonomik	11.1	<ol style="list-style-type: none">a. një deklaratë e qartë ku të gjithë anëtarët e grupit janë bashkërisht dhe individualisht përgjegjës për përmbajtjen e grupit të tenderit dhe, në rast se grupit i epet kontrata, për ekzekutimin e kontratës;b. një deklaratë të nënshkruar nga secili anëtarët, duke konfirmuar pjesëmarrjen e tyre në grup dhe se ata nuk janë duke marrë pjesë në mënyre individuale dhe/apo në ndonjë grup tjetër që marrin pjesë në procedurën e njëjtën të prokurimit;c. një deklaratë të nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të cilët autorizojnë partnerin kryesor për të vepruar në emër të grupit; dhed. Të gjitha anëtarët e grupit të tillë duhet të jenë të përshtatshëm dhe do të sigurojnë dëshminë mbi përshtatshmërinë e tyre, siç është përmendur në paragrafin 6.4 të kësaj FDT.e. Secili antarë i grupit duhet të jete i regjistruar në platformën elektronike.
---	------	---

Nga oferta e parashtruesit është gjetur se i njëjti nuk ka dorëzuar një deklaratë sipas pikës c) të nenit 11.1 në dosjen e tenderit ku kërkohet “një deklaratë të nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të cilët autorizojnë partnerin kryesor për të vepruar në emër të grupit”. Duhet cekur se parashtruesi ka dorëzuar një dokument me titull “marrëveshje partneriteti” e cila nuk i referohet aktivitetit të prokurimit sipas titullit dhe numrit të prokurimit për të cilin po bëhet fjalë. Nga cilido këndvështrim ky dokument nuk është

deklaratë që i referohet këtij aktiviteti të prokurimit sikurse kërkohet me dosjen e tenderit të cituar më sipër. Prandaj pretendimi ankimor është i pabazuar.

Lidhur me pretendimin e dytë ankimor: është gjetur se parashtruesi në pozicionin 4.6 dhe 4.7 të paramasës ka ofruar çmim për njësi por nuk e ka plotësuar kolonën e fundit për çmimin total për pozicion. Prandaj pretendimi është i pabazuar.

Lidhur me pretendimin e tretë ankimor: fillimisht duhet sqaruar se kërkesa e dosjes së tenderit të cilës i referohet ky pretendim është si vijon *“4.Operatori ekonomik duhet te paraqet një plan dinamik me një përshkrim të detajuar”*. Në ofertën e parashtruesit është bashkangjitur një plan dinamik një faqe A4 ku janë përcaktuar punët që do të kryhen dhe një afat kohor për këto punë. Asnjë e dhënë shtesë nuk është përcaktuar në këtë dokument për të sqaruar mënyrën e veprimit, numrin e punëtorve, kapacitetin e punës gjatë festave dhe vikendeve, apo detaje tjera të punës. Pra plani dinamik nuk është aspak i detajuar sipas dosjes së e tenderit. Prandaj pretendimi është i pabazuar.

Lidhur me pretendimin e katërt ankimor: është gjetur se parashtruesi e ka vazhduar validitetin e ofertës prandaj pretendimi i katërt ankimor është pretendim i bazuar.

Lidhur me pretendimin e pestë ankimor: nga sa u tha më sipër është konfirmuar se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për këtë aktivitet të prokurimit. Prandaj nuk mund të manifestoj asnjë interes material në raport me pretendimin e tij të pestë të parashtruar kundër tenderuesit të rekomanduar. Rrjedhimisht parashtruesi nuk është palë e interesuar në raport me pretendimin e pestë në kuptim të nenit 4 paragrafit 1 nënparagrafit 26 të LPP ku përcaktohet se *“Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar”*. Prandaj pretendimi është i pabazuar.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur vetëm pretendimin e tij nr. 4 mirëpo nuk ka arritur që të parashtrorj argumente apo dëshmi sa i përket pretendimit me nr. 1, 2, 3 dhe 5. Prandaj është vendosur që kërkesa për rishqyrtim të miratohet vetëm në raport me pretendimin 1.2 të parashtruesit por edhe jo edhe në raport me pretendimet tjera. Megjithatë miratimi i pretendimit me nr. 4 nuk ka manifestuar efekte juridike të mjaftueshme për të anuluar njoftimin mbi vendimin dhe për të kthyer në rivlerësim aktivitetin e prokurimit. Kjo për arsye se parashtruesi është i papërgjegjshëm në raport me arsyet tjera për eliminimin e tij për çka janë refuzuar si të pabazuara edhe pretendimet ankimore me nr. 1, 2, 3 dhe 5. Prandaj parashtruesi nuk do të mund të manifestoj asnjë interes juridik nga rivlerësimi eventual në kuptim të nenit 4 paragrafit 1 nënparagrafit 26 të LPP. Për këto arsye është miratuar si e bazuar pjesërisht kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit ndërsa është vërtetuar njoftimi mbi vendimin e autoritetit kontraktues.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.1.2. të RRPP.

Për pikën III dhe pikën IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 23.02.2024

Visar SHEHU

Ud. Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimin të këtij vendimi.