



Republika e Kosovës  
Republika Kosova-Republic of Kosovo  
Komuna e Prishtinës  
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



**SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT**

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Inovix" Sh.P.K. të datës 24.10.2023 kundër njoftimit për kontratë të datës 18.09.2023 dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizim me inventar për nevojat e KPSH" me nr. të prokurimit 616-23-9889-1-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

**V E N D I M**

- I. **REFUZOHET** si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Inovix" Sh.P.K. e datës 24.10.2023 kundër njoftimit për kontratë të datës 18.09.2023 dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizim me inventar për nevojat e KPSH" me nr. të prokurimit 616-23-9889-1-1-1.
- II. **LEJOHET** autoriteti kontraktues që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHET** grupi i operatorëve ekonomik "Inovix" Sh.P.K. si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

**Arsyetim**

Operatori ekonomik "Inovix" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 24.10.2023 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë të datës 18.09.2023 dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizim me inventar për nevojat e KPSH" me nr. të prokurimit 616-23-9889-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

**Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:** *“Përpilimi i specifikimeve teknike te detyrueshme nga njësia e kërkesës per kete aktivitet te prokurimit jane pershtatur pike per pike vetem prodhuesin Turmed”.*

Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, fillimisht duhet cekur se përmes nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Në këtë kontekst sektori i prokurimit ka kërkuar nga njësia kërkuese që të bëjë vlerësimin fillestar të pretendimeve ankimore. Rrjedhimisht njësia kërkuese ka dërguar përgjigjen sipas të cilës pretendimet ankimore janë të pabazuara në tërësi. Sa i përket pikës nr. 3, nuk qëndron aspak pretendimi ankimor sipas të cilit specifikimet teknike janë përshtatur për njërin apo tjetrin prodhues.

Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese. Për këto arsye është refuzuar si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit.

Duhet shtuar se parashtruesi pretendon se specifikat teknike të dosjes së tenderit janë përshtatur për prodhuesin të cilin parashtruesi e citon si “Turmed”. Duhet cekur se parashtruesi nuk ofron asnjë argument për pretendimin e tij (dmth nuk sqaron pse sipas tij specifikat qenkan përshtatur për një prodhues të caktuar). Fillimisht duhet sqaruar se përmes nenit 28 paragrafit 7 të LPP lejohet mundësia që në raste të caktuara të referoj specifikat teknike te një prodhues i caktuar nëse plotësohen kushtet e caktuara me këtë dispozitë ligjore. Pra kjo çështje nuk është domosdoshmërisht në çdo rast e palejuar. Sidoqoftë për dosjen e tenderit për të cilën po bëhet fjalë, nuk qëndron pretendimi se specifikat teknike janë përshtatur për prodhuesin e ashtuquajtur “turmed”. Në fakt termi “turmed” nuk referohet në dosje të tenderit. Kjo nënkupton që ky pretendim është sajim i plotë i parashtruesit i cili nuk është i bazuar me asnjë argument të vetëm. Për më tepër mënyra si është formuluar pretendimi ankimor është mjaft kontradiktore dhe paradoksale. Kjo për arsye se parashtruesi në njërin anë pretendon se të gjitha specifikat teknike janë përshtatur për një prodhues të vetëm ndërsa në anën tjetër në pretendimin ankimor nuk i përmend të gjitha pozicionet përkatëse mirëpo i potencon vetëm disa prej tyre (duke aluduar që vetëm disa pozicione qenkan të përshtatura). Nëse sipas parashtruesit vetëm disa pozicione janë të përshtatura kjo nënkupton që nuk qenkan të gjitha specifikat teknike të përshtatura dhe ky fakt duke qenë pjesë e formulimit të pretendimit ankimor është kundërthënë për të mos thënë është kundërargument për vet parashtruesin (që përtej paradoksit është edhe jo e logjikshme). Në gjithë këtë mes duhet sqaruar një fakt të rëndësishëm. Nëse në operator ekonomik (pa asnjë paragjykim ndaj parashtruesit apo tenderuesve të tjerë) nuk i posedon kapacitetet e nevojshme për të përmbushur kërkesat e dosjes së tenderit, atëherë ky fakt nuk nënkupton apriori që dosja e tenderit është e përshtatur ose diskriminuese ose e kundërligjshme në cilëndo formë tjetër. Pra fakti që dikush nuk i përmbush kërkesat e dosjes së tenderit nuk e bën dosjen e tenderit të kundërligjshme mirëpo ofertën e caktuar e bën të papërgjegjshme për atë aktivitet të prokurimit për të cilin bëhet fjalë.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. lidhur me nenin 62 par. 62.1. të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**Prishtinë, 31.10.2023**

  
**Visar SHEHU**  
Ud. Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit  
Komuna e Prishtinës



**Këshillë juridike:**

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.