



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "NPT Haxhijaha" Sh.P.K. të datës 13.06.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 10.06.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit" me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1; Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "NPT Haxhijaha" Sh.P.K. e datës 13.06.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 10.06.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit" me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** të gjitha palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "NPT Haxhijaha" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 13.06.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 10.06.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit" me nr. të prokurimit 616-23-7016-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

P.1.-"ne pergjigjen ton rreth sqarimeve shitese I kemi treguar edhe websitin zyrtar te ISO STANDARDEVE, ku shpjegohet dallimi ndermjet ISO 9606-1: 2014 dhe atij ISO 9606-1:2017. Dallimi I vetem qendron ne vitet kur ky standard ISO9606-1 eshte rishikuar ndersa thelbi ka mbet I njeiti, pra ISO 9606-1. OE duhet te dorezohet nje certifikat te vlefshme per testimin e kualifikimit te saldatorve sipas standardit EN ISO 9606-1:2017 (ose standardit kombtar ekuivalent) per te pakten 5 saldatorve te punesuar nga prodhuesit e superstrukturave me deshmi punesimi. ne kemi ofruar standard internacional qe ka te beje me saldator, ndersa komisioni vleresues na eliminon se nuk eshte I ngajshem".

P.2.-"Si pike te dyte arsyetues per eliminimin ton ju si AK thoni qe: keni konstatuar qe ka nderhyrje/modifikime ne origjinalitetin e tij. Nje akuze te tille nga AK perkatesisht nga komisioni vleresues eshte e papranueshme duke mos ofruar asnje fakt te vetem rreth ketij pretendimi. Ne kerkojm pergjigje nga AK-ja ne baze te cilit verifikim komisioni vleresues e ka konstatuar qe ka modifikime ne origjinalitetin e tij!? Per me teper ju si AK nuk keni kerkuar as spjegime e as qe I keni verifikuar origjinalitetin e tyre tek prodhuesit gje qe ligji ju lejon te kerkoni ate. Nuk mund te eliminohet nga nje aktivitet prokurimit I cili eshte I "VLERES SE MADHE" me preteksit "pretendim", e pa kerkuar saktetin e katalogun duke u mjaftuar me "konstatimet". Me KONSTATIMIN TUAJ ju thoni qe ne kemi bere shkelje ligjore duke ofruar dokumentet te modifikuara e per kete duhen te merren organet te tjera ligjore".

P.3.-"Edhe ne dokumentin e ofruar per qarkullim vjetor ne Kosove ne 3 vitet (2020, 2021, 2022) ky operator ekonomik ne total I ka 2,084,427.00euro, ndersa kerkesa e AK-se ka qen te jete jo me pak se 3,000,000.00euro, pra 915,573.00euro me pak sesa kerkesa e AK-se".

P.4.-"Konsiderojm se komisioni vleresues I AK nuk ka bere ekzaminimin e autorizimit te deshmuar nga VIBTIS DEGA NE KOSOVE e cila eshte pale e katert e autorizuar sipas dokumentit te ofruar".

P.5.-"Tek katalogu per kamion 8m3 ne baze te vizatimit teknik thuhet qe gjatesia e pergjithshme eshte: 7100mm, gjatesia nga aksi I perparem tek pjese e perparme e kamionit eshte: 1325mm, gjatesia ndermjet dy akseve eshte: 3500mm si dhe gjatesia nga aksi I mbrapem deri tek pjesa me e mbrapme e kamionit eshte: 2300mm. Ne baze te ketyre informative ateher kemi: 1325 3500 2300 = 7125mm pra gjatesia e pergjithshme e kamionit ne baze te vizatimit teknike eshte 7125mm e jo te sikur e prezentuar nga OE si 7100mm Ne katalogun e prezentuar e cila e ka edhe nenshkrimin e kompanis CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC per kamionin 8m3 Pesha bruto e shasisë së automjetit e kerkuar nga AK-ja eshte: maksimumi 10 ton, ndersa operatori ekonomik I propozuar per kontrate ofron kamionin me peshe bruto te shasis se automjetetit me maksimum 11.6ton. Kjo bie ne kundërshtim me kerkesen e AK-se. Edhe ketu komisioni vleresues nuk e ekzaminuar si duhet kerkesen me oferten. Poasht edhe tek kamioni 16m3 Pesha bruto e shasis se automjetit te kerkuar nga AK-ja eshte: maksimum 18ton, ndersa operatori ekonomik I propozuar per kontrate ofron kamionin me peshe bruto te shasis se automjetetit me maksimum 20.1ton. Kjo bie ne kundërshtim me kerkesen e AK. Edhe ketu komisioni vleresues nuk e ekzaminuar si duhet kerkesen me oferten".

P.6.-"Ne dokumentat e ofruara nga OE I propozuar per kontrat per kete qeshtje shihet se KARBA OTOMOTIV ka ofruar nje liste me personat "te punesuar" si dhe certifikatat te saldatorve. Askund ne ate dokument nuk ekziston se paku nje nenshkrim nga keta personat "te punesuar" qe e vertetojn vertetsin e asaj deklarata nga ky prodhues. Si mundet komisioni vleresues te krijoj standarde te dyfishta, per neve si operator ekonomik pjesemarrës te na kerkoj permes letres standard deshmi punesimi – kontrata ndersa per operatorin ekonomik te propozuar per kontrate te e pranoj vetem nje deklarata nga prodhuesi per te cilen askund nuk deshmohet nese vertet keta persona jane punjones tek ky prodhues, pra nuk kane kontrata ne dosje!? Me ane te ketij veprimi AK-ja ka bere shkeljen e neni 7 te LPPK-se ku nuk I trajton te gjithë OE njesoj".

P.7.-“Tek qasja e mundesuar nga AK-ja ne dokumentat per operatorin ekonomik te propozuar per kontrate shihet qe dokumenti I ofruar eshte I pavlefshem. AI eshte I dates 21.03.2023 dhe validitetin e ka 90DITE. Data e aplikimit ka qen 07.09.2023 dhe si I till do te duhej te cilesohet si I papergjegjshem. Dokumentat te tjera si vertetim gjykate qe operatori ekonomik nuk eshte ne bankrotim si dhe vertetimat gjykate qe pronar apo ndonje udheheqes nuk jane nen hetime MUNGOJN”.

Lidhur me pretendimet ankimore fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për arsyet si në vijim:

ARSYETIM:

Në kërkesën e DT nr 8.kerkohej si ne vijim :

Kerkesa: OE duhet të dorëzoj një *Certifikatë të vlefshme për testimin e kualifikimit të saldatorëve sipas standardit EN ISO 9606-1 2017 (ose standardit kombëtar ekuivalent), të lëshuar nga një institucion i akredituar.*

Deshmi: *Kopje të certifikatës(me dëshmi punësimi-kontrata për marrëdhënje të punës ose marrëveshje për angazhim në punë) për testimin e kualifikimit të saldatorëve sipas standardit EN ISO 9606-1 2017. OE ka ofruar deshmi Certificate ISO 9606-1 2014 per salduesit.*

OE Haxhijaha SHPK, pasi qe ne ofertën e juaj keni ofertuar me Certifikat ISO , 9606-1 2014, per pese (5) salduesit, e jo 9606-1 2017 siq eshte ne DT. Me daten 14.02.2024, përmes „Letrave standarde per sqarim shtesë”, AK me kerkese te komisionit vleresues ka kerkuar sqarime nga OE lidhur keto Certifikata te cilat nuk jane ISO 9606-1 2017 siq eshte kerkuar ne DT. OE eshte pergjigjur ne kete kerkese,mirëpo i njëjti nuk i ka dërguar ato qe jane kerkuar sipas DT, deshmit e ofruara nuk jane bindese. Gjithashtu, tek OE Haxhijaha Shpk, ne kërkesen nr.13 e DT thotë: OE duhet të dorëzoj: OE duhet të dorëzoj: Kerkesa : a.Katalogun e shashisë dhe b.Katalogun e superstrukturës-mbi ndërtimit, Deshmi: (Katalogu i nënshkruar dhe i vulosur).

O.E. si dëshmi për përmbushjen e kësaj kërkesë ka ofruar një katalog mirëpo tek i njëjti kemi konstatuar që ka ndërhyrje/modifikime në origjinalitetin e tij.Andaj komisioni vlereson se eshte e papergjegjshme.

Tenderi i juaj Kërkesa e juaj për pjesëmarrje është administrativisht e papërgjegjshme.

Së pari duhet sqaruar se ekzistojnë dy grupe të arsyeve për eliminimin e parashtruesit nga ky aktivitet i prokurimit. Grupi i parë i arsyeve ka të bëjë me faktin që parashtruesi nuk e ka dorëzuar certifikatën për EN ISO 9606-1 2017 mirëpo në vend të kësaj ka dorëzuar një certifikatë krejt tjetër (EN ISO 9609-1 2014). Me këtë rast parashtruesi nuk e kundërshton fakti që nuk e ka dorëzuar certifikatën e kërkuar sipas dosjes së tenderit mirëpo pretendon se dallimi mes tyre nuk është shumë i madh. Fakt është që certifikata e dorëzuar nga parashtruesi nuk është sipas dosjes së tenderit dhe parashtruesi nuk ka arritur që të provoj të kundërtën as përmes sqarimeve shtesë të kërkuara nga komisioni vlerësues. Prandaj këto pretendime janë të pabazuara në tërësi. Ndërsa grupi i dytë i arsyeve për eliminim ka të bëjë me faktin se komisioni vlerësues ka konstatuar ndërhyrjes/modifikime që është rreptësisht e ndaluar. Megjithatë parashtruesi nuk e ka kontestuar drejtpërdrejtë këtë arsye si të tillë por vetëm ka thënë se AK është dashur që të elaboroj më tepër ndërhyrjen e parashtruesit në katalog. Sidoqoftë, arsyet e eliminimit të parashtruesit janë konfirmuar si të sakta ndërsa pretendimet ankimore P1 dhe P2 janë gjetur si të pabazuara në tërësi.

Vlen të shtohet po ashtu fakti se pas procesit të kaluar të rivlerësimit, parashtruesi me datë 01.03.2024 kishte dorëzuar kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 26.02.2024, me pretendimet e njëjta ankimore si më sipër. Rrjedhimisht AK me datë 06.03.2024 kishte nxjerrë vendimin me të cilin kishte refuzuar si të pabazuar këtë kërkesë për rishqyrtim, me arsyetimin dhe përgjigjet e njëjta ndaj pretendimeve ankimore sikurse janë elaboruar më sipër. Megjithatë parashtruesi kundër këtij vendimi nuk ka parashtruar as ankesë në OSHP. Rrjedhimisht është pajtuar me vendimin e AK sipas të cilit është konfirmuar se oferta e parashtruesit është e papërgjegjshme. Parashtruesi është pajtuar me këto të gjetura dhe konstatime të AK pasi që të njëjtat nuk i kishte kontestuar fare në OSHP. Prandaj edhe nga ky këndvështrim parashtruesi ka demonstruar se fare nuk është palët e interesit për këtë aktivitet të prokurimit.

Sa i përket pretendimeve ankimore të parashtruesit P3, P4, P5, P6 dhe P7, duhet theksuar faktin se këto pretendime janë të drejtuara kundër tenderuesit të rekomanduar për kontratë pavarësisht faktit vet parashtruesi është eliminuar si tenderues i papërgjegjshëm me arsyetimin e cituar si më sipër. Duhet sqaruar se parashtruesi përderisa vet ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të dëshmoj asnjë interes të vetëm material nga cilido rezultat i aktivitetit të prokurimit në raport me këto pretendime të tij ankimore të drejtuara kundër tenderuesve të tjerë. Përmes nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP përcaktohet se *“Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkëlqje e pretenduar”*. Nga këndvështrimi i kësaj dispozite të LPP, përderisa parashtruesi për vete ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, dhe nuk ka arritur që të dëshmoj të kundërtën as me këtë kërkesë për rishqyrtim, atëherë i njëjti nuk është palë e interesuar në raport me pretendimet e tij ankimore kundër tenderuesve të tjerë. Megjithatë duhet cekur se tenderuesi i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar ofertë tërësisht të përgjegjshme. Në fakt oferta e tenderuesit të rekomanduar është ofertë e përgjegjshme me çmimin më të lirë në përputhje të plotë me kriterin e dhënies sipas DT. Prandaj rekomandimi për dhënie të kontratës nga komisioni vlerësues është në përputhje të plotë me kriteret e dhënies së kontratës sipas dosjes së tenderit. Me fjalë të tjera, edhe po të ishte palë e interesuar parashtruesi në raport me këto pretendime, sërish pretendimet e tij janë në tërësi të pabazuara.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 25.06.2024

Visar SHEHU
Udhëheqësi i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.