



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “Rio Plus ShPK” të datës 14.08.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 09.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Pastrimin e objekteve edukativo arsimore të Komunës së Prishtinës – LOTO 1 dhe LOTO 2” me nr. të prokurimit 616-24-1099-2-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Rio Plus ShPK” të datës 14.08.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 09.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Pastrimin e objekteve edukativo arsimore të Komunës së Prishtinës – LOT 1 dhe LOT 2” me nr. të prokurimit 616-24-1099-2-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “Rio Plus ShPK” (tutje “parashtruesi”) me datë 14.08.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 09.08.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Pastrimin e objekteve edukativo arsimore të Komunës së Prishtinës - LOT 1 dhe LOT 2” me nr. të prokurimit 616-24-1099-2-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore "Me datë 09.08.2024 kemi marrë letër standarte për OE e eliminuar me shumë pika pretenduese të cilat ne I kundërshtojm fuqishëm pasi që asnjëra nga to nuk qëndron. Sa I pëket pikës 1 - Sa I përket kësaj pike ne kemi bashkangjitur të gjitha sqarimet e kërkuar dhe nuk qëndron kjo pikë pasi që me datë 31.07.2024 kemi plotësuar të gjitha sqarimet dhe se vlerën e kërkuar e tejkalojm.

Sa I pëket pikës 2 - Ne kemi dorëzuar deklaratën e kërkuar dhe sipas nenit 72 keni qenë të obliguar të kërkonit edhe sqarimin për etiketat e tilla.

Sa I pëket pikës 3 - Kjo pikë nuk qëndron pasi që ne kemi dorëzuar DEKLARATË të përgjithëshme ku kemi përfshirë të gjitha deklaratat.

Sa I pëket pikës 4 - Sipas kësaj rregullore ne e kemi vazhduar dhe mund ta kishi kërkuar.

Sa I pëket pikës 5 - Ne kemi dorëzuar deklarimet konfirmuese të kërkesës së DT-së, dhe nuk qëndron fakti se nuk kemi deklaruar:

Sa I pëket pikës 6 - Ne kemi dorëzuar deklarimet konfirmuese të kërkesës së DT-së, dhe nuk qëndron fakti se nuk kemi deklaruar

Sa I pëket pikës 7 - Kërkesë decizive e juaja ka qenë: Ta paraqes analizën financiare me pagën bruto 400 euro për puntor sipas ATK-se dhe pushimet vjetore sipas Ligjit të Punës dhe materialin higjienik. Dhe ne kemi bërë analizën konform kësaj.

Sa I pëket pikës 8 - Nuk qëndron pasi që ju keni cekur me të gjitha shpenzimet vlera e pages 400 euro.

Sa I pëket pikës 9 - Nuk qëndron dhe se dallimi është shumë më pak se 2%.

Sa I pëket pikës 10 - Nuk qëndron pasi që e kemi të plotësuar dhe egziston në sistem.

Sa I pëket pikës 11 - Nuk qëndron pasi që kemi dorëzuar të gjitha faturat.

Sa I pëket pikës 12 - Ne kemi dorëzuar të gjitha faturat dhe nuk kemi lënë asnjë paisje pa dëshmuar.

Sa I pëket pikës 13 - Ne kemi dorëzuar më shumë se 140 copë.

Sa I pëket pikës 14 - Ju e kemi kërkuar të noteruar dhe sa i përket asaj përmbajtja e dokumentacionit është në GJUHEN SHQIPE dhe I drejtohet AP në fjalë.

Ne me datë 13.08.2024 kemi qenë në qasje në ofertat e OE-ve dhe nuk na është dhënë dokumentacioni i kërkuar pa ndonjë sqarim shtesë duke mos dëshmuar se OE-të kanë ofruar kërkesë për Sekret Afarist".

Lidhur me pretendimet ankimore fillimisht duhet sqaruar se parashtruesi është eliminuar si tenderues i papërgjegjshëm pasi që nuk ka përmbushur kërkesat e dosjes së tenderit si në vijim:

"1. Lista e kontratave nuk e përmbush kërkesën për vlerën minimale të përcaktuar. Për kontratën me nr. 9 në listën e kontratave të OE Rio Plus SHPK me blerësin privat Primat ShPK, OE Rio Plus Sh.P.K. nuk e ka dërguar kontratën, kopjet e transaksioneve bankare apo raportet e pranimit të shërbimeve dhe dokumentet tjera të nënshkruara nga blerësit privat sipas kërkesës së AK për sqarime të datës 29.07.2024. Ndërsa kontrata nr. 11 në listën e kontratave të OE Rio Plus SHPK me blerësin privat Mantro ShPK nuk është marrë parasysh nga AK pasi që kjo kontratë ka përfunduar pas publikimit të njoftimit për kontratë nga AK dhe si e tillë është në kundërshtim me kërkesën përkatëse të DT. Ndërsa për kontratën me nr. 4 në listën e kontratave të OE "Skyfterat-Live" Sh.P.K. me AK "Komuna e Gjakovës" me titull "Shërbimet e Pastrimi dhe mirmbajtja hixhenike e objekteve KPSH- Gjakovë", as pas sqarimeve shtesë që janë kërkuar nga AK me dt. 29.07.2024 nuk është dorëzuar referenca nga AK Komuna e Gjakovës (në vend të saj është lëshuar një referencë nga QKMF Gjakovë në të cilën nuk evidentohet fare titulli i kontratës për të cilën

është lëshuar). Vlera e përgjithshme e të gjitha kontratave tjera të GOE nuk mjaftojnë për të mbuluar vlerën e përcaktuar me DT për lotet që ka ofertuar GOE.

2. Mungojnë MSDS dhe etiket kopje të produktit që është dashur të bashkangjiten me deklaratën e GOE se materialet e përdorura janë ekologjike dhe të atestuara.
3. Mungon deklarata se punëtorët do të paguhet jo më vonë se deri me datën 5 të muajit vijues.
4. Raporti mbi vlerësimin e riskut në vendin e punës ka skaduar që nga data 29.09.2023 (raporti ka vlefshmëri kohore jo më shumë se 2 vite sipas nenit 15 par. 1 të Rregullores MPMS nr. 02/2021 për vlerësimin e riskut në vendin e punës.
5. GOE ka dorëzuar një deklaratë se do të punësoj 51 punonjës për lot 1 dhe për lot 2 (22 nga AK dhe 29 nga OE). Në DT për lot 1 janë kërkuar 140 punëtor dhe jo 51 (77 nga AK dhe 63 nga OE).
6. GOE ka dorëzuar një deklaratë se do të punësoj 140 punonjës për lot 1 dhe për lot 2. Në DT për lot 2 janë kërkuar edhe 51 punonjës të tjerë dhe 140 punonjës mjaftojnë vetëm për lot 1.
7. Në analizën financiare nuk është kalkuluar edhe menaxheri i kontratës sikurse është përcaktuar shprehimisht me DT.
8. Në analizën financiare paga e punonjësve është kalkuluar më pak se 400 euro ndërsa në DT është kërkuar që në analizën financiare të përcaktohet paga bruto 400 euro për një punëtor.
9. Materiali higjienik në paramasë dhe në analizën financiare nuk përputhen mes tyre.
10. Për lot 1 nuk është plotësuar pozicioni në paramasë për materialin higjienik mujore.
11. Për të dy lotet mungojnë faturat për fshesat industriale për larjen e shkallëve (janë kërkuar 5 për lot 1 dhe 3 për lot 2).
12. Për të dy lotet mungojnë faturat për frezat për largimin e borës - pastrues motorik (janë kërkuar 2 për lot 1 dhe 1 për lot 2).
13. Mungojnë faturat për 40 trimera me derivate për lot 2 (janë dëshmuar me faturë 70 për lot 1 aq sa janë kërkuar mirëpo vetëm 30 për lot 2 apo 10 më pak sesa që janë kërkuar për lot 2).
14. Për lot 1 për kranin për pastrimin e xhamave min. 20m lartësi, nuk është dorëzuar asnjë dëshmi se kranin i ka 20m lartësi. Në marrëveshjen për marrjen në shfrytëzim të kranit nuk është cekur titulli dhe numri i aktivitetit të prokurimit për të cilin është marrë në shfrytëzim ky kran. Po ashtu për marrëveshjen për marrjen në shfrytëzim të këtij kranin nuk është e noterizuar (pra nuk është lidhur pranë noterit sikurse është kërkuar me DT) por përmban vetëm një deklaratë të noterit për vërtetim të nënshkrimit ku thuhet shprehimisht se "përmes këtij akti noterit nuk noterizohet përmbajtja e këtij dokumenti por vërtetohet nënshkrimi i palëve dhe rrjedhimisht noterit nuk ka kurrfarë përgjegjësie për përmbajtjen e këtij dokumenti të përpiluar jashtë zyrës noteriale".

Me datë 29.07.2024 AK ka kërkuar sqarime shtesë nga parashtruesi i cili është përgjigjur me datë 31.07.2024. Pas ekzaminimit, krahasimit dhe vlerësimit me kujdes të ofertave duke përfshirë edhe sqarimet shtesë, komisioni vlerësues ka konstatuar se parashtruesi duhet eliminuar si tenderues i papërgjegjshëm për arsyet e elaboruara si më sipër.

Sa i përket pikës ankimore nr. 1, në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar është sqaruar në mënyrë të detajuar dhe me argumente arsyet pse parashtruesi nuk ka arritur që të përmbushë kërkesën e DT për vlerën e përgjithshme të kontratave të realizuara në 3 vitet e fundit para publikimit të njoftimit për kontratë (shih arsyen nr. 1 për eliminim). Në anën tjetër parashtruesi në kërkesën për rishqyrtim nuk paraqet fare kundër-argumente por vetëm thotë se "kemi plotësuar të gjitha sqarimet dhe se vlerën e kërkuar e tejkalojm". Pra as vet parashtruesi nuk e konteston faktin se "Për kontratën me nr. 9 në listën

e kontratave të OE Rio Plus SHPK me blerësin privat Primat ShPK, OE Rio Plus Sh.P.K. nuk e ka dërguar kontratën, kopjet e transaksioneve bankare apo raportet e pranimit të shërbimeve dhe dokumentet tjera të nënshkuara nga blerësit privat sipas kërkesës së AK për sqarime të datës 29.07.2024. Ndërsa kontrata nr. 11 në listën e kontratave të OE Rio Plus SHPK me blerësin privat Mantro ShPK nuk është marrë parasysh nga AK pasi që kjo kontratë ka përfunduar pas publikimit të njoftimit për kontratë nga AK dhe si e tillë është në kundërshtim me kërkesën përkatëse të DT. Ndërsa për kontratën me nr. 4 në listën e kontratave të OE "Skyfterat-Live" Sh.P.K. me AK "Komuna e Gjakovës" me titull "Shërbimet e Pastrimi dhe mirmbajtja hixhenike e objekteve KPSH- Gjakovë", as pas sqarimeve shtesë që janë kërkuar nga AK me dt. 29.07.2024 nuk është dorëzuar referenca nga AK Komuna e Gjakovës (në vend të saj është lëshuar një referencë nga QKMF Gjakovë në të cilën nuk evidentohet fare titulli i kontratës për të cilën është lëshuar)". Ky konstatim është arritur pasi që janë pranuar edhe sqarimet shtesë të parashtruesit. Vlen të shtohet fakti se parashtruesi ka ofertuar për të dy lotet e AP me të njëjtat lista të kontratave. Mirëpo nga cilido këndvështrim i mundshëm, vlera e përgjithshme e të gjitha kontratave tjera të GOE nuk mjaftojnë për të mbuluar vlerën e përcaktuar me DT për lotet që ka ofertuar GOE. Rrjedhimisht pretendimi ankimor është i pabazuar në tërësi.

Lidhur me pikën ankimore nr. 2, parashtruesi nuk e konteston fare të gjeturën si të tillë. Pra nuk është kontestuese që nuk janë dorëzuar dokumentet përkatëse "Mungojnë MSDS dhe etiket kopje të produktit që është dashur të bashkangjiten me deklaratën e GOE se materialet e përdorura janë ekologjike dhe të atestuara". Parashtruesi vetëm pretendon që sipas nenit 72 të LPP, është detyrim i AK që "në emër të sqarimeve shtesë" të lejohet parashtruesi që të dorëzoj dokumentet pas hapjes së ofertave. Mbi bazën e mënyrës si është formuluar pretendimi, vlen të citohet nenit 72 i LPP ku thuhet se "Autoriteti kontraktues mund të ftojë operatorët ekonomik për të plotësuar apo të qartësojë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura". Pra fillimisht duhet sqaruar se neni 72 nuk e obligon autoritetin kontraktues që detyrimisht të kërkohe sqarime shtesë, por i ofron vetëm mundësinë (pra përdoret termi "mund" dhe jo "duhet" të kërkohe sqarime shtesë). Në rastin konkret AK ka konsideruar që dorëzimi i MSDS dhe etiketave dhe atestet pas hapjes së ofertave do të përbënte ndryshim rrënjësor material të ofertës së parashtruesit. Përmes nenit 32 par. 4 të RRPP është përcaktuar si në vijim "Është përgjegjësi e ofertuesit të ngarkoj të gjitha dokumentet e kërkuara në sistemin e prokurimit elektronik para afatit të fundit për dorëzimin e tenderëve. Pra është përgjegjësi e vet OE tenderues që të dorëzoj të gjitha dokumentet e kërkuara me DT me rastin e ofertimit. AK nuk ka asnjë përgjegjësi që të përmisoj gabimet eventuale të asnjë tenderuesi gjatë ofertimit. Mirëpo në rastin hipotetik më të favorshëm juridikisht për parashtruesin, edhe po të lejohej ndryshimi i ofertës së parashtruesit përmes sqarimeve shtesë, sërish duhet marrë parasysh që kjo nuk do të ndryshonte aspak epilogun përfundimtar të aktivitetit të prokurimit për faktin se komisioni ka gjetur 14 pika për eliminimin e parashtruesit. Pra 1 arsye eliminuese më pak ose më shumë nuk do të kishte asnjë efekt në epilogun përfundimtar në këtë rast, pa çka se nuk është aspak kontestues fakti që parashtruesi nuk i ka dorëzuar fare dokumentet e kërkuara sipas DT. Prandaj pretendimi ankimor si i tillë është i pabazuar në tërësi.

Sa i përket pikës ankimor nr. 4, vlejnjë përshtatshmërisht sqarimet lidhur me pikën nr. 2. Pra as këtu nuk është kontestues fakti që parashtruesi ka dorëzuar raportin e riskut me afat të skaduar. Prandaj edhe ky pretendim ankimor është i pabazuar.

Sa i përket pikës ankimor nr. 3, kjo pikë i referohet arsyes së tretë eliminuese e cila është formuluar si vijon "Mungon deklarata se punëtorët do të paguhen jo më vonë se deri me datën 5 të muajit vijues". Kërkesa e DT ka qenë specifike se duhet të dorëzohet një deklaratë me shkrim e vulosur dhe nënshkruar sipas të cilës punëtorët do të paguhen jo më vonë se deri me datën 5 të muajit vijues. Në anën tjetër parashtruesi pretendon se ka dorëzuar një deklaratë të përgjithshme. Fillimisht duhet cekur se "deklarata e përgjithshme" siç pretendon parashtruesi nuk është dorëzuar, mirëpo edhe po të ishte dorëzuar ajo nuk është deklarata që është kërkuar përmes dosjes së tenderit. Kjo sepse përmes DT është kërkuar një deklaratë e posaçme (jo përgjithshme) e nënshkruar dhe vulosur. Me fjalë të tjera as vet parashtruesi nuk e konteston faktin që mungon një deklaratë e tillë. Prandaj pretendimi ankimor është i pabazuar në tërësi.

Sa i përket pikave ankimor 5, 6, 10, 11, 12 dhe 13, parashtruesi thjesht i kundërshton duke aluduar kinse "janë të pasakta" mirëpo nuk prezanton asnjë argument përse qenkan të pasakta dhe nuk ofron asnjë provë, argument apo dëshmi për të mbështetur pretendimin ankimor. Me fjalë të tjera pretendimet ankimore janë tepër të përgjithësuara sepse vetëm thuhet se "nuk qëndrojnë arsyet eliminuese" por nuk prezantohet asnjë kundër argument. Prandaj të dy pretendimet ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Sa i përket pikës ankimor nr. 7, parashtruesi i referohet një tjetër kërkesë të DT ndërsa arsyeja eliminuese është krejt tjetër. Kërkesa e DT ka qenë si vijon "OE duhet te kete nje menagjer me perooj pune se paku 5 vite me page prej 500 euro te perfshihet ne analizen financiare dhe te deshmohet me trust dhe kontrat te punes Kjo kërkesë vlen per dy lotot (1 dhe 2)". Mirëpo parashtruesi nuk e ka përfshirë fare menaxherin në analizën financiare në mënyrën sikurse është kërkuar me DT (me pagë 500 euro). Rrjedhimisht arsyeja eliminuese nr. 7 është formuluar si vijon "Në analizën financiare nuk është kalkuluar edhe menaxheri i kontratës sikurse është përcaktuar shprehimisht me DT". Këtë fakt nuk e konteston as vet parashtruesi pasi që në pretendimin ankimor i referohet krejt një kërkesë tjetër të dosjes së tenderit. Sidoqoftë pretendimi ankimor është i pabazuar në tërësi.

Sa i përket pikës ankimore nr. 8, fillimisht duhet cekur se nuk është kontestues fakti që përmes DT është kërkuar që paga për 1 punonjës të jetë min. 400 euro dhe si e tillë të kalkulohet në analizën financiare dhe paramasë. Në anën tjetër parashtruesi për lot 1 ka dorëzuar analizën financiare si në vijim:

ANALIZA FINANCIARE PER PAGEN 400 EURO BRUTO LLOT 1		
	Përshkrimi i aktivitetit/obligimeve	Totali
1	Paga per nje punetor	€ 314.00
2	Trusti pensional 5% i punemarrsit	€ 20.00
3	Trusti pensional 5% i punedhensit	€ 20.00
4	Gjithsejt paga	€ 354.00
5	Pushimi mesatar per muaj	€ 31.00
6	Shpenzimet e matrialit per pastrim	€ 14.45
7	Kosto totale per muaj per nje puntor me material	€ 399.45
8	totali per 140 puntor per nje muaj pa TVSH	€ 55,923.00

Faqe 5 nga 7

Adresa: Rr. "UÇK" nr. 2, Prishtinë 10000

Tel.: 038-200-40-111

Email: visar.shehu@rks-gov.net

Në anën tjetër për lot 2 parashtruesi ka dorëzuar analizën financiare si në vijim:

ANALIZA FINANCIARE PER PAGEN 400 EURO BRUTO LLOT2		
	Përshkrimi i aktivitetit/obligimeve	Totali
1	Paga per nje punetor	€ 314.00
2	Trusti pensional 5% i punemarrsit	€ 20.00
3	Trusti pensional 5% i punedhensit	€ 20.00
4	Gjithsejt paga	€ 354.00
5	Pushimi mesatar per muaj	€ 31.00
6	Shpenzimet e matrialit per pastrim	€ 29.13
7	Kosto totale per muaj per nje puntor me material	€ 414.13
8	totali per 51 puntor per nje muaj pa TVSH	€ 21,120.63

Pra sipas analizës financiare të parashtruesi, paga për 1 punonjës është 354 euro pavarësisht faktit që në rubrikat 7 të analizave financiare parashtruesi ka kalkuluar pagën së bashku me materialin higjenik. Materiali higjenik është pozicion i ndarë dhe nuk ka asnjë ndërlidhje logjike apo juridike me pagën e punonjësit. Në anën tjetër në rubrikat nr. 1 dhe 4 të analizave financiare vet parashtruesi deklaroi se pagat janë nga 354 euro. Duke marrë parasysh faktin që në DT është caktuar shprehimisht se paga duhet të jetë së paku 400 euro, pretendimi ankimor i parashtruesit është i pabazuar në tërësi.

Sa i përket pikës ankimore nr. 9, vlen të shtohet se as vet parashtruesi nuk e kontestoi faktin që çmimi për materialin higjenik është ndryshe në paramasë dhe ndryshe në analizën financiare. Megjithatë parashtruesi pretendon se dallimi është më pak se 2%. Në rastin konkret duhet cekur se kriteret e dhënies së kësaj kontrate janë tenderuesi i përgjegjshëm me çmimin më të lirë. Sa i përket dallimeve të këtij pozicioni, komisioni ka vlerësuar se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me gabime aritmetike por me çmime të ndryshme të cilat parashtruesi i ka prezantuar në analizë financiare dhe çmime të tjera në paramasë. Pra krejt ndryshe situata do të ishte nëse p.sh parashtruesi në paramasë do të kishte bërë një gabim të paqëllimshëm. në kalkulim (në përlllogaritje). Mirëpo kalkulimi si i tillë në rastin konkret nuk është gabim por i saktë. Problemi qëndron vetëm se për pozicionin e njëjtë të paramasës, tjetër çmim është ofruar në paramasë dhe krejt tjetër çmim është ofruar në analizë financiare. Rrjedhimisht nuk mund të aplikohet fare neni 40.9 i RRPP ku thuhet se "Ne rast se shumà e korrigjuar është me pak se +/- 2%, AK do të përmirësoj gabimet e tilla dhe do të informoj me shkrim OE në fjale duke përdorur formën standarde B49". Prandaj pretendimi ankimor është i pabazuar në tërësi.

Sa i përket pikës ankimore nr. 14, nga analizimi i ofertës së parashtruesit në kuptim të arsyes 14 të eliminimit është gjetur se për lot 1 për kranin për pastrimin e xhamave min. 20m lartësi, nuk është dorëzuar asnjë dëshmi se kranin ka 20m lartësi. Në marrëveshjen për marrjen në shfrytëzim të kranit nuk është cekur titulli dhe numri i aktivitetit të prokurimit për të cilin është marrë në shfrytëzim ky kran. Po ashtu për marrëveshja për marrjen në shfrytëzim të këtij kranin nuk është e noterizuar (pra nuk është lidhur pranë noterit sikurse është kërkuar me DT) por përmban vetëm një deklaratë të noterit për

vërtetim të nënshkrimit ku thuhet shprehimisht se “përmes këtij akti noterial nuk noterizohet përmbajtja e këtij dokumenti por vërtetohet nënshkrimi i palëve dhe rrjedhimisht noteri nuk ka kurrfarë përgjegjësie për përmbajtjen e këtij dokumenti të përpiluar jashtë zyrës noteriale. Në anën tjetër nuk është kontestues fakti që sipas DT është kërkuar marrëveshja e noterizuar me të dhënat si më sipër të cilat mungojnë. Prandaj pretendimi ankimor është i pabazuar në tërësi.

Sa i përket pretendimeve për qasje në dokumente, AK i ka ofruar parashtruesit qasje në të gjitha dokumentet përpos sekreteve afariste në kuptim të nenit 11 të LPP ku përcaktohet se “autoriteti kontraktues duhet të respektojë dhe të mbajë si sekret informatat e klasifikuara si informata sekrete afariste në përputhshmëri me këtë nen”.

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 15.08.2024

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.