



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obština-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61 paragrafi 61.3. lidhur me nenin 63 paragrafin 63.1 nënparagrafin 63.1.2. pikën a) si dhe lidhur me nenin 62 paragrafin 1 nënparagrafin d) të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të grupit të operatorëve ekonomik "Levantina Ingenieria Y Construction sl & Pro Co Group Sh.P.K." të datës 01.03.2023 kundër njoftimit mbi vendimin të datës 24.02.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës A – pjesa e parë" me nr. të prokurimit 616-22-7096-5-1-2 dhe nr. të brendshëm 616 22 104 511, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e grupit të operatorëve ekonomik "Levantina Ingenieria Y Construction sl & Pro Co Group Sh.P.K." të datës 01.03.2023 kundër njoftimit mbi vendimin të datës 24.02.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës A – pjesa e parë" me nr. të prokurimit 616-22-7096-5-1-2 dhe nr. të brendshëm 616 22 104 511.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues – Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar në pikën I të këtij vendimi. Autoriteti Kontraktues, për nënshkrim të kontratës, duhet të pres se paku 10 ditë kalendarike me efekt nga dita pas datës në të cilën autoriteti kontraktues ka marrë këtë vendim.
- III. **NJOFTOHET** grupi i operatorëve ekonomik "Levantina Ingenieria Y Construction sl & Pro Co Group Sh.P.K." si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Grupi i operatorëve ekonomik "Levantina Ingenieria Y Construction sl & Pro Co Group Sh.P.K." (tutje "parashtruesi) me datë 01.03.2023 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e autoritetit kontraktues - Komuna e Prishtinës të datës 24.02.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Ndërtimi i rrugës A - pjesa e parë" me nr. të prokurimit 616-22-7096-5-1-2 dhe nr. të brendshëm 616 22 104 511.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritore (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë si në vijim:

- 1. Pretendimi i parë** – *"AK përkatësisht Komisioni i Vlerësimit të ofertave ka shkelur nenin 7 të LPP-së gjatë procesit të vlerësimit të ofertave pasi ka shpërblyer me kontratë një OE i cili ka shumë mangësi në tenderin e tij dhe i njëjti realisht është dashur të cilësohet i papërgjegjshëm. Mos penalizimi i këtij grupi të OE për gabimet që i posedon në tenderin e tij përbën favorizim të hapur ndaj tije dhe njëkohësisht shkelje të plotë të nenit 7 të LPP-së. Ky veprim përpos kësaj përbën shkelje të plotë edhe të nenit 1 dhe 6 të LPP-së duke tentuar të bëjë shfrytëzim jo efikas dhe jo transparent të parasë publike si dhe duke tentuar që mjetet financiare të i shfrytëzoj në mënyrën më jo ekonomike të mundshme. Këto veprime të AK-së përkatësisht të Komisionit të Vlerësimit dhe Mengjmentit të prokurimit bien plotësisht ndesh me nenin 1, 6 dhe 7 të LPP-së të cilët në asnjë formë nuk ia lejojnë AK-së dhe Komisionit të Vlerësimit të ndërmarrin ndonjë veprim i cili ndikon në shfrytëzimin e parasë publike në mënyrë jo efikase, jo transparent dhe jo ekonomike si dhe nuk ia lejojnë që të bëjnë favorizim të OE të caktuar".*
- 2. Pretendimi i dytë** – *"AK ka shkelur nenin 10 të LPP-së pasi që nuk na ka dhënë qasje të lirë dhe të papengueshme në dokumentacionin e procesit të prokurimit publik dhe në dokumentacionin e ofertës së Grupit të OE të propozuar për kontratë. Ne kemi kërkuar qasje në dokumentacionin e procedurës së prokurimit dhe përkundër asaj që AK na ka caktuar datën dhe kohën e qasjes në këtë proces të prokurimit, këta të fundit nuk ka kanë lejuar të kemi qasje të papengueshme në dokumentacionin pasi që një pjesë të madhe të tyre nuk na i kanë ofruar fare. Me vet faktin që AK nuk na i ka prezantuar disa nga dokumentet me rendësi të këtij grupi të OE , atëherë mendojmë se në ato dokumente ka pasur gabime apo parregullsi për çka edhe pretendojmë se nuk ishin të rregullta. Tentimi i ngulfatjes së transparencës si një ndër parimet bazë të prokurimit publik mendojmë se përbën bazë të reali që të pretendojmë se AK ka shkelur nenin 10 të LPP-së. Pamundësia e shikimit të dokumenteve të tilla na bënë të dyshojmë se aty ka diçka që po tentohet të fshihet dhe se për mangësi apo parregullsi të tilla, Grupi i OE do duhej të konsiderohej i papërgjegjshëm".*

- 3. Pretendimi i tretë** – “AK përkatësisht Komisioni i Vlerësimit , dhe Prokurimi kan shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit të tenderëve nuk iu ka përmbajtur dispozitave të këtij nenin. Pika 4 e këtij neni e thotë shumë qartë se: Autoriteti Kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”.

3.1. Pretendimi tre pikë një: “Grupi i operatorëve ekonomik SALLAHU SH.P.K. & ALTISCONSTRUCTION LTD nuk e ka plotësuar dokumentacionin si duhet pasi që disa nga dokumentet nuk i ka vulosur me vulën e kompanisë me të cilën ka aplikuar si pjesë e konzorciumit por me një vulë të një kompanie tjetër”.

3.2. Pretendimi tre pikë dy: “Ky grup i OE dyshojmë se ka mangësi tek deklarata e konzorciumit sepse OE SALLAHU SHPK nuk i ka kapacitetet e kërkuara nga AK që do duhej të i plotësoj lideri ndërsa aplikimin dhe tërë dokumentacionin e ka nënshkruar OE SALLAHU SHPK. Nisur nga ky fakt del që arsyeja e vetme që OE SALLAHU SHPK ka hyrë në konzorcium me kompaninë ALTISCONSTRUCTION LTD ka qenë dhe është se i mungonte qarkullimi në vlerën e kërkuar nga lideri dhe sipas kësaj teorikisht Lider do duhej të ishte OE ALTISCONSTRUCTION LTD.”.

3.3. Pretendimi tre pikë tre: “Grupi i OE ka dhënë deklaratën e garancionit për punët e realizuara për 17 vite ku shihet se deklarata e tillë është e dhënë në emër të grupit të OE por është nënshkruar dhe vulosur vetëm nga njëri anëtar i konzorciumit siç është SALLAHU SHPK”.

3.4. Pretendimi tre pikë katër: “Grupi i OE SALLAHU SH.P.K. & ALTISCONSTRUCTION LTD ka probleme me plotësimin e kriterit mbi përshtatshmërinë e OE sipas nenit 65 të LPP-së pasi që anëtar i këtij grupi siç është SALLAHU SHPK përkatësisht një drejtor i saj ka qenë i dënuar me vendim të formës së prerë në dhjetë vitet e fundit”.

- 4. Pretendimi i katërt:** “AK ka shkelur nenin 60 të LPP-së pasi që nuk ka respektuar si duhet paragrafin 1.2 dhe 2 të këtij nenin gjatë procesit të vlerësimit, krahasimit dhe poentimit të tenderëve. Arsyeja pse e themi këtë është sepse pikët që ia ka atribuuar Grupit të OE të rekomanduar për kontratë realisht nuk i takojnë pasi që deklarata për periudhën garantuese nuk e plotëson kushtin për tu cilësuar si e rregullt. Për parregullsinë e saj ky Grup i OE është dashur të cilësohet i papërgjegjshëm si dhe poenët në këtë pikë të i kalkulohe zero”.
- 5. Pretendimi i pestë:** “AK ka shkelur nenin 65 të LPP-së pasi që ka shpërblyer me kontrate një OE të pa përshtatshëm e që rrjedhimisht është edhe i pa përgjegjshëm (pjesa tjetër është përsëritje e pretendimit me numër 3.4.)”.

Për shkak të pretendimeve si më sipër, parashtruesi konsideron se autoriteti kontraktues – Komuna e Prishtinës në këtë aktivitet të prokurimit ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 6, 7, 10, 59, 60 dhe 65 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (tutje “LPP”).

Pas njoftimit për zgjatje të afatit për shqyrtimin e kërkesës për rishqyrtim në përputhje me nenin 61 paragrafin 61.3. të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik (tutje "RRPP"), autoriteti Kontraktues – Komuna e Prishtinës përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit me datë 08.03.2023 ka trajtuar kërkesën për rishqyrtim.

Pas analizimit të pretendimeve të parashtruesit është gjetur se të gjitha pretendimet e parashtruesit janë të pabazuara në kuptim të nenit 62 paragrafit 62.1. nën paragrafi d) të RRPP.

Me qëllim të shqyrtimit të pretendimeve të parashtruesit, janë administruar si prova Njoftimi për kontratë, oferta e tenderuesit të rekomanduar, letra standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit drejtuar tenderuesit të rekomanduar, përgjigja e tenderuesit të rekomanduar në kërkesën për sqarimin e tenderit, raporti i vlerësimit nga komisioni vlerësues, njoftimi mbi vendimin e autoritetit kontraktues si dhe të gjitha dëshmitë që ka dorëzuar parashtruesi përmes kërkesës për rishqyrtim.

Pas analizimit të pretendimeve të parashtruesit është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme dhe nuk ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme për të vërtetuar ato. Rrjedhimisht këto pretendimet e parashtruesit janë të pabazuara pasi që nga dosja e tenderit mund të vërtetohet e kundërta e tyre sipas elaborimeve në vijim:

- **Sa i përket pretendimit numër një (1)**, parashtruesi paraqet hipotezën se është shkelur neni 1, 6 dhe 7 i LPP mirëpo nuk arrin të jep asnjë shpjegim se si ka mundur të ketë ndodhur ky veprim. Në këtë rast parashtruesi ka dështuar të tregoj rrethanat faktike që sipas tij kanë rezultuar me shkeljet e pretenduara të LPP si dhe të bashkangjes provat përkatësisht dëshmitë dhe argumentet që vërtetojnë këto veprime. Si i tillë pretendimi është jo vetëm i pabazuar por edhe i palogjikshëm.

Pra autoriteti kontraktues – Komuna e Prishtinës pas shqyrtimit të këtij pretendimi ankimor ka konstatuar se i njëjti nuk qëndron për faktin se Komisioni Vlerësues gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertave ka trajtuar në mënyrë të drejtë dhe të barabartë të gjithë operatorët ekonomik ofertues, dhe se janë respektuar në mënyrë të plotë dispozitat mbi shfrytëzimin efikas, transparent dhe në mënyrë ekonomike të parasë publike, duke vlerësuar dhe rekomanduar për kontratë operatorin e përgjegjshëm me çmimin ekonomikisht më të favorshëm sipas peshës së nënkritereve të dhënies së përcaktuar në nenin 23.1 të FDT, gjithnjë duke respektuar LPP përkatësisht nenet 52, 59 dhe 60 të LPP.

- **Sa i përket pretendimit numër dy (2)**, ku parashtruesi pretendon se i është mohuar qasja në dokumentacionin e prokurimit, duhet theksuar se në këtë pretendim parashtruesi është mjaft kontradiktor sepse në njërën anë pretendon se nuk i është lejuar qasja në dokumentacion ndërsa në anën tjetër shpjegon se i është lejuar qasja mirëpo sipas tij kjo qasje nuk ka qenë e papenguar.

Fillimisht duhet cekur se vet parashtruesi e pranon se sipas kërkesës së tij, autoriteti kontraktues në përputhje me nenin 10 të LPP i ka lejuar parashtruesit qasje të plotë në dokumentacionin e procedurës së prokurimit. Sa i përket termit që e përdor parashtruesi “qasje e papenguar”, i njëjti ka dështuar që të shpjegoj se kush dhe si e ka penguar qasjen e tij në dokumentacion ose të paktën të tregoj se cila pjesë e dokumentacion i’u qenka mohuar atij për qasje.

Rrjedhimisht është gjetur se ky pretendim nuk qëndron, për faktin se autoriteti kontraktues në përputhje me nenin 10 të LPP ka lejuar qasje të plotë dhe pa pengesa në dokumentacion për të gjitha palët e interesuara. Duke pasur parasysh natyrën e këtij aktiviteti të prokurimit, autoriteti kontraktues që nga inicimi në çdo fazë pa përjashtim ka qenë transparente duke i’u mundësuar qasje të plotë dhe të barabartë për të gjithë operatorëve ekonomik pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit, gjithnjë në harmoni të plotë me LPP përkatësisht me nenin 10 të LPP dhe nenin 7 të RRPP.

- **Sa i përket pretendimit numër tre (3)**, parashtruesi nuk ka dorëzuar asnjë dëshmi apo argument të qëndrueshëm për të vërtetuar se është shkelur neni 59 paragrafi 4 i LPP siç pretendohet. Për këtë arsye ky pretendim është i pabazuar.
- **Sa i përket pretendimit numër tre pikë një (3.1)**, lidhur me pretendimin se operatori ekonomik “Sallahu Shpk & Altis Construction” nuk e ka plotësuar dokumentacionin në mënyrë të rregullt për arsyen se kinse dokumentet nuk janë vulosur me vulën e kompanisë “Sallahu” Sh.P.K me numër unik identifikues (NUI) 810135237 me të cilën ka aplikuar por me një vulë të një kompanie tjetër “Sa-Sallahu” Sh.P.K. me NUI 811233668, si i tillë ky pretendim është i pabazuar.

Operatori ekonomik Sallahu Sh.P.K. me NUI 810135237 ka plotësuar dokumentacionin me vulën e saj përkatëse. Në dosjen parakualifikuese ky operator ekonomik ka prezantuar marrëveshjet për furnizim me asfalt, beton dhe zhavor për projektin “Ndërtimi i rrugës A – pjesa e parë” të datës 21.07.2022, të lidhura në mes të kompanisë “Sallahu” Sh.P.K. me NUI 810135237 dhe “Sa-Sallahu” Sh.P.K. me NUI 811233668, të nënshkruara dhe vulosura me vulat përkatëse të kompanive, të cilat janë të evidentuara si në vijim të këtij vendimi.

Me rastin e analizimit të dokumenteve të evidentuara në vijim, shumë lehtë mund të konstatohet se bëhet fjalë për vulën e saktë dhe jo për një vulë tjetër siç pretendon parashtruesi. Pra ky pretendim përveç se është jorelevant për epilogun e procedurës përkatëse të prokurimit, si i tillë është tërësisht i pabazuar.

**MARRËVESHJE BASHKËPUNIMI
(K O N T R A T Ë)
"SA-SALLAHU" SH.P.K- Kaçanik
&
"SALLAHU" SH.P.K - Kaçanik**

Furnizimi me Zhavor për projektin : *" Nivëtimi i rrugës A- pjesa e parë "* me nr. të prokurimit 616-22-7096-5-1-2 , dhe nr. të brendshëm 616 22 104 511 .

Kompania "SA-SALLAHU" Shpk me nr.biznesi 811233668 dhe "SALLAHU" Shpk me nr. biznesi 810135237 – Kaçanik bashkëpunimi afarist sipas kësaj marrëveshje ka të bëjë me furnizimin e të gjitha llojeve të zhavorit.

Kompania "SA-SALLAHU" Shpk Kaçanik obligohet që ta furnizojë kompaninë "SALLAHU" Shpk për nevoja të projektit të fituara nga institucionet vendore.

Furnizuesi duhet të garantojë kualitet dhe cilësi të nivelit të lartë dhe për çdo dëmtim eventual duhet që me shpenzime të kompanisë t'i shtojë ato dëmtime që vijnë si pasojë e kualitetit të dobët të zhavorit.

Kompania "SALLAHU" Shpk obligohet që pagesat rreth furnizimit me zhavor të bëjë sipas situatave që prezantohen nga furnizuesi.

Kjo marrëveshje për furnizim nënshkruhet për projektin e lartëcekur për me mundësi të shkëputjes së njërës nga apo me pëlqim të dy bashkëpunuesve.

Kompania "SALLAHU" Shpk obligohet sipas kontratës që furnizimin me zhavor ta bëjë vetëm nga kompania "SA-SALLAHU" Shpk Kaçanik.

Në rast të kontestit eventual gjatë aplikimit ose të interpretimit të ndryshëm të kësaj marrëveshjeje, bashkëpunuesit janë në pajtim që kontestin së pari ta zgjidhin bashkëkarisht dhe në pa mundësi të kësaj atë zgjidhet nga gjykata kompetente.

Kjo marrëveshje bashkëpunimi është e hartuar në dy ekzemplare identikë, ku secila palë nënshkruese e këtij dokumenti e merr një kopje.

Kjo marrëveshje është valide për projektin e lartëcekur.

Kaçanik , 21.07.2022

"SA-SALLAHU" Shpk



"SALLAHU" Shpk



Lidhur me pretendimin nr. 3.1. rreth përmbajtjes së vulës, duhet cekur se autoriteti kontraktues ka vepruar në përputhje të plotë me nenin 52 paragrafin 7 të LPP, i cili përcakton se: *"Autoriteti kontraktues në rast të dyshimit të cilido informacioni të dorëzuar nga operatori ekonomik, do të kryejë një kontroll efektiv të informatave dhe dokumentacionit të tenderit"*. Sipas dispozitës së lartëcituar, (për shkak të ngjashmërisë në emërtimit të bizneseve), autoriteti kontraktues me datë 20.01.2023 me shkrim ka kërkuar sqarime nga operatori ekonomik "Sallahu" Sh.P.K. në lidhje me vulën e përdorur në dosjen ofertuese. Të njëjtit me datë 20.01.2023 kanë ofruar sqarime të mjaftueshme dhe provat përkatëse të cilat konfirmojnë se vula me të cilën është vulosur dokumentacioni për këtë aktivitet prokurimi i përket pikërisht kompanisë ofertuese "Sallahu Shpk" me NUI 81013527. Me këtë rast ata kanë prezantuar edhe kontrata publike të nënshkruara me autoritete të ndryshme kontraktuese pikërisht me vulën në fjalë për ("Sallahu" Sh.P.K.). Këto kontrata publike të cilat janë prezantuar përmes sqarimeve të operatorit ekonomik janë evidentuar në vijim të këtij vendimi.

Kontratë e nënshkruar me KK Prishtinë për Ndërtimin e Rrugës në Zllatar Punë shtesë.

	Republika e Kosovës Republika Kosovo - Republic of Kosovo Komuna e Prishtinës Opština Priština - Municipality of Priština	
---	--	---

KONTRATË

Numri i kontratës:¹ 616-22-10153-5-2-5/C941

KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, (në vazhdim "Autoriteti Kontraktues"), në njërën anë; dhe

"SALLAHU" SH.P.K., Rr.Baki Dullavi Nr.158, Kaçanak me numër të biznesit 810135237 përfaqësuar nga Lutizim Sallahu, (në vazhdim "Kontraktuesi"), në anën tjetër, janë pajtuar të lidhin një kontratë publike për punë e shënuara me poshtë:

Punë shtesë Ndërtimi i rruges ne Zllatar

Më numër identifikues: 616-22-10153-5-2-5 dhe numër të brendshëm 616 22 126 525

Neni 1 Lënda

1.1 Lënda e kontratës është ekzekutimi i punëve në vijim nga ana e Kontraktuesit: Punë shtesë Ndërtimi i rruges ne Zllatar

Neni 2 Çmimi

2.1 Çmimi total i punëve duhet të jetë: 121 606,04 €; [Njëqind e njëzet e një mijë e gjashtëqind e gjashtë euro e zero katër cent].

2.2 Çmimi i përmendur në Nenin 2.1 më sipër duhet të jetë e vetmja pagesë që Autoriteti Kontraktues i ka bërë Kontraktuesit sipas kontratës. Ai duhet të jetë i prerë dhe të mos i nënshtrohet ndryshimeve.

2.3 Pagesat do të bëhen në pajtim me Kushtet e përgjithshme dhe/ose të Veçanta të kontratës.

Neni 3 Rendi i përparësisë i dokumenteve të kontratës

3.1 Kontrata përbëhet nga dokumentet në vijim:

Marrëveshja e kontratës;

Kushtet e Veçanta të Kontratës;

Kushtet e Përgjithshme të Kontratës;

Tenderi i Kontraktuesit, duke përfshirë edhe Specifikimet Teknike;

Oferta financiare (Paramasa dhe Paralogaria);

3.2 Dokumentet e ndryshme që e përbëjnë kontratën konsiderohet se shpjegojnë njëra tjetrën; dhe në raste të paqartësisë ose divergjencës; ato duhet të lexohen sipas rendit të përparësisë në të cilin janë dhënë më sipër.

¹ Ju lutemi referojuni këtij numri të kontratës në dokumentet e faturimit dhe pageses, procedurat dhe transaksionet që lidhen me thesarin.

Neni 4

Komunikimet

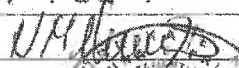
4.1 Të gjitha komunikimet me shkrim që kanë të bëjnë me këtë Kontratë ndërmjet Autoritetit Kontraktues, nga njëra anë dhe Kontraktuesit nga ana tjetër duhet të cënohen me titullin e Kontratës dhe numrin e saj të identifikimit dhe duhet të dërgohen me postë, faks, email ose të dorëzohen personalisht. Komunikimet për Autoritetin Kontraktues mund të adresohen Autoritetit Kontraktues ose Menaxherit të Projektit i emëruar në Kushtet e Veçanta të Kontratës.

4.2 Nëse personi që dërgon komunikatën kërkon vërtetimin të pranimit të saj, ai duhet ta thotë këtë në komunikatën e tij. Sa herë që ka afat të fundit për pranimin e komunikatës me shkrim, dërguesi duhet të kërkojë vërtetimin të pranimit të komunikatës së tij. Në të gjitha rastet, dërguesi duhet t'i marrë të gjitha masat e nevojshme për të siguruar pranimin e komunikimit të tij.

4.3 Kudo në kontratë parashikohet për dhënie të ndonjë njoftimi, pëlqimi, miratimi, certifikate, ose vendimi, përveç nëse specifikohet ndryshe në njoftim të tillë, pëlqim, miratim, certifikatë apo vendim do të jetë në formë të shkruar dhe tjetër "njofton", "vërtetojë", "miratoj" ose "vendosë" do të interpretohen në përputhje me rrethanat. Ndonjë miratim, pajtim, certifikatë ose vendim i tillë nuk duhet të mbahet apo vonohet pa arsye.

4.4 Kjo kontratë është e përgatitur në gjuhën shqipe në tri origjinale për Autoritetin Kontraktues dhe një origjinale për Kontraktuesin.

Për Autoritetin Kontraktues

Emri:	Nexhmi Mekolli
Pozita:	Zyrtar përgjegjës i prokurimit
Nënshkrimi:	
Data:	11.10.2014
Vula:	

Për Kontraktuesin

Emri:	Lulzim Sella
Pozita:	DREKTOR
Nënshkrimi:	
Data:	12.10.2014
Vula:	

Kontratë e nënshkruar me KK Prishtinë për Ndërtimin e Rrugës Shkëndija në Zllatar.



KONTRATË

Numri i kontratës:¹ 616-21-3289-5-1-2/C792

KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES, (në vazhdim "Autoriteti Kontraktues"), në njërën anë; dhe

"SALLAHU" SH.P.K., Rr.Baki Dullovi Nr.158, Kaçanik, (në vazhdim "Kontraktuesi"), në anën tjetër, janë pajtuar të lidhin një kontratë publike për punë e shënuara me poshtë:

Ndërtimi i rrugës Shkëndija në Zllatar me numër identifikues: 616-21-3289-5-1-2

Neni 1 Lënda

1.1 Lënda e kontratës është ekzekutimi i punëve në vijim nga ana e Kontraktuesit: Ndërtimi i rrugës Shkëndija në Zllatar sipas përshkrimit teknik

Nr.	Nr. Te prokurimit 616-21-3289-5-1-1 dhe nr. te brendshëm 616 21 093 511
1	Ndërtimi i rrugës Shkëndija në Zllatar

Neni 2 Çmimi

2.1 Çmimi total i punëve duhet të jetë: 1 233 392,30 €; (Një milion e dyqind e tridhjetë e tre mijë e treqind e nëntëdhjetë e dy euro e tridhjetë eurocent)

2.2 Çmimi i përmendur në Nenin 2.1 më sipër duhet të jetë e vetmja pagesë që Autoriteti Kontraktues i ka borxhi Kontraktuesit sipas kontratës. Ai duhet të jetë i prerë dhe të mos i nënshtrohet ndryshimeve.

2.3 Pagesat do të bëhen në pajtim me Kushtet e përgjithshme dhe/ose të Veçanta të kontratës.

Neni 3 Rendi i përparësisë i dokumenteve të kontratës

3.1 Kontrata përbëhet nga dokumentet në vijim:

Marrëveshja e kontratës;
Kushtet e Veçanta të Kontratës;
Kushtet e Përgjithshme të Kontratës;
Tenderi i Kontraktuesit, duke përfshirë edhe Specifikimet Teknike;
Oferta financiare (Paramasa dhe Paralogaria);

3.2 Dokumentet e ndryshme që e përbëjnë kontratën konsiderohet se shpjegojnë njëra tjetrën; dhe në raste të paqartësisë ose divergjencës, ato duhet të lexohen sipas rendit të përparësisë në të cilin janë dhënë më sipër.

Neni 4 Komunikimet

4.1 Të gjitha komunikimet me shkrim që kanë të bëjnë me këtë Kontratë ndërmjet Autoritetit Kontraktues, nga njëra anë dhe Kontraktuesit nga ana tjetër duhet të cekin titullin e Kontratës dhe numrin e saj të identifikimit dhe duhet të dërgohen me postë, faks, email ose të dorëzohen personalisht. Komunikimet për Autoritetin Kontraktues mund të adresohen Autoritetit Kontraktues ose Menaxherit të Projektit i emëruar në Kushtet e Veçanta të Kontratës.

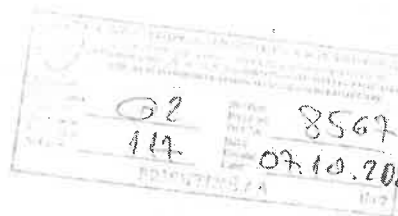
¹ Ju lutemi referojuni këtij numri të kontratës në dokumentet e faturimit dhe pagesës, procedurat dhe transaksionet që lidhen me thesarin.

Kontrata e nënshkruar me Ministrinë e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor.



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Qeveria - Vlada-Government

Ministria e Mjedisit, Planifikimit Hapësinor dhe Infrastrukturës / Ministarstvo Životne Sredine, Prostornog Planiranja i
Infrastrukture / Ministry of Environment, Spatial Planning and Infrastructure



KONTRATË PUBLIKE NR/042

Ministria e Mjedisit, Planifikimit Hapësinor dhe Infrastrukturës, adresa: Blv. Nënë Tereza, Ndërtesa e Ish-Gërmisë, Aneksi A, Zona A, Zyra A-104/A, Prishtinë, 10000 Kosovë (akronim) ("Autoriteti Kontraktues"), përfaqësuar nga Nexhat Krasniqi - Udhëheqës i Divizionit të Prokurimit dhe

„Sallahu SHPK & Salillari” adresa Kaçanik, Tiranë Shqipëri, "Kontraktuesi" me NR. 810135237, J62903125G, i përfaqësuar nga Lulzim Sallahu- Përfaqësues i Konzorciumit. Janë pajtuar për të përmbyllur një kontratë publike për shërbime si më poshtë :

„MIRËMBAJTJA VERORE DHE MIRËMBAJTJA DIMRORE 2021 - 2022 E RRUGËVE NACIONALE DHE RAJONALE - Regjioni Ferizaj Lot 1”

me numër identifikues: 205-21-2663-2-1-1

me numër të kontratës: 042/2021

Neni 1 Lënda

1.1 Lënda e kontratës është ekzekutimi i shërbimeve në vijim nga ana e Kontraktuesit “ Sallahu SHPK & Salillari”, MIRËMBAJTJA VERORE DHE MIRËMBAJTJA DIMRORE 2021 - 2022 E RRUGËVE NACIONALE DHE RAJONALE”, sipas specifikimeve teknike të kërkuara në këtë dosje të tenderit me nr. 205-21-2663-2-1-1 dhe përshkrimit të çmimeve/ofertës financiare e cila është pjesë e kësaj kontrate.

Neni 2- Çmimi 449,960.43 euro.

2.1 Çmimi total i Shërbimeve duhet të jetë:

dhe me fjale (kater/kater/nente/nente/gjashte/zero/kater/tre

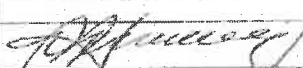
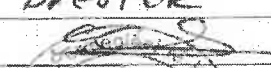
2.2 Çmimi i përmendur në Nenin 2.1 më sipër duhet të jetë e vetmja pagesë që Autoriteti Kontraktues i ka borxh Kontraktuesit sipas kontratës. Ai duhet të jetë i prerë dhe të mos i nënshtrohet ndryshimeve.

2.3 Pagesat do të bëhen në pajtim me Kushtet e përgjithshme dhe/ose të Veçanta të kontratës.

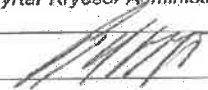
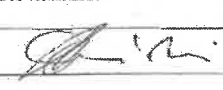
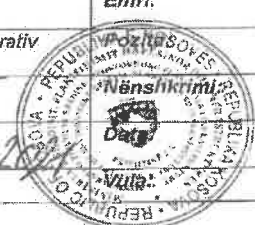
Kontrata

L.S.

Për Autoritetin Kontraktues

Emri:	Nexhat Krasniqi	Për Kontraktuesin	SALLAHU 'SAPK'
Pozita:	Zyrtar përgjegjës i prokurimit	Pozita:	DREKTOR
Nënshkrimi:		Nënshkrimi:	
Data:	06-10-2021	Data:	05.10.2021
Vula:		Vula:	

Ne rast të kontratave me vlerë të madhe

Emri:	Izedin Bytyqi	Emri:	Hysen Durmishi
Pozita:	Zyrtar Kryesor Administrativ	Pozita:	Zv. Ministër
Nënshkrimi:		Nënshkrimi:	
Data:	06.10.2021	Data:	08.10.2021
Vula:		Vula:	

Kontrata

Kontrata e nënshkruar me Komunën e Pejës



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIC OF KOSOVO
REPUBLIKA KOSOVA

KOMUNA E PEJËS
MUNICIPALITY OF PEJA
OPŠTINA PEČ



ZYRA E PROKURIMIT KOMUNA E PEJËS

KOMUNA E PEJËS, (27.08.2021), në njëren anë; dhe

OE "SALLAHU SHPK nga Kaçaniku me nr te biznesit 810135237,
ne anën tjetër, janë pajtuar të lidhin një kontratë publike për punë e shënuara me poshtë:

Asfaltimi i rrugëve në fshatrat e Komunës së Pejës

**LOT 1- Asfaltimi i rrugëve në fshatin Jabllanic e Vogël, Jabllanic e
Madhe, Radave, Novosellë dhe Brestovik**

me numër identifikues: 635-21-3363-S-1-1 dhe nr te brendshem 635/21/044/511

Neni 1 Lënda

1.1 Lënda e kontratës është ekzekutimi i punëve në vijim nga ana e Kontraktuesit:

**LOT 1- Asfaltimi i rrugëve në fshatin Jabllanic e Vogël, Jabllanic e
Madhe, Radave, Novosellë dhe Brestovik**

Neni 2 Çmimi

2.1 Çmimi total i punëve duhet të jetë: **420 379.75€**; (Katërqind e njëzet mijë e treqind e shtatëdhjetë e nëntë euro e hqatëdhjetë e pasu cent).

2.2 Çmimi i përmendur në Nenin 2.1 më sipër duhet të jetë e vetmja pagesë që Autoriteti Kontraktues i ka borxh Kontraktuesit sipas kontratës. Ai duhet të jetë i prerë dhe të mos i nënshtrohet ndryshimeve.

Ky projekt është e planifikuar që të realizohet gjatë vitit 2021/2022.

Pjesa buxhetore e mbetur pa u realizuar do të bartet ne planifikimet buxhetore të vitit 2022

2.3 Pagesat do të bëhen në pajtim me Kushtet e përgjithshme dhe/ose të Veçanta të kontratës.

Neni 3 Rendi i përparësisë i dokumenteve të kontratës

3.1 Kontrata përbëhet nga dokumentet në vijim:

- (a) Marrëveshja e kontratës;
- (b) Kushtet e Veçanta të Kontratës;
- (c) Kushtet e Përgjithshme të Kontratës;
- (d) Tenderi i Kontraktuesit, duke përfshirë edhe Specifikimet Teknike;
- (e) Oferta financiare (Paramasa dhe Paralogaria); 13.07.2021

3.2 Dokumentet e ndryshme që e përbëjnë kontratën konsiderohet se shpjegojnë njëra tjetrën; dhe në rast të paqartësisë ose divergjencës, ato duhet të lexohen sipas rendit të përparësisë në të cilin janë dhënë më sipër.

Neni 4 Komunikimet

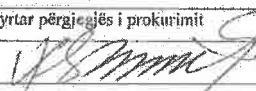
4.1 Të gjitha komunikimet me shkrim që kanë të bëjnë me këtë Kontratë ndërmjet Autoritetit Kontraktues, nga njëra anë dhe Kontraktuesit nga ana tjetër duhet të cekin titullin e Kontratës dhe numrin e saj të identifikimit dhe duhet të dërgohen me postë, faks, email ose të dorëzohen personalisht. Komunikimet për Autoritetin Kontraktues mund të adresohen Autoritetit Kontraktues ose Menaxherit të Projektit i emëruar në Kushtet e Veçanta të Kontratës.

4.2 Nëse personi që dërgon komunikatën kërkon vërtetim të pranimit të saj, ai duhet ta thotë këtë në komunikatën e tij. Sa herë që ka afat të fundit për pranimin e komunikatës me shkrim, dërguesi duhet të kërkojë vërtetim të pranimit të komunikatës së tij. Në të gjitha rastet, dërguesi duhet t'i marrë të gjitha masat e nevojshme për të siguruar pranimin e komunikimit të tij.

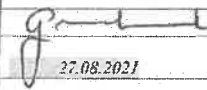
4.3 Kudo në kontratë parashikohet për dhënie e ndonjë njohimi, pëlqimi, miralimi, certifikate, ose vendim, përveç nëse specifikohet ndryshe në njoftim të tillë, pëlqim, miratim, certifikatë apo vendim do të jetë në formë të shkruar dhe shpreh "njoftim", "vërtetojë", "miratoj" ose "vendosë" do të interpretohen në përputhje me rrethanat. Ndonjë miratim, pajtim, certifikatë ose vendim i tillë nuk duhet të mbahet apo vonohet pa arsye.

4.4 Kjo kontratë është e përgatitur në gjuhën shqipe në tri origjinale, dy prej të cilave janë për Autoritetin Kontraktues dhe një origjinale për Kontraktuesin.

Për Autoritetin Kontraktues

Emri:	XHEME BERISHA
Pozita:	Zyrtar përgjegjës i prokurimit
Nënshkrimi:	
Data:	27.08.2021
Vula:	



Emri:	GAZEMEND MUHLIUTERI
Pozita:	Zyrtar Kryesor Administrativ
Nënshkrimi:	
Data:	27.08.2021
Vula:	



Për Kontraktuesin

Emri:	LULZIM SALLAHU
Pozita:	Drektor
Nënshkrimi:	
Data:	27.08.2021
Vula:	







SA-SALLAHU SHPK
811233668

Pra siç shihet edhe në dokumentet zyrtare si më sipër përkatësisht kontratat e nënshkruara, vula e cila është përdorur është vula e emërtuar si "SALLAHU" Sh.P.K. (810135237) dhe si e tillë është në përputhshmëri të plotë me çertifikatën e biznesit dhe çertifikatën fiskale.

Sa i përket pretendimit numër tre pikë dy (3.2), fillimisht duhet cekur se parashtruesi në këtë pretendim ka shpjeguar arsyen pse ai konsideron se operatorët ekonomik "Sallahu" Sh.P.K. dhe "Altisconstruction LTD" kanë lidhur marrëveshje të konsorciumit mes tyre. Në këtë rast duhet theksuar se operatorët ekonomik në fjalë supozohet se i kanë parasysh arsyet e bashkëpunimit mes tyre dhe këto arsye janë me efekt *inter partes* (mes palëve) dhe nuk mund të jenë fare objekt i pretendimit të parashtruesit. Megjithatë parashtruesi vazhdon edhe më tutje ka konsideruar se në këtë konsorcium nuk është dashur që të ishte lider "Sallahu" Sh.P.K. por operatori tjetër ekonomik "Altisconstruction LTD". Në këtë mënyrë parashtruesi ka ndryshuar gjendjen faktike duke thënë aluduar se po të ishte lider i grupit "Altisconstruction LTD" dhe jo "Sallahu" Sh.P.K., atëherë marrëveshje mes tyre do të mund të ishte e kundërligjshme! Mirëpo parashtruesi në pretendimet e veta duhet të paraqet gjendjen faktike ashtu siç është dhe jo të ndryshoj gjendjen faktike. Aq më tepër kur edhe vet parashtruesi kishte dorëzuar ofertën si grup i operatorëve ekonomik, ngjashëm sikurse tenderuesi i rekomanduar.

Rrjedhimisht është gjetur se pretendimi i operatorit ekonomik se tenderuesi i rekomanduar ka mangësi të deklarata e konzorciumit është pretendim plotësisht i pabazuar. Kjo për faktin që "Sallahu" Sh.P.K. & Altis Construction LTD ka dorëzuar në mënyrë të rregullt marrëveshjen JV për krijimin/themelimin e grupit të operatorëve ekonomik të datës 05.10.2022 në përputhje të plotë me kërkesat në DT dhe FDT si dhe nenit 71 të LPP. Po ashtu përmes marrëveshjes në fjalë përkatësisht nenit 2 paragrafit 2.2 të JV, palët janë pajtuar që edhe dokumentet e nënshkruara nga "Sallahu" Sh.P.K. si anëtar i grupit të konsiderohet sikurse të jenë të nënshkruara nga të dy palët, e që lidhur me këtë çështje nuk ka asnjë kufizim me DT, FDT apo ndonjë dispozitë të LPP pasi që rregullimi i këtyre çështjeve teknike administrative sipas legjitlacionin në fuqi është lënë në diskrecionin e lirë të palëve. Bazuar në këto fakte konstatohet se dokumentet e dorëzuara nga tenderuesi i rekomanduar janë në përputhje të plotë me DT dhe FDT, dhe se Komisioni vlerësues ka vepruar në pajtueshmëri me nenin 59 paragrafin 4 të LPP.

JOINT VENTURE AGREEMENT OBJECT 1.1. The Participants hereby form and agree to associate as Joint Venture for the purpose of carrying on Administrative Tender Procedure and if awarded the Execution of works for project: Contract Name: Construction of road A - first part 616-22-7096-5-1-2	ОБ'ЄКТ ДОГОВОРУ ПРО СПІЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО 1.1. Учасники цим створюють та погоджуються об'єднатися як спільне підприємство з метою проведення процедури адміністративного тендеру та, якщо буде присуджено виконання робіт для проекту: Назва контракту: Будівництво дороги А - перша частина 616-22-7096-5-1-2
MANAGEMENT STRUCTURE 2.1 Herewith, Company SALLAHU sh.p.k gives full authorization to ALTIS-CONSTRUCTION LTD. to negotiate, decide, sign all necessary documents related to the Tender Procedure and the execution of the works for project: Construction of road A - first part 616-22-7096-5-1-2 (the "Tender Process"). 2.2 Notwithstanding anything else contained herein, the Joint Venture Participants ALTIS & SALLAHU has agreed that the leading partner of this Joint Venture shall be ALTIS-CONSTRUCTION Ltd, and all Business decisions are solely responsibility of SALLAHU sh.p.k. and all documents concerning tender offer, signed by SALLAHU sh.p.k are considered as signed by all partners, SALLAHU sh.p.k. is legally and materially responsible for the implementation of the project. All expenses related to participation in the tender and implementation of the project are borne by SALLAHU sh.p.k.	СТРУКТУРА УПРАВЛІННЯ 2.1 Цим компанія SALLAHU sh.p.k надає повний дозвіл компанії ТОВ «Альтіс-Констракшн» провести переговори, прийняти рішення, підписати всі необхідні документи, пов'язані з тендерною процедурою та виконанням робіт за проектом: Будівництво дороги А - перша частина 616-22-7096-5-1-2 («Тендерний процес»). 2.2 Незважаючи на будь-що інше, що міститься в цьому документі, Учасники Спільного Підприємства ALTIS & SALLAHU погодилися, що провідним партнером цього Спільного Підприємства буде ТОВ «Альтіс-Констракшн», і всі ділові рішення є виключною відповідальністю SALLAHU sh.p.k. і всі документи стосовно тендерної пропозиції, підписані SALLAHU sh.p.k, вважаються підписаними всіма партнерами, SALLAHU sh.p.k, відповідає юридично та матеріально за виконання проекту. Всі витрати, пов'язані з участю в тендері та реалізацією проекту несе SALLAHU sh.p.k.
TERM OF THE JOINT VENTURE 3.1 The Joint Venture shall be deemed to have commenced on the signing hereof and shall continue until terminated pursuant to the provisions of this Agreement. 3.2 The Joint Venture shall terminate in any of the following events: (a) By mutual consent of all the Participants or whenever each Participant decide to terminate the Joint Venture. (b) By mutual consent of all the Participants, if that termination does not effect in the execution of the works that are object of this agreement.	ТЕРМІН ДІЇ СПІЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА 3.1 Спільне підприємство вважається розпочатим з моменту підписання цього Договору та продовжується до припинення його дії відповідно до положень цього Договору. 3.2 Спільне підприємство припиняється в будь-якому з наступних випадків: (a) За взаємною згодою всіх Учасників або коли кожен Учасник вирішить припинити Спільне підприємство. (b) За взаємною згодою всіх Учасників, якщо це розірвання не впливає на виконання робіт, які є предметом цієї угоди.

Sa i përket pretendimit numër tre pikë tre (3.3), ku thuhet se deklarata e garancionit është nënshkruar nga lideri i grupit të operatorëve ekonomik "Sallahu" Sh.P.K. është pretendim i bazuar. Në fakt ky pretendim qysh në dukje (prima facie) është i pabazuar pasi që në pretendim nuk shpjegohet pse nënshkrimi i deklaratës nga lideri i grupit duhet të jetë e kundërligjshme! Sidoqoftë, lidhur me këtë pretendim është gjetur se tenderuesi i rekomanduar ka dhënë Deklaratën e Garancisë për 17 vite (nuk është kontestuese) për të gjitha pozicionet e realizuara sipas Kushteve të Kontratës në përputhje me kërkesat e përcaktuara në DT dhe FDT pa asnjë kushtëzim. E njëjta është referuar te kushtet e përgjithshme të kontratës të inkuorporuara në dosjen e tenderit. Prandaj konform paragrafit 3 të nenit 56 të LPP, tenderuesi gjatë procedurave të hapura ose kandidati gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në bazë të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Gjithashtu edhe neni 40.12 i RRPP përcakton se: *"Tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura e prokurimit në bazë të ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është specifikuar në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit!"*.

- **Sa i përket pretendimit numër tre pikë katër (3.4),** sipas të cilit "Sallahu" Sh.P.K. ka probleme me plotësimin e kriterit mbi përshtatshmerinë sipas nenit 65 të LPP ashtu që drejtori i saj ka qenë i dënuar për vepër penale në dhjetë vitet e fundit, si i tillë ky pretendim është plotësisht i pabazuar. Në përputhje me nenin 64 të LPP , pasta DT dhe FDT, si dhe RRPP, një kandidat ose tenderues duhet të dëshmoj me certifikatë, vërtetim apo dëshmi të tjera të mjaftueshme të kërkuara në mënyrë të arsyeshme nga Autoriteti Kontraktues që: (i) arsyet për mos-kualifikim sipas nenit 65 të këtij ligji nuk zbatohen:
- *në lidhje me Nenin 65, paragrafët 1.1, 1.2 dhe 1.3 të LPP-së, Deklaratë nën betim e nënshkruar nga Operatori ekonomik në fjalë;*
- *b. në lidhje me Nenin 65, paragrafët 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 4.1, 4.2 dhe 4.4 të LPP-së, një ekstrakt nga "regjistri gjyqësor" apo, në mungesë të kësaj, një dokument ekuivalent i lëshuar nga një autoritet kompetent gjyqësor apo administrativ të vendit e themelimit të Operatorit ekonomik;*
- *c. në lidhje me Nenin 65, paragrafi 4.8, për sigurimet sociale, dhe 4.9 të LPP-së, një certifikatë e lëshuar nga autoriteti kompetent ose Operatori publik që dëshmon se një situatë e tillë nuk ekziston.*
- *d. në lidhje me Nenin 65, paragrafi 4.8 të LPP-së, për kontributin e taksave një dëshmi e lëshuar nga Administrata Tatimore e vendit të themelimit të Operatorit ekonomik*

Tenderuesi i rekomanduar me rastin e dorëzimit të kërkesës për pjesëmarrje në aktivitetin e prokurimit ka ofruar deklaratën nën betim të nënshkruar dhe vulosur sipas aneksit të përcaktuar dhe në përputhje me kërkesat në DT dhe FDT. Pas analizimit të dhënave sipas certifikatës së biznesit por edhe të dhënave në ARBK rezulton se pronar përkatësisht drejtor (përfaqësues i autorizuar) i operatorit ekonomik "Sallahu" Sh.P.K. është Lulzim Sallahu. Për të njëjtin tenderuesi i rekomanduar ka dorëzuar certifikatën e të kaluarës penale me nr. Pn.Nr/Kr.Br 2445/2022 nga Gjykata Themelore në Ferizaj – Dega në Kaçanik ku evidentohet se i njëjti nuk është i dënuar për vepër penale dhe ndaj tij nuk është duke u zhvilluar asnjë procedurë penale. Kjo certifikatë e gjykatës kompetente është mjaftueshëm i pranueshëm për të konfirmuar përshtatshmerinë e operatorit ekonomik në kuptim të nenit 65 të LPP. Megjithatë operatori ekonomik ka dorëzuar edhe certifikatën me nr. Agj.nr 1417-22 nga Gjykata Komerciale në Prishtinë në emër të biznesit "Sallahu" Sh.P.K. me NUI 810135237, certifikatë kjo e lëshuar po ashtu në kuptim të nenit 65 paragrafëve 4.1 deri 4.4 të LPP. Po ashtu është dorëzuar edhe vërtetimi tatimor nga ATK me nr. 1001019880, me të cilin konstatohet se operatori ekonomik nuk ka borxhe të pa shlyera apo obligime të tjera. Mbi bazueshmerinë e dokumentacionit i cili është konform kërkesave në DT, FDT dhe LPP, konstatohet se OE është i përgjegjshëm në kuptim të nenit 65 të LPP.

- **Sa i përket pretendimit numër katër (4):** parashtruesi në mënyrë hipotetike konstaton se po të ishte shpallur i papërgjegjshëm tenderuesi i rekomanduar, ai do të kishte për t'u vlerësuar me zero (0) poena nga komisioni vlerësues. Pra sërish parashtruesi nuk e ka të specifikuar as objektin e pretendimit të tij. Sidoqoftë, në sqarimet më sipër në lidhje me deklaratën e garancisë është elaboruar se ky dokument është në pajtueshmëri të plotë me kërkesat e DT dhe FDT. Rrjedhimisht komisioni vlerësues ka vepruar në përputhje me nenin 60 paragrafin 1.2 dhe 2 të LPP ashtu që poentimi është përllogaritur sipas peshës së nënkritereve të përcaktuara me nenit 23.1 të FDT për secilin nga operatorët ekonomik ofertues. Parashtruesi nuk ka arritur që të paraqes argumente të qëndrueshme apo dëshmi të besueshme për të vërtetuar të kundërtën. Rrjedhimisht ky pretendim i parashtruesit është plotësisht i pabazuar.
- **Sa i përket pretendimit numër pesë (5):** ky pretendim është i përsëritur pasi që ka objektin e njëjtë sikurse pretendimi me nr. 3.4. Prandaj për pretendimin nr. 5 janë të vlefshme të gjitha sqarimet lidhur me pretendimin me nr. 3.4. Rrjedhimisht edhe ky pretendim është plotësisht i pabazuar, pasi që parashtruesi sërish nuk ka arritur që të paraqes argumente të qëndrueshme apo dëshmi të besueshme për të vërtetuar të kundërtën.

Në këtë mënyrë është gjetur se të gjitha pretendimet e parashtruesit janë të pabazuara. Rrjedhimisht kërkesa për rishqyrtim e datës 01.03.2023 është refuzuar si e pabazuar në kuptim të nenit 62 paragrafit 62.1. nënparagrafit d).

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.1. nënparagrafin 63.1.1. pikën a) lidhur me nenin 62 paragrafin 62.1. nënparagrafin d) të RRPP. Për pikën III dhe pikën IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 08.03.2023

Visar SHEHU

Ud. Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi sipas LPP.