



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61 paragrafi 61.3. lidhur me nenin 63 paragrafin 63.1.2. të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "GEO-GROUP" Sh.P.K. të datës 15.07.2023 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 11.07.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Hartimi i projekteve për ndërtim të ulët" me nr. të prokurimit 616-23-4727-2-1-1, Komuna e Prishtinës (Autoriteti Kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **MIRATOHET** si e bazuar pjesërisht kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "GEO-GROUP" Sh.P.K. e datës 15.07.2023 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 11.07.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Hartimi i projekteve për ndërtim të ulët" me nr. të prokurimit 616-23-4727-2-1-1 ashtu që **ANULOHET** njoftimi mbi vendimin i datës 11.07.2023 i autoritetit kontraktues lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.
- II. **DETYROHET** autoriteti kontraktues. - Komuna e Prishtinës që të dërgoj në **RIVLERËSIM** aktivitetin e prokurimit nga pika I e këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHET** operatori ekonomik "GEO-GROUP" Sh.P.K. si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "GEO-GROUP" Sh.P.K. (tutje "parashtruesi") me datë 15.07.2023 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 11.07.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Hartimi i projekteve për ndërtim të ulët" me nr. të prokurimit 616-23-4727-2-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Faqe 1 nga 3

Adresa: Rr. "UÇK" nr. 2, Prishtinë 10000

Tel.: 038-200-40-111

Email: visar.shehu@rks-gov.net

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

Pretendimi i parë (1) - *“Grupi i Operatoreve Ekonomik “GeO-Group” sh.p.k. & “ILLYRIAN CONSULTING ENGINEERS” sh.p.k., me Perfagesues shoqerine “GeO-Group” sh.p.k., dhe me Bartes te Grupit shoqerine “ILLYRIAN CONSULTING ENGINEERS” sh.p.k., ka permbushur kerkesen e percaktuar ne Dosjen e Tenderit, neni 9.1 dhe 9.2 te Kapacitetit Teknik dhe profesional duke deshmuar se ka realizuar sherbime te ngjashme ne 3 vitet e fundit ne vlere me te larte se 200,000.00 euro. Shoqeria “ILLYRIAN CONSULTING ENGINEERS” sh.p.k., ne cilesine e bartesit te Grup-Konsorciumit ka dorezuar ne tender dokumentat e kerkuara qe jane nje liste te kontratave te realizuara duke plotesuar Aneksin 7 te Dosjes se Tenderit ku jane dhene te dhenat per 6 deshmi te realizimit sherbimeve te ngjashme te realizuara ne 3 vitet e fundit me nje vlere totale prej 685 743 Euro, si dhe jane paraqitur referencat, certifikatat e kryerjes se sherbimeve bashke me kontratat”.*

Pretendimi i dytë (2) - *“OE NSH 3 D Projekt, është i pa përgjegjshëm për fakin se i njëjti ka ndërhy ne Panamasë dhe parallogari, jashtëligjshëm dhe ne kundërshtim me dosjen e tenderit dhe dispozitat e LPP-se, sepse nuk mund te ofrohet çmim 0.000”.*

Për shkak të këtyre pretendimeve, parashtruesi konsideron se autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 7, 56, 59 dhe 72 të LPP.

Lidhur me pretendimin e parë: nuk është fare kontestuese cila kanë qenë kërkesa në dosjen e tenderit pasi që edhe vet parashtruesi në ankesën e tij ka cituar kërkesën si në vijim *“Kerkesa percaktuar ne Dosjen e Tenderit, neni 9.1 dhe 9.2 te Kerkesat mbi mundesite teknike dhe/ose profesionale, Kapaciteti Teknik dhe profesional percakton se “OE-ik duhet te ofroj deshmi te mjaftueshme se ka realizuar sherbime te ngjashme ne 3 vitet e fundit minimum 200,000.00 euro, per projekte te Infrastruktures rrugore (min 51% bartesi i konsorciumit)”.* Nëse fokusohemi te pjesa e fundit e kërkesës atëherë rezulton se bartësi i konsorciumit duhet të 51%nga së paku 200,000.00 euro projekte të infrastrukturës rrugore. Në anën tjetër parashtruesi në kërkesën e tij pretendon se tenderuesi i konsorcium ka dorëzuar projekte në vlerë totale prej 685,743 Euro. Në këtë mënyrë parashtruesi në kërkesën e tij në asnjë pjesë nuk ka argumentuar se i njëjti si bartës i konsorciumit e përmbush 51% të kërkesës dhe as nuk ka argumentuar se në këtë rast bëhet fjalë për projekte të infrastrukturës rrugore. Në anën tjetër në raportin e komisionit për rivlerësim theksohet kërkesa që nuk është plotësuar nga parashtruesi dhe që ka rezultuar me eliminimin e tij mirëpo nuk ka elaboruar në detaje arsyet pse parashtruesi nuk e ka përmbushur këtë kërkesë. Nëse arsyeja është se parashtruesi si lider i konsorciumit nuk i ka përmbushur 51% të kërkesës, duhet cekur ky fakt si i tillë. Nëse arsyeja ka qenë se projektet e dorëzuara nuk kanë të bëjnë me infrastrukturën rrugore, atëherë ky fakt do duhet të theksohej po ashtu duke elaboruar se cilat projekte konkretisht kanë bërë që të përmbushet ose mospërmbushet kërkesa përkatëse. Me fjalë të tjera sqarimet e komisionit vlerësues në këtë rast kanë qenë mjaft të përgjithësuara dhe nuk kanë qenë të detajuara sikurse duhet të jenë.

Prandaj është arritur përfundimi se pretendimi i parë ankimor është i bazuar pjesërisht.

Lidhur me pretendimin e dytë: fillimisht duhet cekur se përmes nenit 17 par. 17.11 të RRPP është përcaktuar se *“Çmimi i ofertuar lejohet që të shënohet me maksimum dy (2) numra pas pikës dhjetore. Nëse OE ofron çmim me më shumë se dy (2) numra pas pikës dhjetore, oferta e tillë do të konsiderohet e papërgjegjshme”*. Mbi këtë bazë edhe në formularin e paramasës – përshkrimit të çmimit është vendosur vërejtja për të gjithë tenderuesi ku po ashtu përcaktohet se *“Çmimi i ofertuar lejohet që të shënohet me maksimum dy (2) numra pas presës dhjetore. Çdo numër i shënuar pas numrit të dytë (2) nuk do të merret për bazë në llogaritje të vlerës së ofertës, oferta e tillë do të konsiderohet e pa përgjegjshme”*.

Nga administrimi i ofertës së tenderuesit të rekomanduar është gjetur se i njëjti në paramasën-përshkrimin e çmimit me të cilin ka ofertuar ndër të tjera në kolonën me titull *“çmimi i peshuar”* për të gjitha tipet – kategoritë ka vendosur çmime të cilët kanë më shumë se dy (2) numra pas presjes dhjetore përkatësisht ka vendosur çmime me nga katër (4) numra pas presjes dhjetore. Në këtë mënyrë është gjetur se **pretendimi i dytë ankimor është i bazuar.**

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimin e tij të dytë dhe pjesërisht pretendimin e tij të parë. Në këtë mënyrë është gjetur se komisioni vlerësues nuk pra vepruar në përputhje me nenin 17 par. 17.11 të RRPP. Për këto arsye është miratuar si e bazuar pjesërisht kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.1.2. të RRPP.

Për pikën III dhe pikën IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 24.07.2023

Visar SHEHU

Ud. Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës


Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.