



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “Mobelland” Sh.P.K. të datës 09.04.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 04.04.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi me inventar për nevojat e KPSH” me nr. të prokurimit 616-23-9889-269-1-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Mobelland” Sh.P.K. e datës 09.04.2024 kundër njoftimit mbi vendimin e datës 04.04.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi me inventar për nevojat e KPSH” me nr. të prokurimit 616-23-9889-269-1-1-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHET** operatorit ekonomik “Mobelland” Sh.P.K. si dhe të gjitha palët tjera të interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik “Mobelland” Sh.P.K. (tutje “parashtruesi”) me datë 09.04.2024 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin e datës 04.04.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi me inventar për nevojat e KPSH” me nr. të prokurimit 616-23-9889-269-1-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritor (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit janë parashtruar në dy grupe ashtu që në grupin e parë të pretendimeve të parashtruesit janë pretendimet sipas të cilave parashtruesi i kundërshton arsyet për eliminimin e të njëjtit nga aktiviteti i prokurimit si tenderues i papërgjegjshëm ndërsa në grupin e dytë janë pretendimet sipas të cilave parashtruesi pretendon se tenderuesi i rekomanduar nuk ka përmbushur kërkesat e dosjes së tenderit dhe si i tillë është po ashtu i papërgjegjshëm.

Lidhur me pretendimet ankimore (në grupin e parë) kundër eliminimit të parashtruesit, fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për arsyet si në vijim:

Në kuptim të nenit 59 par. 4 të LPP lidhur me nenin 40 par. 40.6 dhe 40.7 të RRPP, komisioni vlerësues pas ekzaminimit, krahasimit dhe vlerësimit të tenderëve ka gjetur se Grupi i Operatorëve Ekonomik "Mobelland Sh.P.K. & Interlab Sh.P.K." Rruga "Xhavit Sylaj" p.n. Suharekë, është tenderues i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

Ju keni ndërhyrë në paramasë dhe keni plotësuar gabimisht paramasën e cila është pjesë e kësaj dosje të tenderit. Në kolonën e emërtuar "Çmimi total" për të tri (3) kategoritë, ju nuk keni vendosur totalin e çmimit të poentuar. Në vend të saj ju keni vendosur çmimin për njësi pavarësisht që në dosjen e tenderit është përcaktuar se vlerësimi i ofertave do të bëhet sipas çmimit total të poentuar dhe jo sipas çmimit për njësi. Rrjedhimisht pjesa e rekapitullimit në paramasë nuk është në përputhje me çmimet për njësi dhe çmimet e poentuara në tri (3) kategoritë e paramasës. Po ashtu, ju në kategorinë e tretë nën pozicionin me nr. 116 keni shtuar edhe një kolonë ku keni përmbledhur shumën e totalit të çmimit për njësi dhe çmimit të poentuar për një copë/sasi (kjo rubrikë nuk ka qenë pjesë e formularit të paramasës por është shtuar nga ju).

Kështu ju keni plotësuar në mënyrë tërësisht të gabuar formularin e tenderit përkatësisht paramasën e cila është pjesë e formularit të dosjes së tenderit. Prandaj oferta juaj është vlerësuar si e papërgjegjshme në tërësi në kuptim të nenit 59 par. 4 të LPP si dhe në kuptim të pikës 10 të UPP ku thuhet se plotësimi i formularit të tenderit është kusht administrativ i cili në rast se nuk përmbushet, duhet të refuzohet tenderi pa kërkuar informacione të mëtejshme nga tenderuesi.

Ju nuk keni përmbushur kërkesën me nr. 6 në kuadër të kërkesave mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale të dosjes së tenderit përmes të cilës është kërkuar "6. Autorizimi i prodhuesit ose dilerit të autorizuar dhe katalogu/troshura e prodhuesit për poz. 23, 24, 25, 26, 86, 91, 94, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111 (për këto pozicione lejohet ofertimi me dimensione $\pm 5\%$)" me ç'rast është kërkuar që si dëshmi dokumentare të dorëzohet "6. Kopja e autorizimit me të dhënat e tenderit, kopja e katalogut/troshurës së prodhuesit për poz. 23, 24, 25, 26, 86, 91, 94, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111 (për këto pozicione lejohet ofertimi me dimensione $\pm 5\%$)". Ju në ofertën tuaj keni dorëzuar dy katalogje ku njëra është lëshuar nga anëtarë i GOE "Mobelland Sh.P.K." dhe tjetri katalog mban logon e kompanisë "Tiscomed" me seli në Turqi. Njëkohësisht keni dorëzuar 2 deklarata në emër të autorizimeve të prodhuesit ku njëra prej këtyre deklaratave është lëshuar nga vet anëtarë i GOE "Mobelland Sh.P.K." ndërsa autorizimi tjetër është lëshuar nga kompania "Siesta Comfort Sh.P.K." me seli në Gjilan/Kosovë. Fillimisht duhet cekur se ky aktivitet i prokurimit ka të bëjë me furnizim me pajisje me inventar dhe pajisje mjekësore. Nga të dhënat e biznesit në ARBK është gjetur se operatori ekonomik "Mobelland Sh.P.K." nuk ka të regjistruar kodin e veprimtarisë 3250 "Prodhimi i instrumentave dhe pajisjeve mjekësore dhe dentare" ku sipas librit të ARBK për klasifikimin e veprimtarive ekonomik NACE Rev.2 (shih fq. 238) përfshihet edhe prodhimi i mobilerisë mjekësore dhe të ngjashme. Duke marrë parasysh këtë fakt katalogu i ofruar nga "Mobelland Sh.P.K." nuk mjafton për të përmbushur kërkesën nr. 6 të kapacitetit teknik dhe profesional të dosjes së tenderit të cituar më sipër. Kjo për arsye se "Mobelland Sh.P.K." nuk është prodhues i pajisjeve mjekësore sipas kodit përkatës të veprimtarisë ekonomike të ARBK. Rrjedhimisht edhe deklarata e nënshkruar dhe vulosur nga vet anëtarë i GOE "Mobelland" Sh.P.K. nuk mjafton për të përmbushur kërkesën përkatëse të dosjes së tenderit. Sa i përket katalogut tjetër të prodhuesit "Tiscomed" me seli në Turqi, fillimisht ky katalog përmban fotografi të produkteve të cilat mund të gjenden në faqe të ndryshme të internetit por jo edhe në faqen e kompanisë "Tiscomed" në emër të cilës figuron katalogu. Përndryshe edhe ato produkte në këtë katalog, si të tilla nuk përkojnë me produktet e kërkuara me specifikat teknike të dosjes së tenderit. Si shembull mund të merret pozicioni 111 ku është kërkuar "Dyshek për shtrat të pacientit mjekësore, 22kg/m³, rezistent ndaj ujit, antibakterial, dimensionet 90x190x14cm" i cili në katalog evidentohet me dimensione krejt tjera të cilat janë 85x190x12 që si të tilla nuk janë në përputhje me specifikat teknike sipas pozicionit 111. Sa i përket autorizimit të prodhuesit "Siesta Comfort" me seli në Gjilan, fillimisht nuk është përputhje me katalogun sepse bëhet fjalë për 2 firma krejt të ndryshme (katalogu në emër të firmës me seli në Turqi ndërsa autorizimi në emër të firmës me seli në Gjilan). Për më tepër autorizimi nuk përmban të dhënat e tenderit sikurse është kërkuar me dosjen e tenderit dhe po ashtu i referohet vetëm pozicionit 111 mirëpo nuk përfshinë edhe pozicionet tjera për të cilat është kërkuar autorizimi i prodhuesit. Për këto arsye është gjetur se ju nuk keni përmbushur as kërkesën nr. 6 të kapacitetit teknik dhe profesional sipas dosjes së tenderit.

Nga administrimi i ofertës së parashtruesit por edhe dosjes së tenderit në rastin konkret është gjetur se Grupi i Operatorëve Ekonomik "Mobelland Sh.P.K. & Interlab Sh.P.K." Rruga "Xhavit Sylaj" p.n. Suharekë, është tenderues i papërgjegjshëm në kuptim të nenit 59 par. 4 të LPP lidhur me nenin 40 par. 40.6 dhe 40.7 të RRPP. Konkretisht është konstatuar që parashtruesi ka ndërhyrë në paramasë dhe ka plotësuar gabimisht paramasën e cila është pjesë e kësaj dosje të tenderit. Në kolonën e emërtuar "Cmimi total" për të tri (3) kategoritë, parashtruesi ka vendosur totalin e çmimit të poentuar. Në vend të saj parashtruesi ka vendosur çmimin për njësi pavarësisht që në dosjen e tenderit është përcaktuar se vlerësimi i ofertave do të bëhet sipas çmimit total të poentuar dhe jo sipas çmimit për njësi. Rrjedhimisht pjesa e rekapitullimit në paramasë nuk është në përputhje me çmimet për njësi dhe çmimet e poentuara në tri (3) kategoritë e paramasës. Po ashtu në kategorinë e tretë nën pozicionin me nr. 116 parashtruesi ka shtuar edhe një kolonë ku është përmbledhur shuma e totalit të çmimit për njësi dhe çmimit të poentuar për një copë/sasi (kjo rubrikë nuk ka qenë pjesë e formularit të paramasës por është shtuar nga ju). Kësisoj është gjetur se parashtruesi ka plotësuar në mënyrë tërësisht të gabuar formularin e tenderit përkatësisht paramasën që është pjesë e formularit të dosjes së tenderit. Prandaj oferta e parashtruesit është vlerësuar si e papërgjegjshme në tërësi në kuptim të nenit 59 par. 4 të LPP si dhe në kuptim të pikës 10 të UPP ku thuhet se plotësimi i formularit të tenderit është kusht administrativ i cili në rast se nuk përmbushet, duhet të refuzohet tenderi pa kërkuar informacione të mëtejshme nga tenderuesi. Tutje është gjetur se parashtruesi nuk ka përmbushur kërkesën me nr. 6 në kuadër të kërkesave mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale të dosjes së tenderit përmes të cilës është kërkuar "6. Autorizimi i prodhuesit ose dilerit të autorizuar dhe katalogu/broshura e prodhuesit për poz. 23, 24, 25, 26, 86, 91, 94, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111 (për këto pozicione lejohet ofertimi me dimensione $\pm 5\%$)" me ç'rast është kërkuar që si dëshmi dokumentare të dorëzohet "6. Kopja e autorizimit me të dhënat e tenderit, kopja e katalogut/broshurës së prodhuesit për poz. 23, 24, 25, 26, 86, 91, 94, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111 (për këto pozicione lejohet ofertimi me dimensione $\pm 5\%$)". Parashtruesi në ofertën e tij ka dorëzuar dy katalogje ku njëra është lëshuar nga anëtari i GOE "Mobelland Sh.P.K." dhe tjetri katalog mban logon e kompanisë "Tiscomed" me seli në Turqi. Njëkohësisht janë dorëzuar edhe dy (2) deklarata në emër të autorizimeve të prodhuesit ku njëra prej këtyre deklaratave është lëshuar nga vet anëtari i GOE "Mobelland Sh.P.K." ndërsa autorizimi tjetër është lëshuar nga kompania "Siesta Comfort Sh.P.K." me seli në Gjiilan/Kosovë. Fillimisht duhet cekur se ky aktivitet i prokurimit ka të bëjë me furnizim me pajisje me inventar dhe pajisje mjekësore. Nga të dhënat e biznesit në ARBK është gjetur se operatori ekonomik "Mobelland Sh.P.K." nuk ka të regjistruar kodin e veprimtarisë 3250 "Prodhimi i instrumentave dhe pajisjeve mjekësore dhe dentare" ku sipas librit të ARBK për klasifikimin e veprimtarive ekonomik NACE Rev.2 (shih fq. 238) përfshihet edhe prodhimi i mobilerisë mjekësore dhe të ngjashme. Duke marrë parasysh këtë fakt katalogu i ofruar nga "Mobelland Sh.P.K." nuk mjafton për të përmbushur kërkesën nr. 6 të kapacitetit teknik dhe profesional të dosjes së tenderit të cituar më sipër. Kjo për arsye se "Mobelland Sh.P.K." nuk është prodhues i pajisjeve mjekësore sipas kodit përkatës të veprimtarisë ekonomike të ARBK. Rrjedhimisht edhe deklarata e nënshkruar dhe vulosur nga vet anëtare i GOE "Mobelland" Sh.P.K. nuk mjafton për të përmbushur kërkesën përkatëse të dosjes së tenderit. Kuptohet që përmes dosjes së tenderit është kërkuar autorizimi përkatës nga prodhuesi mirëpo në rastin konkret vet parashtruesi është deklaruar si prodhues përkundër faktit se nuk e ka kodin përkatës të veprimtarisë.

Sa i përket katalogut tjetër të prodhuesit "Tiscomed" me seli në Turqi, fillimisht ky katalog përmban fotografi të produkteve të cilat mund të gjenden në faqe të ndryshme të internetit por jo edhe në faqen e kompanisë "Tiscomed" në emër të cilës figuron katalogu. Përndryshe edhe ato produkte në këtë katalog, si të tilla nuk përkojnë me produktet e kërkuara me specifikat teknike të dosjes së tenderit. Si shembull mund të merret pozicioni 111 ku është kërkuar "Dyshek për shtrat të pacientit mjekësore, 22kg/m³, rezistent ndaj ujit, antibakterial, dimensionet 90x190x14cm" i cili në katalog evidentohet me dimesione krejt tjera të cilat janë 85x190x12 që si të tilla nuk janë në përputhje me specifikat teknike sipas pozicionit 111. Sa i përket autorizimit të prodhuesit "Siesta Comfort" me seli në Gjilan, fillimisht nuk është përputhje me katalogun sepse bëhet fjalë për dy (2) firma krejt të ndryshme (katalogu në emër të firmës me seli në Turqi ndërsa autorizimi në emër të firmës me seli në Gjilan). Për më tepër autorizimi nuk përmban të dhënat e tenderit sikurse është kërkuar me dosjen e tenderit dhe po ashtu i referohet vetëm pozicionit 111 mirëpo nuk përfshinë edhe pozicionet tjera për të cilat është kërkuar autorizimi i prodhuesit. Për këto arsye është gjetur se parashtruesi nuk ka përmbushur as kërkesën nr. 6 të kapacitetit teknik dhe profesional sipas dosjes së tenderit.

Në këtë mënyrë është konstatuar se arsyet sipas të cilave parashtruesi është eliminuar si tenderues i papërgjegjshme janë arsye tërësisht të argumentuara dhe të mbështetura në provat përkatëse. Rrjedhimisht të gjitha pretendimet ankimore të parashtruesit janë të pabazuara në tërësi.

Sa i përket pretendimeve të tjera ankimore të drejtuara kundër tenderuesit tjetër në këtë aktivitet të prokurimit, duhet sqaruar se parashtruesi përderisa vet ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme, i njëjti nuk mund të dëshmoj asnjë interes të vetëm material nga cilido rezultat i aktivitetit të prokurimit në raport me këto pretendime të tij ankimore të drejtuara kundër tenderuesve të tjerë. Përmes nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP përcaktohet se *"Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar"*. Nga këndvështrimi i kësaj dispozite të LPP, përderisa parashtruesi për vete ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, dhe nuk ka arritur që të dëshmoj të kundërtën as me këtë kërkesë për rishqyrtim, atëherë i njëjti nuk është palë e interesuar në raport me pretendimet e tij ankimore kundër tenderuesve të tjerë. **Megjithatë duhet cekur se tenderuesi i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar ofertë tërësisht të përgjegjshme. Në fakt oferta e tenderuesit të rekomanduar është e vetmja ofertë e përgjegjshme me çmimin më të lirë. Prandaj rekomandimi për dhënie të kontratës nga komisioni vlerësues është në përputhje të plotë me kriteret e dhënies së kontratës sipas dosjes së tenderit. Me fjalë të tjera, edhe po të ishte palë e interesuar parashtruesi në raport me këto pretendime, sërish pretendimet e tij janë në tërësi të pabazuara.**

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 16.04.2024



Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.