



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2024/0613

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Kimete Gashi - Kryetare duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) “Albi Company” SH.P.K. kundër Vendimit për dhënie të një kontrate të “Kuvendi I Komunës së Prishtinës” në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “84 Renovime dhe mirëmbajtja e Institucioneve vartëse dhe hapësirave kulturore” me nr. të prokurimit: “616-24-3683-5-2-1”, me 30/08/2024, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE “Albi Company” SH.P.K. me nr. 2024/613, e datës 03/07/2024, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës “84 Renovime dhe mirëmbajtja e Institucioneve vartëse dhe hapësirave kulturore”
2. Mbetet në fuqi Njoftimi mbi Vendimin i Autoritetit Kontraktues i datës 19.06.2024.
3. Detyrohet Autoriteti Kontraktues për zbatimin e këtij vendimi si dhe brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimit të vendimit të dërgoj në OSHP njoftimin lidhur me veprimet që ndërmerren për zbatimin e tij, të gjitha këto nën paralajmërimin se në rast të moszbatimit të këtij vendimi, OSHP do të ndërmerr masat kundër Autoritetit Kontraktues në përputhje me nenin 131 të LPP.
4. Lejohet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar ashtu që obligohet operatori ekonomik ankues që brenda afatit prej gjashtëdhjetë (60) ditëve pas pranimit të këtij vendimi të parashtoj kërkesë për kthimin e tarifës në përputhje me nenin 31 par. 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, nën paralajmërimin që nëse nuk parashtrohet kërkesa brenda afatit, do të bëhet konfiskimi i depozitës dhe të gjitha mjetet e deponuara do të kalojnë në buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me datë 17.04.2024 Komuna e Prishtinës në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “84 Renovime dhe mirembajtje e Institucioneve vartese dhe hapësirave kulturore” me numër të prokurimit 616-24-3683-5-2-1. Autoriteti Kontraktues gjatë këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës për shërbim, me vlerë të parashikuar 100,000.00€.

Me datë 19.06.2024, AK ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin B58 ku ka shpërblyer me kontratë OE “Bajramit Ha Gashi BI- BG Ing”.

Me datë 21.06.2024, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër Njoftimit mbi Vendimin B58, të cilën AK e ka refuzuar si të pabazuar me datë 01.07.2024.

Me datë 09.07.2024 operatori ekonomik ankues ka parashtruar në OSHP ankesën nr. 2024/0589.

- Mbi fazën e shqyrtimit paraprak -

Gjatë shqyrtimit paraprak të ankesës, Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nënparagrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë se tenderuesi i rekomanduar për kontratë nuk ka përmbushur kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me kapacitetin teknik dhe profesional, kapacitetin ekonomik dhe financiar si dhe specifikat teknike.

- Vlerësimi dhe administrimi i provave -

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 20.07.2024 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2024/0613 ndërsa me datë 03.08.2024 është dorëzuar raporti i ekspertizës nga eksperti shqyrtues me rekomandimet si në vijim: *“Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet pjesësisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim”*.

Konstatimet e ekspertit shqyrtues

Lidhur me pretendimin nr. 1 – *“Sa i perket arsyës se pare te eliminimit nga AK te OE ankues lidhur me kete aktivitet te prkurimit e qe ka te beje me marrveshjen e prezantuar nga OE ankues, lidhur me kete, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik dhe shkresave të lëndës në platformën*

e-prokurim, përkatësisht dokumentacionin ne oferten e OE ankues, bazuar në kërkesën e lartcekur ne dosjen e tenderit, kërkesa dhe deshmite per listen e mjeteve ka qene qe: “Në rast të marrjes me qira duhet të dëshmohet me marrëveshje e noterizuar në mes të qiradhënësit dhe qiramarrësit, ndersa OE ankues, me oferten e tij ka dorezuar “MARRËVESHJE MBI QIRAMARRJEN E AUTOMJETEVE, ndermjet OE "Musa Ibercuk "shpk Piran dhe OE "Albi Company"shpk Rahovec”, mirepo kjo marreveshje nuk eshte e noterizuar sipas kerkeses se dosjes se tenderit, prandaj si e tillë, nuk e permbush kerkesen e dosjes se tenderit te percaktuar nga AK. Rrjedhimisht pretendimi i OE ankues ne kete pike eshte i pa Ndersa, sa i perket arsyes se dyte per eliminimin e OE ankues, e qe ka te beje me kerkesen e dosjes se tenderit “4.Operatori Ekonomik duhet të dëshmoj se sistemi menaxhues i ofertuesit përmbush kriteret e përcaktuara në fushën e ndërtimtarisë së paku për këto ISO standard si ne vijim -ISO 9001 2015 - Certifikata për Sistemin e Menaxhimit të Cilësisë -ISO 14001 2015 – Sistemi i Menaxhimit Mjedisor - EN ISO 45001 2018 - Certifikata për menaxhimin e shëndetit në punë”. lidhur me kete, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik dhe shkresave të lëndës në platformën e-prokurim, përkatësisht dokumentacionin ne oferten e OE ankues, Eksperti shqyrtues sqaron se, OE ankues me oferten e tij ka dorezuar certifikatat perkatese sipas kerkeses ne dosjen e tenderit te percaktuara nga AK. Andaj pretendimi i OE ankues ne kete pike eshte i bazuar

Lidhur me pretendimin nr. 2 - *“Sa i perket Draft Kontrates – Konserciumit te prezantuar nga OE i rekomanduar per kontrate, edhe pse eshte titulluar si draft-kontrate, konsideroj se, ky dokument i permban te gjitha kushtet dhe elementet per tu konsideruar si dokument apo marreveshje e pranueshme dhe se ceshtja e emertimit nuk duhet te merret si dicka e papranueshme, per faktin se, ne kete dokument jane percaktuar rregullat dhe kushtet e paleve, e per te cilat palet jane pajtuar dhe si rrjedhoje kane nenshkruar dhe vulosur kete marreveshje, prandaj si dokument konsiderohet i pranueshem meqenese eshte i nenshkruar nga palet e marreveshjes pavaresisht emertimit te dokumentit. Gjithashtu, ceshtja e renditjes se grupit ne formularin e dorezimit mund te konsiderohet vetem gabim teknik duke qene se, ne kete draft kontrate definohet qarte roli dhe pergjegjesite e grupit per kete aktivitet te prokurimit. Prandaj pretendimi i OE ankues ne kete pike eshte i pa bazuar”.*

Lidhur me pretendimin nr. 3 - *“Sa i përket pretendimit ankimor se “Menaxherja e caktuar znj, ISUFI nuk posedon përvje pune 5 vite pas diplomimit me referenca nga punedhesi me titull Master, pasiqe e njejta para dates 21.11.2019 ka poseduar vetem Titullin Bachelore e Nderimtarise”, lidhur me këtë, Eksperti shqyrtues sqaron se, ne dosjen e tenderit, AK ka kerkuar “Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë -drejtimi Konstruktiv, me 5 vite përvojë pune pas diplomit, të jetë menaxher i projektit , i trajnuar për mbrojtje dhe siguri në AK gjate vleresimit te tendereve e ka evidentuar se per znj Arta Isufi mungon referenca e punes, referenca jo e mjaftueshme 5 vite përvje pune , AK sipas nenit 59 dhe nenin 72 të LPP-së, permes Letres Standarde (B47) te kërkesës për sqarimin e tenderit me date 11.06.2024 ka kerkur sqarime nga OE i rekomanduar per kontrate, ndersa OE i ka ofruar sqarimet duke bashkangjitur reference per znj. Arta Kuqi, pra nuk eshte prezantuar referenca per znj, Arta Isufi sipas kerkese se AK. Andaj, bazuar ne kërkesen e lartcituar te dosjes se tenderit, si dhe ne baze te deshmive te prezentuara me oferte nga OE i rekomanduar znj, ARTA ISUFInuk deshmohet se e njejta e ploteson kerkesen e dosjes se tenderit per inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë - drejtimi Konstruktiv, per faktin se ne e tenderit eshte kerkuar inxhinier i diplomuar i*

ndërtimatisë -drejtimi Konstruktiv me 5 vite përvojë pune pas diplomit, ndërsa OE i rekomanduar për të njëjten ka dorëzuar deshmive diplomën e nivelit master në të cilën evidentohet se data e diplomimit është 21.11.2019, prandaj si e tillë nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit. Andaj pretendimi i OE ankues në këtë pikë është i bazuar”.

Lidhur me pretendimin nr. 4 -
“Sa i përket pretendimit ankimor se “z.Albert Bylykbashi nuk posedon përvojë pune 5 vite pas diplomimit”, lidhur me këtë, Eksperti shqyrtues sqaron se, në dosjen e tenderit, AK ka kërkuar “-

(1) inxhinier i makinerisë drejtimi Termoteknikë dhe Termoenergjetikë, me minimum 5 vite Sipas kërkesës së lartcitur të dosjes së tenderit, në bazë të deshmive të prezentuara me oferte nga OE i rekomanduar z. Albert Bylykbashi nuk deshmohet se i njëjti e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit për inxhinier i makinerisë drejtimi Termoteknikë dhe Termoenergjetikë, me minimum 5 vite përvojë pune, për faktin se nuk ka prezantuar deshmimbi përvojën e punës, 5 vite përvojë pune, sipas kërkesës në dosjen e tenderit, prandaj si e tillë nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit. Ndërsa, sa i përket pretendimit të Diploma Master z.Albert Bylykbashi, nuk është ORIGINAL, lidhur me këtë sqarohet se, AK në dosjen e tenderit ka kërkuar “2.Lista e stafit të bashku me Diplomat, CV-it, Kontratat e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt, referencat e punës”.Pra, sjellja e diplomes origjinale nuk ka qenë kërkesë e dosjes së tenderit. Andaj pretendimi i OE ankues në këtë pikë është pjesërisht i bazuar”.

Lidhur me pretendimin nr. 5 – *“Sa i përket pretendimit ankimor se “z.Shkelzen Rexha dhe z. Shkelzen Nushise të njëjtit kanë ofruar referencë me informata të rrëjshme”, lidhur me këtë sqarohet se, për çdo paqartësi lidhur me deshmive për listën e stafit, AK ka mundur të kërkojë sqarime sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së. Në përputhje me paragrafët 1, 2 dhe 3 të nenit 72 të këtij ligji, AK-të mund të kërkojnë nga OE-të që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë ndonjë dëshmi të specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji. Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistencë të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderit dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive. Gjithashtu, Kurdo që AK ka dyshime lidhur me dokumentet e tenderit mund ta bëjë verifikimin e tyre në përputhje me paragrafin 7 të nenit 52 të LPP-së”.*

Lidhur me pretendimin nr. 6 – *“Sa i përket pretendimit ankimor se “Diploma e Teknikut të Elektroteknikës të shkolles Mesme të z. Qamil Bektashi nr 1168/82 NUK ËSHTE E NOTERIZUAR siq është kërkuar në deshmim nr 3”, lidhur me këtë, Eksperti shqyrtues sqaron se, në dosjen e tenderit, AK ka kërkuar “-“2.Lista e stafit të bashku me Diplomat, CV-it, Kontratat e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt, referencat e punës”. Bazuar në kërkesën e lartcitur të dosjes së tenderit ky pretendim i OE ankues nuk qëndron për faktin se, sjellja e diplomes së noterizuar nuk ka qenë kërkesë e dosjes së tenderit, Andaj pretendimi i OE ankues në këtë pikë është i pa bazuar”.*

Lidhur me pretendimin nr. 7 - “Sa i përket pretendimit ankimor se “Gr OEFitues nuk ka dorezuar Nje salldues I Certifikuar – ku certifikata duhet e noterizuar”, lidhur më këtë, Eksperti shqyrtues sqaron se, bazuar ne deshmite e prezantuar nga OE i rekomanduar per kontrate, ne listen e punetreve eshte prezantuar edhe z. Granit Cikaqi si salldues. Duke qene se ne oferten e OE te rekomanduar per kontrate ka munguar certifikata e trajnimit per salldues, AK gjate vleresimit te tendereve e ka evidentuar se per te njejtin mungon certifikata e trajnimit per salldues, andaj ne rastin konkret AK ka vepruar në pajtim me nenin 59 dhe nenin 72 të LPP-së, ku permes Letres Standarde (B47) te kërkesës për sqarimin e tenderit me date 11.06.2024 ka kerkur sqarime nga OE i rekomanduar per kontrate, ndersa OE i ka ofruar sqarimet duke bashkangjitur certifikaten perkatese te z. Granit Cikaqi te noterizuar sipas kerkeses se dosjes se ”.

Lidhur me pretendimin nr. 8 - “Sa i përket pretendimit ankimor se “Gr OE fitues NUK ka dorezuar se paku nje MAKINE PER GRRYERJEN E GLETIT”, lidhur më këtë, Eksperti shqyrtues sqaron se,AK-se për listën e pajisjeve ne pikën 3 te aneksit 7 te dosjes se tenderit, ka kërkuar: “Se paku nje makine per grryerjen e gletit”, ndersa OE i rekomanduar per kete kerkese te dosjes ne listen e pajisjeve ka paraqitur “Rrafshues gleti” ku per te cilen ka sjellur deshmi fature me nr 44, andaj sipas ketij pershkrimi te pajisjes është vështirë për te konstatuar se kjo pajisje-makineri i përgjigjet kërkesës ne dosjen e tenderit, si dhe kryen te njëjtin funksion te një “MAKINE PER GRRYERJEN E GLETIT” siç është kërkuar ne dosjen e tenderit. Megjithatë, meqenëse është plotesu aneksi 7 me te dhënat për pajisjet përkatëse, lidhur me këtë, AK sipas nenit 59 dhe 72 te LPP-se mund te kërkoj sqarime- dëshmi shtese nga OE i rekomanduar lidhur me te dhënat për pajisjen e prezantuar për ta sqaruar se te dhënat e paraqitura nga OE e plotësojnë ose jo piken 3 te aneksit 7 te dosjes se tenderit. Bazuar ne sqarimet e lartpërmendura, pretendimi i OE ankues ne këtë pike është i ”.

Lidhur me pretendimin nr. 9 - “Sa i përket pretendimit ankimor se “Ne kete Marreveshja bashkpunimi mbi dhenejen ne shfrytezim te mjeteve themelore te punes e lidhure ndermjet OE Alpe shpk dhe OE BG Ing e dates 26.06.2023 NJUK JANE TE PERSHKRUAR SE CILAT PAISJE MIRREN/JEPEN ME QIRA. E njejta MARREVESHJE e paisje NUK eshte per projektin ne fjale dhe meqense daton qe nga data 26.06.2023”, lidhur më këtë, Eksperti shqyrtues sqaron se, bazuar ne deshmite e prezantuar nga OE i rekomanduar per kontrate, ne oferten e tij ka prezantuar Marreveshjen e bashkpunimit mbi dhenejen ne shfrytezim te mjeteve themelore te punes ndermjet OE Alpe shpk dhe OE BG Ing e dates 26.06.2023, ne te cilen eshte bashkangjitur edhe lista e pasjijeve me pershkrimet perkatese, prandaj pretendimi i OE ankues ne kete pike eshte i pa bazuar”.

Lidhur me pretendimin nr. 10 - “Sa i përket pretendimit ankimor se “OE i rekomanduar ka paraqitur akt noterizimi mashtrues dhe me informata te rrejshme”, lidhur me kete sqarojme se, argumentimi dhe konstatimi i këtij pretendimi ankimor është përtej mundësive dhe kapaciteteve të ekspertit shqyrtues, megjithatë, kurdo që OE ka dyshime të bazuara lidhur me këtë çështje, mund ti drejtohet organeve kompetente, per me teper, është përgjegjësi, dhe në diskrecion të Autoritetit Kontraktues, respektivisht komisionit të vlerësimit – ZPP, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të bëhet në harmoni të plotë me dispozitat ligjore të LPP-së. Pra, AK gjate vleresimit te tendereve, kurdo qe AK ka dyshime lidhur me dokumentet e tenderit mund ta beje verifikimin e tyre në përputhje me paragrafin 7 të nenit 52 të LPP-së”.

Lidhur me pretendimin nr. 11 – “Sa i përket pretendimit ankimor se “Ak-se nuk respektojnë nenin 61 LPP dhe nenin 41 Rregullores 001/2022 që kërkojnë sqarime për Tender Jo normalisht të ulet apo të lartë. Gr OE fitues ka ofruar qmime mashtruse ndaj AK-se, duke ofruar qmime teper të ulet në krahasim me tregun për pozicionet që nuk janë të nevojshme për tu realizuara gjatë ekzekutimit të kontratës dhe ka ofruar qmime teper të lartë në krahasim me tregun për pozicionet që janë me se të nevojshme për tu realizuara gjatë ekzekutimit të kontratës”, lidhur me këto sqarime se: AK gjatë hartimit të dosjes së tenderit, sipas përshkrimit teknik në paramasën dhe paralogarinë të dhënë në dosjen e tenderit pozicionet nuk janë të ndara të rendesishme po të pa rendesishme në kuptimin e realizimit të tyre, prandaj nuk mund të thuhet se qmime e ofruara nga OE i rekomanduar janë teper të ulet në krahasim me tregun për pozicionetpozicionet e caktuara për shkak se nuk janë të nevojshme për tu realizuara gjatë ekzekutimit të kontratës. Është përgjegjësi dhe në diskrecion i Autoritetit Kontraktues, respektivisht komisionit të vlerësimit – ZPP, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të bëhet në harmoni të plotë me dispozitat ligjore të LPP-së”.

Paneli konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, lidhur me paragrafin 1.75, të nenit 4 të LPP dhe njëherësh analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, përderisa parashtruesat e palëve dhe veprimet e tyre, përbëjnë bazë të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritator sikurse parashihet me paragrafin 1, të nenit 24 të Rregullores së Punës së OSHP, dhe se nuk ka nevojë të kërkohen nga autoriteti kontraktues dhe/ose parashtruesi i ankesës që të sigurojë informata dhe/ose shpjegime shtesë, në kuptim të paragrafit 3, të nenit 116 të LPP.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues -

Paneli shqyrtues pas vlerësimit dhe administrimit të provave sipas ankesës së dorëzuar sqaron se konstatimet në raportin e ekspertit shqyrtues për këtë lëndë janë pjesërisht të qëndrueshme. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin vetëm pjesërisht konstatimeve të ekspertit shqyrtues.

Vlen të theksohet fakti se për Panelin Shqyrtues, konstatimet dhe rekomandimet e ekspertëve shqyrtues nuk janë të detyrueshme, por shërbejnë vetëm si një provë në mesin e të gjitha provave tjera që vlerëson në secilën lëndë veç e veç. Paneli Shqyrtues vendos në mënyrë të pavarur, objektive dhe me kujdesin e duhur profesional duke mbrojtur gjithmonë interesin e publikut përmes LPP dhe legjislacionit sekondar në fuqi për prokurimin publik.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit dhe konsideron se Autoriteti Kontraktues gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të ofertave ka vepruar në përputhje me LPP në fuqi.

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtruesat

dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues dhe operatorit ekonomik fitues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet tjera relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Paneli Shqyrtues ka gjetur që sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, AK e ka eliminuar nga aktiviteti i prokurimit OE ankues si tenderues të papërgjegjshëm për arsyet si në vijim: *“GOE Albi Company ShPK & Raf II ShPK në dëshmitë e ofruara në ofertën e tyre për aneksin 1 për pajisjet e kërkuara ka marrëveshje për qiramarrjen e automjeteve me OE Musa Ibercuk të datës 26.04.2024 por e cila marrëveshje nuk është e noterizuar sikurse është kërkuar me dosjen e tenderit. Gjithashtu në kërkesën lidhur me kapacitetet teknike dhe profesionale ku kërkohet pika 4. Operatori ekonomik duhet të dëshmoj se sistemi menaxhues i ofertuesit përmbush kriteret e përcaktuara në fushën e ndërtimitarisë së paku për ISO standardet në vijim ISO 9001 2015 çertifikata për sistemin e menaxhimit të cilësisë, ISO 14001 2015 sistemi i menaxhimit mjedisor, EN ISO 45001 2018 çertifikata për menaxhimin e shëndetit në punë. GOE për këtë kërkesë nuk ka ofruar asnjë dëshmi në ofertën e tyre...”*.

Tutje Paneli Shqyrtues ka gjetur se përmes kërkesës për rishqyrtim të drejtuar ndaj AK, të gjitha pretendimet ankimore të parashtruesit janë të drejtuara kundër tenderuesit të rekomanduar për kontratë. Asnjë nga pretendimet ankimore nuk i kontestojnë të gjeturat e AK sipas të cilave OE ankues ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme. Rrjedhimisht ankuesi nuk ka arritur që të dëshmoj asnjë interes të vetëm material nga cilido rezultat i aktivitetit të prokurimit në raport me këto pretendime ankimore të drejtuara kundër tenderuesit të rekomanduar për kontratë përderisa vet ankuesi kishte dorëzuar ofertë të papërgjegjshme. Kriteri i dhënies së tenderit është tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Përmes nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP përcaktohet se *“Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar”*. Ndërsa përmes nenit 59.1 të RRPP është përcaktuar se *“Sipas Nenit 108/A të ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, kërkesa për rishqyrtim mund të dorëzohet, pa pagese, nga cilado palë e interesuar...”*.

Përmes ankesës 2024/0613, operatori ekonomik ankues ka shtuar dy pretendime ankimore (pretendimin e parë dhe të dytë) të drejtuara kundër arsyeve për eliminim sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar. Fillimisht duhet cekur se këto pretendime janë pretendime të cilat nuk kanë qenë të parashtruara përmes kërkesës për rishqyrtim dhe si të tilla nuk kanë qenë objekt i tentimit për zgjidhje miqësore mosmarrëveshje e cila duhet t'i paraprijë parashtrimin të ankesës në kuptim të nenit 108A dhe 109 të LPP. Këtë fakt nuk e ka elaboruar fare në raportin e vet eksperti shqyrtues. Mirëpo edhe po të mos merren parasysh fare këto rrethana juridike, duhet theksuar që as eksperti shqyrtues nuk e ka kontestuar faktin që operatori ekonomik ankues ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme. Kjo pasi që edhe eksperti shqyrtues e ka gjetur si të pabazuar pretendimin e parë ankimor. Në këtë mënyrë është konfirmuar se oferta e operatorit ekonomik ankues është ofertë e papërgjegjshme. Sa i përket pretendimeve tjera ankimore të OE ankues,

duhet cekur se përderisa oferta e ankuesit është e papërgjegjshme, vet ankuesi nuk mund të dëshmoj asnjë interes material në rast të rivlerësimit në kuptim të nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP.

Mirëpo përtej këtyre fakteve, vlen të theksohet se autoriteti kontraktues e gëzon autonominë e plotë për të ekzaminuar, krahasuar edhe vlerësuar të gjitha ofertat e pranuar në një aktivitet të prokurimit. Duke qenë se në rastin konkret AK ka vlerësuar dokumentet në mënyrën e elaboruar si më sipër, nuk ekziston bazë e mjaftueshme për të kthyer në rivlerësim aktivitetin e prokurimit vetëm sa i përket këtij fakti. Përndryshe AK e gëzon të drejtën që në rast të nevojës të kërkoj edhe garancione shtesë nga tenderuesi i rekomanduar me rastin e lidhjes së kontratës.

Paneli Shqyrtues ka marrë parasysh edhe nenin 104 par. 4 të LPP ku përcaktohet se *“Në ndërmarrjen e masave të përcaktuara OSHP duhet të veprojë në mënyrë proporcionale me shkëlqjen e pretenduar ose çështjen për të cilën është paraqitur ankesa, dhe të marrë për bazë pasojat e mundshme të veprimeve ose masave në të gjitha interesat që mund të dëmtohen, duke përfshirë interesin publik”*. Paneli Shqyrtues ka marrë në konsideratë edhe faktin se ankuesi ka ofertuar me çmim dukshëm më të lartë sesa OE i rekomanduar për kontratë. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues është nisur nga parimi themelor për mbrojtjen e interesit të publikut qoftë në aspektin e parandalimit të vonesave të paarsyeshme ashtu edhe në mbrojtjen e buxhetit publik të AK.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik duhet të refuzohet si e pabazuar ndërsa Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues – Komuna e Prishtinës i datës 19.06.2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “84 Renovime dhe mirembajtje e Institucioneve vartese dhe hapësirave kulturore” me numër të prokurimit 616-24 3683-5-2-1 duhet të mbetet në fuqi, pasi që nuk ekzistojnë argumente të mjaftueshme ligjore për të urdhëruar AK që të kthej aktivitetin e prokurimit në rivlerësim, për arsyt e elaboruara si më sipër në këtë vendim.

Paneli Shqyrtueska vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës.

Paneli Shqyrtues kërkon nga Autoriteti Kontraktues që të jetë i vëmendshëm gjatë procedurave të prokurimit publik duke vepruar në përputhje të plotë me LPP dhe legjislacion tjetër në fuqi për prokurimin publik si dhe të veprojë në harmoni me të gjeturat e këtij vendimi. Në të kundërtën OSHP mund të inicoj procedurat disiplinore ndaj zyrtarëve të prokurimit.

Për pikën I dhe II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**
- **OE - "ALBI COMPANY" SH.P.K**
- Arkivës së OSHP-së: