



Republika e Kosovës
Republika Kosovo – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/0732

Në bazë të nenit 105 pika 1 dhe 2 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 05/L-092 dhe nenin 17 paragrafi 3 të Rregullores së Punës së OSHP-së nr. 01/2020, me numër të protokollit 83/2020 e amendamentuar me datën 09. 08. 2023 pas shqyrtimit të ankesës së OE "Professional Alarm" L.L.C., kundër Njoftimit për kontratë ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Vendosja e kamerave në Kryeqytet” me numër të prokurimit 616-23-8456-2-1-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Komuna e Prishtinës, Kryetari i paneli shqyrtues Vedat Poterqoi, Agon Ramadani - Anëtar dhe Isa Hasani - Anëtar, me datën: 09/11/2023, mori këtë:

Vendim

Hedhet si jashtëafatshme, ankesa e OE "Professional Alarm" L.L.C me nr. të protokollit 2023/0732, e datës 26/09/2023, ankesë kjo e parashtruar për aktivitetin e prokurimit “Vendosja e kamerave në Kryeqytet”, me numër të prokurimit 616-23-8456-2-1-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Komuna e Prishtinës.

I lejohet, autoritetit kontraktues – Komuna e Prishtinës që të vazhdojë më tutje me aktivitetin e prokurimit “Vendosja e kamerave në Kryeqytet”, me numër të prokurimit 616-23-8456-2-1-1, përkitazi me këtë ankesë, nëse nuk ka ndonjë ankesë tjetër për këtë aktivitet të prokurimit.

Në përputhje me nenin 31 pika 4, të Rregullores së Punës së OSHP-së, operatorit ekonomik ankues i kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimin të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale –

Komuna e Prishtinës në cilësinë e Autoritetit Kontraktues me datë 16.08.2023 ka paraqitur Njoftimin për kontratë - B05, për aktivitetin e prokurimit me titull “Vendosja e kamerave në Kryeqytet” me nr. të prokurimit: "616-23-8456-2-1-1". Dokumenti shtojca është publikuar me datën 05.09.2023. Kërkesa për sqarimin e tenderit (1) datë 08.09.2023. Përgjigje nga AK me date 13.09.2023. Sërisht në AK është paraqitur Kërkesë për sqarimin e tenderit (2) me datë 15.09.2023. Pas kërkesës së fundit për sqarim të tenderit nga OE, deri me datën e paraqitjes së

kërkesës për rishqyrtim, AK nuk i ka kthyer përgjigje. Afati i fundit për dorëzimin e tenderit 26.09.2023 ora 13:30.

OE “Professional Alarm” LLC me datën 20. 09.2023 ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim në AK të cilën me datën 22. 09. 2023 AK e ka refuzuar.

OE “Professional Alarm” LLC i pakënaqur me Vendimin e AK-së, me 26.09.2023 ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është regjistruar me numër protokollit 732/23.

- Gjatë fazës së shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues konstatoi se ankesa në rastin konkret, është ushtruar në pajtim me nenin 109.1, të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK, çdo palë e interesuar mund të parashtrorë ankesë në OSHP pas udhëheqjes së një procedure paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 108/A të këtij ligji. Meqë parashtruesit e ka statusin e palës së interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafi 1.26, kurse ankesa përmban elementet qenësore të parapara me nenin 111, të Ligjit të cituar do të thotë se e njëjta i plotëson kushtet e parapara në kuptim të dispozitave të cituara dhe bien nën kompetencat e këtij Organi, në kuptim të nenit 105, të LPP.

Paneli Shqyrtues ka konstatuar po ashtu se nuk ekzistojnë rrethana të konfliktit të interesit në kuptim të nenit 11 të Rregullores nr. 01/2020 të Punës së Organit Shqyrtues të Prokurimit lidhur me nenin 4 paragrafin 1 nën paragrafin 75 të LPP.

Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka caktuar Panelin Shqyrtues dhe ka caktuar po ashtu ekspertin vlerësues, sikurse parashihet me nenin 111, paragrafi 5 të LPP, me detyrë që i njëjti në kuptim të nenit 113 të Ligjit të cituar, ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkritazi me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër. Lidhur me këtë, me 10.10.2023, eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportet e vlerësimit me rekomandimet:

- Ankesa e OE ankues aprovohet si e bazuar,
- Aktiviteti i prokurimit të kthehet në rishqyrtim

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. Autoriteti Kontraktues ka njoftuar Panelin Shqyrtues se nuk pajtohet me rekomandimet e ekspertit ndërsa Operatori Ekonomik Ankues ka njoftuar se pajtohet pjesërisht me rekomandimet e ekspertit shqyrtues.

Deklarimi i AK-së lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues: “Ju shkruajmë në emër të Autoritetit Kontraktues - Komuna e Prishtinës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Vendosja e kamerave në Kryeqytet” me nr. të prokurimit 616-23-8456-2-1-1. Lidhur me këtë aktivitet të prokurimit operatori ekonomik “Professional Alarm” Sh.P.K. me datë 25.09.2023 ka parashtruar ankesën me nr. 2023/0732. Me këtë rast ju konfirmojmë që operatori ekonomik ankues këtë ankesë e ka parashtruar në kundërshtim të plotë me nenin 108/A të LPP. Kjo për arsye se kërkesa e tij për rishqyrtim është hedhur poshtë si e palejuar rrjedhimisht as ankesa e tij në OSHP nuk është dashur të trajtohej fare in meritum që nënkupton se nuk është dashur të caktohej fare ekspert shqyrtues por vetëm të hedhej poshtë ankesa si e palejuar. Në këtë rast nuk është kontestuese që data 20.09.2023 deri në ora 16:00 ka qenë afati i fundit për të dorëzuar kërkesat për rishqyrtim. Duhet sqaruar se ankuesi ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim me datë

20.09.2023 në ora 17:43. Përmes nenit 5 paragrafit 1 të LPP përcaktohet se “Afatet kohore të këtij ligji duhet të fillojnë në një ditë pune dhe të përfundojnë në një ditë pune. Afati kohor i shkon deri në 16:00 në ditën e skadimit”. Mbi këtë bazë kërkesa për rishqyrtim e ankuesit është hedhur poshtë si e jashtë-afatshme respektivisht si e palejueshme. Rrjedhimisht edhe ankesa e parashtruar nga operatori ekonomik ankues është në kundërshtim të plotë me nenin 108/A të LPP. Si e tillë kjo ankesë duhet të hedhet poshtë po ashtu si e palejuar, pa u shqyrtuar fare pretendimet ankimore (in meritum). Në këtë drejtim nuk është dashur fare të caktohej eksperti shqyrtues. Mirëpo ajo që është edhe më shqetësuese për ne si Autoritet Kontraktues ka të bëjë me faktin se raporti i ekspertit shqyrtues ka bërë trajtim plotësisht të gabuar të ankesës duke anashkaluar në tërësi faktin që ankesa e parashtruar është e palejuar sikurse u sqarua më sipër. Nga sa u tha më sipër, me mirësjellje kërkojmë nga Paneli Shqyrtues që të trajtoj këtë rast me procedurë të shpejtuar por mbi të gjitha me kujdes dhe me vëmendje lidhur me faktet e potencuar më sipër”.

Deklarimi i Ankuesit lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues: “Ju informojmë që ne pajtohemi pjesërisht me mendimin e ekspertit shqyrtues për arsye që nuk i shqyrtuar të gjitha pretendimet tona ankimore mirëpo vetëm njërin pretendim ankimor. Gjithashtu duke patur parasysh që ky aktivitet i prokurimit është përcjellë me shume mangësi kërkojmë nga paneli shqyrtues që të marr vendim për anulimin e këtij aktiviteti”.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave -

Paneli Shqyrtues analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe/ose veprimet e palëve, siç janë përshkruar më sipër (faktet dhe rrethanat procedurale) nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, lidhur me paragrafin 1.75, të nenit 4 të LPP dhe njëherësh analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, përderisa parashtruesit e palëve dhe veprimet e tyre, përbejnë bazë të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritator sikurse parashihet me paragrafin 1, të nenit 24 të Rregullores së Punës së OSHP, dhe se nuk ka nevojë të kërkohen nga autoriteti kontraktues dhe/ose parashtruesi i ankesës që të sigurojë informata dhe/ose shpjegime shtesë, në kuptim të paragrafit 3, të nenit 116 të LPP.

Përgjigjet e AK-së lidhur me pretendimet ankimore në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim

- Operatori ekonomik "Professional Alarm L.L.C." (tutje "parashtruesi") me datë 20.09.2023 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë të datës 16.08.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Vendosja e kamerave në Kryeqytet" me nr. të prokurimit 616-23-8456-2-1-1. Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa për rishqyrtim është parashtruar pas afatit të përcaktuar me nenin 60 paragrafin 60.1 nënparagrafin a) të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik (tutje "RRPP"). Përmes nenit 60 paragrafit 60.1 nënparagrafit a) të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik (tutje "RRPP") përcaktohet se kërkesa për rishqyrtim mund të parashtrohet sipas afatit vijues "Kurdo që kërkesa për rishqyrtim ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit se paku pesë (5) ditë para afatit të fundit për dorëzim të ofertave. Në kalkulim të afateve kohore dita e dorëzimit të ofertave është dita (0). Ky afat nuk aplikohet në rastet kur bën zgjatje të afatit të fundit për dorëzim të ofertave pas vendimit për refuzim të kërkesës për rishqyrtim sipas Nenit 63.1.1 të kësaj

rregullore”. Tutje përmes nenit 5 paragrafit 1 të LPP është përcaktuar se "Afatet kohore të këtij ligji duhet të fillojnë në një ditë pune dhe të përfundojnë në një ditë pune. Afati kohor i shkon deri në 16:00 në ditën e skadimit". Në rastin konkret data e hapjes së ofertave është përcaktuar me 26.09.2023 në ora 13:30 sipas njoftimit për kontratë të datës 16.08.2023. Kjo nënkupton se afati i fundit për paraqitjen e kërkesës për rishqyrtim ka qenë data 20.09.2023 në ora 16:00. Në anën tjetër kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është ngarkuar në sistemin eprokurimit me datë 20.09.2023 në ora 17:43. Kjo nënkupton që kërkesa për rishqyrtim është paraqitur pas afatit respektivisht pas orës 16:00 në ditën e skadimit në kuptim të nenit 5 paragrafit 1 të LPP lidhur me nenin 60 paragrafit 60.1 nënparagrafit a) të RRPP. Përmes nenit 62 paragrafit 62.1 të RRP përcaktohet se "Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit do ta refuzojë një kërkesë për rishqyrtim kur kërkesa nuk dorëzohet brenda afateve kohore të përcaktuara në nenin 60.1 të kësaj RRPP". Tutje përmes nenit 63 paragrafit 63.1 nënparagrafit 63.1.1 pikës b) përcaktohet se "Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit me anë të një vendimi, mund të refuzojë kërkesën për shqyrtim sipas Nenit 62 të kësaj rregullore kurdo që refuzimi i kërkesës ndërlihet me njoftimet për kontratë, dokumentet e tenderit, Autoriteti kontraktues vazhdon më tutje me aktivitetin e prokurimit duke vlerësuar dhe konsideruar arsyet e refuzimit dhe rrethanat në të cilat ndodhet aktiviteti i prokurimit". Nga sa u tha më sipër është gjetur se kërkesa për rishqyrtim është paraqitur pas afatit të përcaktuar me nenin 60 paragrafin 60.1 paragrafin a) të RRPP dhe si e tillë ajo duhet të refuzohet si palejuar përkatësisht si e pasafatshme në kuptim të nenit 62.1. paragrafit a) lidhur me nenin 63 paragrafit 63.1 nënparagrafit 63.1.1 pikës b) të RRPP. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.1 nënparagrafin 63.1.1 pikën b) lidhur me nenin 62 paragrafin 62.1 nënparagrafin a) si dhe nenin 60 paragrafin 60.1. nënparagrafin c) të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.2. të RRPP.

Pretendimet e Ankuesit "Professional Alarm" LLC

- *Pretendimi i parë (I):* Autoriteti Kontraktues, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, nuk e ka trajtuar në pajtim me nenin 108/A, paragrafin 3.1 të LPP-së. Citoj “3.1 në qoftë se shkelja e supozuar ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit brenda pesë (5) ditëve para afatit të fundit për dorëzim të ofertave”; dhe ne përputhje me neni 5 paragrafi 1 të LPP-se dhe ne përputhje me rregulloren 001/2022 neni 60 paragrafi 1 pika a) si dhe ne përputhje me interpretimin e Komisionit Rregullativ të Prokurimit Publik interpretimi me nr.16 i datës 22.11.2022. Elaborim i kalkulimit të ditëve në baze të neneve të lartcekura: 26.09.2023 – data e dorëzimit të ofertave (dita 0), 25.09.2023 – (dita e 1), 24.09.2023 – (dita e 2), 23.09.2023 – (dita e 3), 22.09.2023 – (dita e 4), 21.09.2023 – (dita e 5) deri në orën 16:00 sipas LPP-se neni 5 paragrafi 1. Me dt. 20.09.2023 në orën 17:43 në kemi dorëzuar kërkesën për rishqyrtim. Pas kërkesës tonë për rishqyrtim pranë AK-së, kjo e fundit në platformën e-prokurimi ka ngarkuar disa përgjigje tjera dhe ka fshirë në platformën e-prokurimi të gjitha përgjigjet e mëhershme gjë që është rreptësisht e ndaluar. Madje këto përgjigje edhe përkundër se janë dhënë 3 ditë para hapjes së ofertave AK nuk ka bërë zgjatjen e për ofertim ashtu siç kërkohet në nenin 24, paragrafin 24.5 të Rregullores nr 001/2022 për Prokurimin Publik.
- *Pretendimi i dytë (II):* Autoriteti Kontraktues (AK), Kuvendi i Komunës së Prishtinës ka vepruar në kundërshtim me nenin 1 dhe 7, si dhe nenin 4.3 të Rregullores nr. 001.2022 për Prokurimin Publik. Fakti 1 AK nuk ka qenë fare transparent sa i përket kësaj procedurë të prokurimit dhe nuk ka trajtuar barabartë të gjithë Operatorët Ekonomik. Kjo është e vërtetuar edhe me përgjigjet të cilat i kemi pranuar me date 13.09.2023 pas kërkesës tonë për

informata shtesë. Në kërkesën e parë thuajse në asnjë nga pyetjet nuk është ofruar përgjigje ndërsa kërkesës tonë të dytë nuk është përgjigje fare ne afatin e përcaktuar dhe i ka kthyer përgjigjet me date 21.09.2023 ne ora 15:31 duke shkelur çdo afat te parapare sipas LPP-se dhe rregullore ne fuqi 1. Në dosje të tenderit mungojnë të dhënat bazë për projektin e për të cilin ne nuk kemi pranuar përgjigje; 2. Nuk dihet lokacioni se ku do të bëhet instalimi i kamerave; 3. Kërkesa për vizite ne teren nuk na është mundësuar; 4. Nuk dihen dimensionet e kanaleve dhe si do te behet kabllimi dhe se a do të vendosen këto kablllo ne ajër apo do të jenë nëntokësore pyetje për te cilën nuk kemi pranuar përgjigje!; 5. AK- ka po ashtu ka vendosë kërkesa diskriminuese dhe të panevojshme duke përjashtuar nga konkurrenca OE të interesuar për këtë procedurë të prokurimit: Është kërkuar një koordinator i certifikuar ITIL me jo më pak se 5 vite përvojë pune në profesion, kërkesë kjo e panevojshme dhe diskriminuese duke pas parasysh llojin e aktivitetit të prokurimit; Për menaxherin e projektit është kërkuar 5 vite përvojë pune në profesion pas diplomimit. Kërkesë diskriminuese. Është kërkuar MAF për kamera dhe NVR (Autorizim nga Prodhuesi), ndërsa në anën tjetër keni specifikuar pajisje të cilat i përshtaten vetëm prodhuesit Avigilon dhe nuk ka lënë mundësi te dorëzohet DAF. Kërkesë diskriminuese me te vetmin qellim eliminimin e konkurrencës për arsyes se te favorizimit te drejtpërdrejt te OE ti cilit i janë përshtatur edhe specifikimet teknike edhe kriteret tjera diskriminuese. Është kërkuar që NVR, kamera dhe sëitch të jenë të certifikuara dhe në pajtim me NDAA. Kërkesë diskriminuese pasi qe NDAA është Akti i Autorizimit të Mbrojtjes Kombëtare te SHBA-se konkretisht ushtrisë amerikane dhe nuk ka te beje asgjë me territorin e Republikës se Kosovës dhe nuk është kriter relevant qe duhet vendosej për këtë aktivitet te prokurimit.

- *Pretendimi i tretë (III):* Siç dëshmohet edhe në kërkesën për sqarim të tenderit, si Autoritet Kontraktues, Kuvendi i Komunës së Prishtinës ka vepruar në kundërshtim me nenin 28, paragrafin 2 të LPP-së si dhe paragrafin 17.17 dhe 19.4 të Rregullores nr. 001.2022 për Prokurimin Publik. AK ka përpiluar specifikime teknike që favorizojnë vetëm një prodhues.
- *Pretendimi i katërt (IV):* Dosja e tenderit është përpiluar në kundërshtim me nenin 27 paragrafin 4 të LPP-së. Fakte: Kërkesat e përcaktuara në Dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë nuk janë identike, ashtu siç e parasheh LPP-ja. Në FDT, pika 2.6 vlera e parashikuar e kontratës është 1,200,000.00 €, ndërsa një njoftimin për kontratë vlera e parashikuar e kontratës është 1,350,000.00 €.
- *Pretendimi i pestë (V):* Dosja e tenderit është përpiluar në kundërshtim me nenin 29.4 dhe nenin 54.15 të Rregullores nr. 001.2022 për Prokurimin Publik. Fakte: Në njoftimin për kontratë dhe ne FDT, pika 14.2 Siguria e kërkuar e ekzekutimit është kërkuar të jetë 10 % e vlerës së kontratës, ndërsa rregullorja specifikon se të kontrata me çmim për njësi apo me poentim kërkohet 10% e vlerës se parashikuar.
- *Pretendimi i gjashtë (VI):* Dosja e tenderit është përpiluar në kundërshtim nenin 53 të paragrafit 1.1 të LPP-së. Fakte: Afati për sigurim të informatave sqaruese është lënë vetëm 11 ditë, ndërsa për këtë lloj të procedurës së prokurimit kërkohet jo më pak se njëzet (20) ditë para datës së caktuar për pranimin e tenderëve, nëse afati i caktuar kohor për pranimin e tenderëve është dyzet (40) ditë ose më gjatë.
- *Pretendimi shtatë (VII):* Dosja e tenderit është përpiluar në kundërshtim me nenin 45.7 të Rregullores nr. 001.2022 për Prokurimin Publik. Fakte: Versionet e ndryshme gjuhësore të njoftimeve dhe dosjes së tenderit për këtë aktivitet të prokurimit nuk janë identike në lidhje me informacionin që ato ofrojnë që bie ndesh me paragrafin 45.7 të Rregullores nr. 001.2022 për Prokurimin Publik.
- *Pretendimi tetë (VIII):* Sa i përket kërkesës së parë të kapacitetit teknik profesional se Operatori Ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së

ngjashme në tri (3) vitet e fundit nga data e publikimit të njoftimit për kontratë në vlerë prej 1.350.000,00, AK ka anashkaluar dëshmitë e tjera që duhet të jetë “kur shërbimet janë siguruar për blerësin privat, dëshmi për këtë sigurim të shërbimeve duhet të jetë kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i sigurimit të tillë”. Fakte: Kërkesa e parë 1 në dosjen e tenderit tek mundësitë teknike dhe/ose profesionale nuk është hartuar në harmoni me neni 69 paragrafi 4.2 të LPP-së.

- *Pretendimi i nëntë (XI)*: AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 24, paragrafin 24.7 të Rregullores nr. 001.2022 për Prokurimin Publik Fakte: AK nuk ka ofruar informacion shtesë në kërkesën tonë të dytë., edhe përkundër se e njëjta është bërë sipas afatit të përcaktuar.
- *Pretendimi i dhjetë (X)*: Pas kërkesës për sqarim të tenderit Autoriteti Kontraktues, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, ka bërë shkelje të nenit 53 paragrafi 6 të LPP-së, e po ashtu të pikës b. të paragrafit 24.3 dhe të paragrafit 45.11 të Rregullores nr. 001.2022 për Prokurimin Publik Fakte: AK ka zbuluar identitetin e operatorit ekonomik që i ka kërkuar informatat sqaruese

Konstatimet dhe sqarimet e ekspertit shqyrtues

- *Konstatimi i parë (I)*: OE ankues pretendon se “Autoriteti Kontraktues, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, nuk e ka trajtuar në pajtim me nenin 108/A, paragrafin 3.1 të LPP-së. Citoj “3.1 në qoftë se shkelja e supozuar ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit brenda pesë (5) ditëve para afatit të fundit për dorëzim të ofertave”; dhe në përputhje me neni 5 paragrafi 1 të LPP-se dhe në përputhje me rregulloren 001/2022 neni 60 paragrafi 1 pika a) si dhe në përputhje me interpretimin e Komisionit Rregullativ të Prokurimit Publik interpretimi me nr.16 i datës 22.11.2022 Elaborim i kalkulimit të ditëve në baze të neneve të lartcekura: 26.09.2023 – data e dorëzimit të ofertave (dita 0) 25.09.2023 – (dita e 1) 24.09.2023 – (dita e 2) 23.09.2023 – (dita e 3) 22.09.2023 – (dita e 4) 21.09.2023 – (dita e 5) deri në orën 16:00 sipas LPP-se neni 5 paragrafi 1 20.09.2023 në orën 17:43 në kemi dorëzuar kërkesën për rishqyrtim. Pas kërkesës tonë për rishqyrtim pranë AK-së, kjo e fundit në platformën e-prokurimi ka ngarkuar disa përgjigje tjera dhe ka fshirë në platformën e-prokurimi të gjitha përgjigjet e mëhershme gjë që është rreptësisht e ndaluar. Madje këto përgjigje edhe përkundër se janë dhënë 3 ditë para hapjes së ofertave AK nuk ka bërë zgjatjen e për ofertim ashtu siç kërkohet në nenin 24, paragrafin 24.5 të Rregullores nr 001/2022 për Prokurimin Publik”. Eksperti shqyrtues sqaron se sipas nenit 108/A të Ligjit për Prokurimin Publik, neni 60 të Rregullores së Prokurimit Publik si dhe interpretimin e Komisionit Rregullativ të Prokurimit Publik atë të datës 22/11/2022, pika 16, të gjitha këto e sqarojnë shumë qartë se si duhet të llogaritet koha prej 5 ditësh, ku Operatorët Ekonomik lejohen të parashtrajnë kërkesë për rishqyrtim në rast se shohin se ka shkelje të supozuara në lidhje me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit. Interpretimi i KRPP-së thotë si në vazhdim: a) Kurdo që kërkesa për rishqyrtim ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit se paku pesë (5) ditë para afatit të fundit për dorëzim të ofertave. Në kalkulim të afateve kohore dita e dorëzimit të ofertave është dita (0).Pra, përderisa data 26/09/2023 është dita zero, atëherë sipas legjislacionit të lartpërmendur dita 5 është data 21/09/2023, deri në ora 16:00 e cila është dita e fundit ku lejohet dorëzimi i kërkesave për rishqyrtim. Arsyetimi i AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim si e jashtëafatshme është e gabuar, përderisa kalkulimet nuk janë bërë ashtu siç edhe e sqaruam më lartë dhe siç e kërkon edhe legjislacioni për Prokurimin Publik. Duke u bazuar në LPP, RRPP dhe Interpretimin e KRPP, eksperti shqyrtues sqaron se AK ka bërë shkelje kur i ka refuzuar kërkesat për rishqyrtim si të jashtëafatshme dhe nuk i ka trajtuar fare pretendimet e ngritura. Pra, dorëzimi i kërkesës për rishqyrtim me datën 20/09/2023, pas orës 16 llogaritet se është

dorëzuar me datën 21/09/2023 e cila është edhe dita e fundit për dorëzimin e kërkesave, që është shumë në rregull dhe brenda afatit. Duke u bazuar në atë çfarë sqaruar më lartë, eksperti shqyrtues rekomandon se lënda duhet të kthehet në rishqyrtim dhe sipas LPP-së, AK duhet të jap përgjigje në të gjitha pretendimet e kërkesës për rishqyrtim të ngritura nga OE ankues, brenda afatit të paraparë ligjor.

-Konstatimet e Panelit Shqyrtues-

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, Paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues, parashtrësat dhe dokumentet e Operatorit Ekonomik ankues dhe Autoritetit Kontraktues, dhe gjeti se ankesa e parashtruar nga OE “Professional Alarm” LLC për procedurën e prokurimit të sipërcituar, është jashtëafatshme.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se pas shqyrtimit dhe analizimit të të gjithë dokumentacionit të lëndës, konform nenit 108/A paragrafi 3 pika 1 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, si dhe nenit 60 paragrafi 1 pika a) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik për parashtrimin të kërkesave për rishqyrtim të miratuar nga KRPP-ja, konstaton se kërkesa për rishqyrtim e OE ankues është e jashtëafatshme, sepse sipas kësaj dispozite ligjore thuhet: *a) Kurdo që kërkesa për rishqyrtim ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit se paku pesë (5) ditë para afatit të fundit për dorëzim të ofertave. Në kalkulim të afateve kohore dita e dorëzimit të ofertave është dita (0). Ky afat nuk aplikohet në rastet kur AK bën zgjatje të afatit të fundit për dorëzim të ofertave pas vendimit për refuzim të kërkesës për rishqyrtim sipas Nenit 63.1.1 të kësaj rregullore.*

Paneli shqyrtues konstaton se data 20.09.2023 ora 16:00 ka qenë afati i fundit për të dorëzuar kërkesat për rishqyrtim. Ankuesi ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim me datë 20.09.2023 në ora 17:43. Sipas nenit 5 paragrafit 1 të LPP përcaktohet se “Afatet kohore të këtij ligji duhet të fillojnë në një ditë pune dhe të përfundojnë në një ditë pune. Afati kohor i shkon deri në 16:00 në ditën e skadimit”. Duke pasur parasysh këtë sqarim, paneli shqyrtues në konsistencë edhe me vendimet tjera konstaton se kërkesa për rishqyrtim e ankuesit është jashtë-afatshme, dhe si e tillë ankesa e parashtruar ne OSHP është e palejuar, sepse e njëjta është parashtruar jashtë afatit ligjor ne autoritet kontraktues. PSH këtë konstatim e mbështet edhe në interpretimin e KRPP të datës 07.11. 2023, drejtuar OSHP-së.

1. Në përputhje me nenin 60.1, a) të RRPP, në rast se AK ka publikuar Njoftimin për Kontratë, **dita e fundit e dorëzimit të ofertave është dita “zero” e pesë ditëve të afatit ankimor në AK dhe ky afat fillon të kalkulohet në mënyrë retroaktive. Për shembull: Në rastin tuaj konkret, nëse afati i fundit për dorëzimin e tenderëve është caktuar data 26.09.2023, afati fillon të kalkulohet në mënyrë retroaktive si në vijim: 26 (dita zero), 25, 24, 23, 22, 21 dhe rrjedhimisht afati i fundit kur OE ka mund të parashtrorë kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së është data 20.09.2023 deri në ora 16:00. Pra në këtë rast, OE ka mund të parashtrorë kërkesë për rishqyrtim pranë AK-së nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë e deri me datë 20.09.2023 para orës 16:00.**

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së

ligjshme dhe efektive të lëndës. Andaj, përcaktimi i kushteve të dosjes së tenderit është nën përgjegjësi të AK, konform neneve 24.2 dhe 51 të LPP.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 118 të LPP lidhur me nenin 31 paragrafin 4 të Rregullores së Punës së OSHP.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komeriale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**
- **OE - PROFESSIONAL ALARM L.L.C.**
- Arkivës së OSHP-së: