



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61.3. lidhur me nenin 62 paragrafi 62.1 nënparagrafi d) si dhe nenin 63 paragrafi 63.1 nënparagrafi 63.1.1 të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik "Progress LLC" të datës 24.09.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "184 – Studimi i fizibilitetit për furnizim me ujë përmes puseve dhe rezervuarëve në fshatrat e Gollakut" me nr. të prokurimit 616-26-5518-5-2-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **REFUZOHET** kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Progress LLC" të datës 24.09.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "184 – Studimi i fizibilitetit për furnizim me ujë përmes puseve dhe rezervuarëve në fshatrat e Gollakut" me nr. të prokurimit 616-26-5518-5-2-1.
- II. **AUTORIZOHET** autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit të përcaktuar si në pikën I të këtij vendimi.
- III. **NJOFTOHEN** palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Arsyetim

Operatori ekonomik "Progress LLC" (tutje "parashtruesi") me datë 24.09.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "184 – Studimi i fizibilitetit për furnizim me ujë përmes puseve dhe rezervuarëve në fshatrat e Gollakut" me nr. të prokurimit 616-26-5518-5-2-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritore (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet ankimore të parashtruesit:

“Sa i përket Inxhinierit të Hidroteknikës, në kërkesën për sqarim Autoriteti Kontraktues nuk ka specifikuar se për cilin inxhinier bëhet fjalë apo cilit dokumentacion i referohet. Megjithatë, për Inxhinierin Menaxher të Projektit S.C., kompania jonë ka prezantuar të gjitha referencat dhe dëshmitë përkatëse në File 5 – Stafi Profesional, nga faqja 16 deri në faqen 29. Këto dokumente dëshmojnë qartë përvojën profesionale dhe angazhimin e tij në projekte përkatëse. Po ashtu, për Inxhinierin M.I., të gjitha referencat dhe dëshmitë për përvojën profesionale janë dorëzuar në File 5 – Stafi Profesional, nga faqja 43 deri në faqen 72.

Për këtë arsye, mbetet e paqartë se si Autoriteti Kontraktues ka arritur në përfundimin se këto referenca nuk janë prezantuar apo nuk janë dëshmuar, përderisa dokumentacioni përkatës është pjesë përbërëse e ofertës sonë dhe përfshin një numër të konsiderueshëm të dëshmiave të përvojës profesionale.

□ Sa i përket Inxhinierit të Gjeodezisë, në ofertën tonë është prezantuar licenca përkatëse profesionale për Inxhinierin e Gjeodezisë. Kjo licencë është lëshuar në përputhje me Udhëzimin Administrativ (MMPHI) Nr. 06/2024 për Dhënien e Lejes Kompanive Gjeodezike dhe Licencimin e Gjeodetëve, dhe përbën dëshmi zyrtarë të licencimit dhe ushtrimit të veprimtarisë profesionale në fushën e gjeodezisë. Andaj, konsiderojmë se dokumentacioni i dorëzuar nga kompania jonë duhet të merret në tërësi gjatë ekzaminimit dhe vlerësimit të ofertës, duke pasur parasysh se referencat, licencat dhe dëshmitë e kërkuara janë prezantuar brenda dokumentacionit të ofertës. Nga kjo qw sqaruam ne kemi permbyshur te gjitha kriteret e dosjes se tenderit.

AK ka shpallur fitues OE ENG IDEA SH.P.K. & Lorenzo & Co SH.P.K., ku dhe nro posht do tu sqarojme shkellej nro kwtw procedurw nga ana e grupit.

□ Shkelja 1: Për pozicionin e njëjtë, konkretisht Faza I – Punimi i Raportit Përfundimtar për Hartimin e Studimit të Fizibilitetit për furnizimin me ujë të pijshëm, OE ka ofertuar çmime të ndryshme për secilin fshat, edhe pse natyra dhe përshkrimi i pozicionit janë të njëjta. Konkretisht, çmimet e ofertuar janë: Keqekollë – 3,400.00 €, Prapashticë – 3,200.00 €, Mramor – 5,200.00 €, Koliq – 4,900.00 €, Dabishec – 2,600.00 €, Hajkobillë – 3,800.00 €, Rimanishtë – 4,200.00 €, Grashticë – 6,200.00 € dhe Zllash – 5,500.00 €. Këto dallime konfirmohen edhe në përshkrimin e çmimeve të dorëzuar nga OE. Një mënyrë e tillë e formimit të çmimeve ngre dyshime lidhur me arsyeshmërinë, konsistencën dhe seriozitetin e kalkulimit të ofertës, pasi për të njëjtin pozicion dhe të njëjtën fazë janë aplikuar çmime dukshëm të ndryshme, pa u evidentuar një arsyetim i qartë për këto diferenca. Kjo bëhet edhe më e diskutueshme kur merret parasysh se për Fazën II dhe Fazën III OE ka aplikuar çmime të njëjta për të gjitha fshatrat, përkatësisht 450.00 €/copë për testet ERT, 220.00 €/copë për testet VES dhe 90.00 €/m’ për shpimet testuese. Gjithashtu, nëse diferencat e Fazës I do të arsyetoheshin me faktorë si largësia, transporti, mobilizimi i stafit apo kostot operative, vërehet se çmimet nuk ndjekin domosdoshmërisht një logjikë të tillë. Në raste të caktuara janë ofertuar çmime më të ulëta për fshatra më të largëta nga qendra e Prishtinës, ndërsa për lokacione më të afërta janë ofertuar çmime dukshëm më të larta. Për këtë arsye, konsiderojmë se oferta është e lajthitur per AK.

Shkelja 2: Nga dokumentacioni i dorëzuar në ofertë rezulton se Vendimi mbi caktimin e Menaxherit të Projektit është nxjerrë nga operatorët ekonomikë ENG IDEA SH.P.K. & ARCH EMPIRE L.L.C., ndërsa oferta është dorëzuar nga ENG IDEA SH.P.K. & Lorenzo & Co SH.P.K. Pra, ekziston një mospërputhje e qartë ndërmjet operatorëve ekonomikë të cilët kanë nxjerrë vendimin për caktimin e Menaxherit të Projektit dhe operatorëve ekonomikë të cilët kanë paraqitur ofertën në këtë procedurë. Në këto rrethana, vendimi i prezantuar nuk mund të konsiderohet si dëshmi e vlefshme për përmbyshjen e kërkesës për Menaxherin e Projektit, pasi njëri nga operatorët ekonomikë të përfshirë në vendim (ARCH EMPIRE L.L.C.) nuk është pjesë e bashkimit të operatorëve ekonomikë që ka ofertuar, ndërsa operatori ekonomik Lorenzo & Co SH.P.K., i cili është pjesë e ofertës, nuk figuron në vendimin për caktimin e Menaxherit të Projektit. Për rrjedhojë, konsiderojmë se kërkesa e përcaktuar në dosjen e tenderit lidhur me

caktimin e Menaxherit të Projektit nuk është përmbushur, pasi dokumenti i paraqitur nuk dëshmon angazhimin e Menaxherit të Projektit nga operatorët ekonomikë ofertues në këtë procedurë. Andaj, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues ta marrë parasysh këtë mospërputhje gjatë ekzaminimit dhe vlerësimit të ofertës, si dhe të japë arsyetim të qartë se mbi çfarë baze është konsideruar se kjo kërkesë është përmbushur nga operatori ekonomik ofertues.

Shkelja 3: Në Dosjen e Tenderit është përcaktuar kërkesa: "1 (një) Inxhinier Gjeofizikan, me diplomë universitare ose Master i Shkencës (MSc), me minimum 5 (pesë) vite përvojë pune."

Për përmbushjen e kësaj kërkesë, operatori ekonomik ka prezantuar si personel profesional Ing. Hamza Reçi, duke dorëzuar diplomën përkatëse. Megjithatë, nga dokumentacioni i prezantuar rezulton se diploma e Ing. Hamza Reçit është e fituar jashtë Republikës së Kosovës dhe, në dokumentacionin e ofertës, nuk është prezantuar dëshmi e njohjes apo e barasvlerësimit të kësaj diplome nga autoriteti kompetent në Republikën e Kosovës. Çështja e njohjes së diplomave të fituara jashtë Republikës së Kosovës është e rregulluar me Ligjin Nr. 04/L-037 për Arsimin e Lartë në Republikën e Kosovës, si dhe me Udhëzimin Administrativ (MAshT) Nr. 12/2018 për Parimet dhe Procedurat e Njohjes së Diplomave, Gradave dhe Kualifikimeve të Shkollave të Larta Profesionale dhe Universitare të Fituara Jashtë Republikës së Kosovës. Ky udhëzim është evidentuar edhe në dokumentacionin zyrtar shtetëror si akt që rregullon këtë fushë. Ligji për Arsimin e Lartë përcakton, ndër të tjera, se vetëm gradat dhe diplomat e lëshuara nga bartësit e akredituar dhe të licencuar të arsimit të lartë njihen nga Qeveria për qëllime punësimi dhe ushtrimi të funksioneve publike. Në këtë rast, duke qenë se diploma është përdorur për të dëshmuar përmbushjen e një kriteri të përcaktuar në një procedurë të prokurimit publik, Autoriteti Kontraktues është dashur të verifikojë nëse kjo diplomë plotëson kërkesat ligjore për njohje dhe përdorim në Republikën e Kosovës. Prandaj, nuk është prezantuar vendimi apo dëshmia përkatëse e njohjes, si e tillë konsiderohet që nuk është përmbushur kërkesa.

□ Shkelja 4: "1 (një) Ekspert Mjedisor, me minimum 5 (pesë) vite përvojë pune." Ndërsa si dëshmi është kërkuar shprehimisht: "Të dorëzohen CV-ja, diploma, referencat e punës dhe kontrata e punës." Për përmbushjen e kësaj kërkesë, operatori ekonomik ka prezantuar M. Kabashin. Mirëpo, nga dokumentacioni i prezantuar, përkatësisht nga CV-ja dhe diploma e paraqitur, rezulton se Masar Kabashi është i profilin Inxhinier i Arkitekturës, dhe jo i profilin të Mjedisit. Kjo përbën një mospërputhje të drejtpërdrejtë me kërkesën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Autoriteti Kontraktues nuk ka kërkuar thjesht një person me përvojë pune në çfarëdo fushe, por ka përcaktuar në mënyrë specifike pozitën "Ekspert Mjedisor" dhe, si dëshmi për përmbushjen e kësaj kërkesë, ka kërkuar ndër të tjera edhe diplomën. Në rastin konkret, diploma e prezantuar nuk dëshmon kualifikim universitar në fushën e mjedisit, por dëshmon profilin e Inxhinierit të Arkitekturës. Për më tepër, nga dokumentacioni i ofertës nuk rezulton të jetë prezantuar ndonjë diplomë tjetër për pozitën e Ekspertit Mjedisor. Referencat e punës apo përvoja profesionale, certifikatat nuk mund ta zëvendësojnë kërkesën për diplomën, kur kjo e fundit është përcaktuar shprehimisht nga Autoriteti Kontraktues si një nga dëshmitë e detyrueshme për këtë pozitë. Rrjedhimisht, konsiderojmë se operatori ekonomik nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës për Ekspertin Mjedisor, pasi diploma e prezantuar nuk është në profilin e kërkuar dhe nuk është paraqitur ndonjë dëshmi tjetër që do të provonte kualifikimin e kërkuar.

□ Shkelja 5: Në Dosjen e Tenderit është përcaktuar në mënyrë të qartë kërkesa: "12. Pajisje për matje gjeofizike ose kontratë me ndonjë kompani të specializuar për kryerjen e këtyre matjeve. Operatori Ekonomik duhet të posedojë pajisje ERT dhe pajisje VES." Nga shqyrtimi i dokumentacionit të ofertës rezulton se, në momentin e dorëzimit të ofertës, operatori ekonomik nuk ka prezantuar dëshmi për posedimin e pajisjeve të kërkuara ERT dhe VES, dhe as kontratë me ndonjë kompani të specializuar për kryerjen e këtyre matjeve. Megjithatë, gjatë procesit të vlerësimit, Autoriteti Kontraktues ka pranuar një marrëveshje të re të lidhur ndërmjet Lorenzo & Co SH.P.K. dhe A&A Security Survey SH.P.K., përmes së cilës synohet të dëshmohet

sigurimi i pajisjeve/shërbimeve të kërkuara. Kjo ngre një çështje thelbësore lidhur me faktin se marrëveshja është krijuar dhe prezantuar pas dorëzimit të ofertës, ndërsa kërkesa e Dosjes së Tenderit ka qenë e aplikueshme në momentin e ofertimit. Prandaj, Autoriteti Kontraktues duhet të sqarojë mbi çfarë baze është pranuar një dokument i ri, i cili nuk ka qenë pjesë e ofertës fillestare, për të dëshmuar përmbushjen e një kërkesë të përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Për më tepër, si dëshmi është prezantuar edhe një faturë tatimore, mirëpo nga dokumentacioni i paraqitur nuk rezulton të jetë prezantuar dëshmi e transferit bankar apo dëshmi tjetër objektive që do të vërtetonte se pagesa për pajisjet/shërbimin e pretenduar është kryer dhe se marrëdhënia e paraqitur ka qenë reale dhe ekzistuese në kohën përkatëse. Për këtë arsye, nëse Autoriteti Kontraktues e ka përdorur këtë faturë si bazë për të konstatuar se operatori ekonomik ka pasur në dispozicion pajisjet ERT dhe VES, atëherë duhet të arsyetojë se mbi çfarë baze është vërtetuar posedimi ose sigurimi i tyre dhe lidhja faktike me operatorin ekonomik në kohën e ofertimit. Shkelja 6: Me rastin e dorëzimit të ofertës, operatori ekonomik ka prezantuar Sigurimin e Tenderit / Deklaratën e Garantuesit si dëshmi për përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Megjithatë, pas verifikimit të dokumentit dhe skanimit të QR Kodit të vendosur në pjesën e poshtme të Deklaratës së Garantuesit, rezulton se sigurimi i tenderit i prezantuar nga operatori ekonomik figuron i anuluar. Kjo çështje është veçanërisht e rëndësishme pasi sigurimi i tenderit është një kërkesë e përcaktuar në Dosjen e Tenderit, dhe përmbushja e saj duhet të ekzistojë në mënyrën dhe formën e kërkuar në momentin e dorëzimit të ofertës. Në këtë drejtim, Udhëzuesi Nr. 002/2024 për Plotësim Ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, në tabelën për trajtimin e mangësive gjatë vlerësimit, përcakton shprehimisht se: "Sigurimi i Tenderit mungon apo nuk përmban kushtet e përcaktuara sipas formës standarde pjesë e DT" – Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm – Neni 57. Në rastin konkret, situata është edhe më e qartë, pasi nuk bëhet fjalë vetëm për mungesë të një dokumenti, por për një dokument të paraqitur si sigurim të tenderit i cili, pas verifikimit, rezulton i anuluar. Për rrjedhojë, dokumenti nuk e përmbush qëllimin e sigurimit të tenderit dhe nuk i ofron Autoritetit Kontraktues garancinë e kërkuar. Prandaj, Autoriteti Kontraktues nuk ka pasur bazë që të konsiderojë si të përmbushur kërkesën për sigurimin e tenderit një dokument i cili rezulton i anuluar".

Lidhur me pretendimet ankimore fillimisht duhet sqaruar se sipas letrës standarde për tenderuesin e eliminuar, parashtruesi është shpallur si tenderues i papërgjegjshëm dhe është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për arsyet si në vijim:

ARSYETIM

Ju njoftojmë se oferta juaj është refuzuar, pasi është vlerësuar si e papërgjegjshme për arsyet në vijim:

Gjatë procesit të vlerësimit, Autoriteti Kontraktues, përmes sistemit elektronik të prokurimit, më 26.08.2026, ka kërkuar nga GOE sqarime dhe dokumentacion shtesë lidhur me dëshminë e përmbushjes së kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe Njoftimin për Kontratë. Sqarimet dhe dokumentacioni shtesë janë dorëzuar nga GOE përmes sistemit të e-Prokurimit më 28.08.2026.

Pas shqyrtimit të dokumentacionit të ofertës, si dhe të sqarimeve dhe dokumenteve shtesë të dorëzuara, Komisioni i Vlerësimit ka konstatuar se GOE nuk ka arritur të dëshmojë përmbushjen e plotë të kërkesave të Autoritetit Kontraktues.

Bazuar në ekzaminimin dhe vlerësimin e dokumentacionit të ofertës, si dhe të sqarimeve dhe dokumentacionit shtesë të dorëzuar nga GOE, Komisioni i Vlerësimit konstaton se Grupi i Operatorëve Ekonomikë nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe Njoftimin për Kontratë, përkatësisht lidhur me (Inxhinierin e Hidroteknikës) për të cilin nuk është dëshmuar personeli i kërkuar, si dhe (Inxhinierin e Gjeodezie), për të cilët mungon Licenca A.

Pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, është konfirmuar konstatimi i komisionit vlerësues mbi bazën e vlerësimit të ofertës dhe sqarimeve shtesë, që lidhur me kërkesën për inxhinierin e gjeodezisë dhe inxhinierin e hidroteknikës mungon licenca A e kërkuar sipas DT. Përndryshe as me kërkesën për rishqyrtim parashtruesi nuk e ka prezantuar dokumentin sipas DT.

Po ashtu edhe sa i përket pretendimeve të parashtruesit kundër tenderuesit të rekomanduar, AK i ka faluar besimin të gjeturave të komisionit vlerësues sipas të cilave tenderuesi i rekomanduar i ka përmbushur të gjitha kërkesat e DT. Përndryshe parashtruesi përderisa nuk ka përmbushur kërkesat e DT dhe është eliminuar si i papërgjegjshëm, nuk mund të dëshmojë asnjë interes material nga këto pretendime. Rrjedhimisht në raport me këto pretendime parashtruesi parimisht nuk është palë e interesuar në kuptim të nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP.

Në këtë mënyrë është gjetur se parashtruesi ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme për të cilën me të drejtë është eliminuar nga aktiviteti i prokurimit ndërsa të gjitha pretendimet e tij ankimore janë të pabazuara në tërësi.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 30.09.2026

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimi të këtij vendimi.